

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 10C/247/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714212137  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714212137.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňou JUDr. Katarínou Krivulčíkovou v právnej veci navrhovateľky H. J., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXXX/XX -X, J. L. proti odporcom 1/ A.. E. J., nar. 20.4.1966, bytom SNP 1461/ 86-2, Považská Bystrica a 2/ HANT BA, a.s., Hliny 1412, Považská Bystrica , IČO: 36 328 375, právne zastúpenému advokátsku kanceláriou KZ partners, s.r.o., Slnecná 4, Senec, v konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e, že ručiteľské vyhlásenie odporcu 1/ zo dňa 2.12.2013 je neplatné.

Odporcovia 1/,2/ sú p o v i n n í nahradiť navrhovateľke trovy konania vo výške 99,50 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka svojim návrhom domáhala sa určenia neplatnosti právneho úkonu odporcu 1/ a to ručiteľského vyhlásenia odporcu 1/ zo dňa 2.12.2013, ktorým odporca 1/ vyhlásil, že pohľadávku odporcu 2/ vo výške 30 000 Eur voči spoločnosti Metalex -Steel, s.r.o. IČO: 36 789 208, so sídlom vysokoškolákov 6, Žilina vzniknutú na základe dohody strán o úhrade odplaty za zmenu leasingového nájomcu z odporcu 2/ na spoločnosť Metalex -Steel, s.r.o. nad rámec dohody strán uvedenej v článku 6 Zmluvy o podnájme nebytových priestorov uzatvorenej medzi stranami dňa 13.3.2012 a nad rámec dohody strán v zmysle Zmluvy o prevode práv a povinností zo Zmlúv o finančnom leasingu č. 11462 a 11463 - II v plnom rozsahu splní, ak spoločnosť Metalex -Steel, s.r.o. poruší svoju povinnosť uhradiť odporcovi 2/ túto pohľadávku podľa podmienok uvedených v Uznaní záväzku zo dňa 2.12.2013. Svoj návrh odôvodnila tým, že je manželkou odporcu 1/, ktoré manželstvo uzatvorili dňa 11.2.1989. Od roku 2007 bol odporca 1/ spoločníkom a konateľom spoločnosti Metalex -Steel, s.r.o., pričom výška jeho vkladu pôvodne predstavovala sumu 170 000 Sk, neskôr sumu 5 642,966 Eur, čo predstavuje jeho obchodný podiel v tejto spoločnosti vo výške 85%. Na základe návrhu odporcu 2/ je voči odporcovi 1/ vedené konanie na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 14Cb/99/2014 o zaplatenie 24 692,28 Eur s príslušenstvom. Z podaného návrhu a jeho príloh vyplýva, že návrh bol proti odporcovi 1/ podaný na základe jeho ručiteľského vyhlásenia zo dňa 2.12.2013, ktoré sa nachádzalo na jednej listine za uznaním záväzku spoločnosti Metalex -Steel, s.r.o. voči odporcovi 2/ ,v ktorom spoločnosť Metalex -Steel, s.r.o. uznala čo do dôvodu a výšky záväzok voči odporcovi 2/ vo výške 30 000 Eur s tým, že odporca 2/ súhlasil aby spoločnosť Metalex -Steel, s.r.o. predmetný záväzok uhradila v dvoch splátkach, dňa 3.12.2013 vo výške 5000 Eur a 31.12.2013 vo výške 25 000 Eur. Uviedla ďalej, že odporca 1/ v predmetnom ručiteľskom vyhlásení vyhlásil, že ako ručiteľ pohľadávky odporcu 2/ vo výške 30 000 Eur voči spoločnosti Metalex -Steel, s.r.o. vzniknutú na základe dohody strán o úhrade odplaty za zmenu leasingového nájomcu z odporcu 2/ na spoločnosť Metalex -Steel, s.r.o. nad rámec dohody strán uvedenej v článku 6 Zmluvy o podnájme nebytových priestorov uzatvorenej medzi stranami dňa 13.3.2012 a nad rámec dohody strán v zmysle Zmluvy o prevode práv a povinností zo Zmlúv o finančnom

leasingu č. 11462 a 11463 - II v plnom rozsahu splní, ak spoločnosť Metalex -Steel, s.r.o. poruší svoju povinnosť uhradiť odporcovi 2/ túto pohľadávku podľa podmienok uvedených v Uznaní záväzku zo dňa 2.12.2013. O ručiteľskom vyhlásení odporcu 1/ uvedenom v predmetnej notársky osvedčenej listine sa dozvedela až po tom, ako bol na adresu trvalého bydliska jej a odporcu 1/ doručený platobný rozkaz Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 17.7.2014, sp. zn. 14Rob/103/2014, ktorým bol odporca 1/ spoločne a nerozdielne so spoločnosťou Metalex -Steel, s.r.o. zaviazaný zaplatiť odporcovi 2/ sumu 24 692,28 Eur s 8,25% úrokom z omeškania ročne od 1.1.2014 do zaplatenia, trovy konania vo výške 1 481,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 987,31 Eur. Ručiteľské vyhlásenie teda odporca 1/ vykonal bez vedomia či súhlasu navrhovateľky. Uviedla ďalej, že odporca 1/ ako spoločník a konateľ spoločnosti Metalex -Steel, s.r.o. s výškou vkladu spoločníka 5 642,96 Eur počas trvania manželstva bez vedomia a súhlasu navrhovateľky tj. bez súhlasu druhého z manželov prevzal záväzok ručenia za záväzok spoločnosti Metalex -Steel, s.r.o. vo výške 30 000 Eur, pričom o zaplatenie neuhradenej dlžnej sumy spoločnosťou Metalex -Steel, s.r.o. je voči odporcovi 1/ ako ručiteľovi aktuálne vedené súdne konanie, ktorého výsledkom bude súdne rozhodnutie v prípade úspechu odporcu 2/ slúžiace ako exekučný titul voči odporcovi 1/. Poukázala na to, že občiansky zákonník bližšie nešpecifikuje pojem bežná vec, avšak v zmysle ustáleného výkladu je potrebné pri jeho posudzovaní vychádzať z okolností konkrétneho prípadu. Za bežné potom možno považovať také veci, ktoré sú pri hospodárení s určitou vecou bežné a obvyklé, ktoré sa pravidelne opakujú, a ktoré sa nevymykajú z rámca obvyklého hospodárenia s vecou. (napr. nákupov spotrebných predmetov do domácnosti, potravín, ošatenia a podobne.). Naproti tomu súdna prax za bežnú vec nepovažuje napr. darovanie nehnuteľností alebo poskytnutie daru nie nepatnej hodnoty tretej osobe, či uzavretie zmluvy o zriadení záložného práva a podobne. Mala za to, že najmä vzhľadom na výšku záväzku, ktorý odporca 1/ vyššie uvedeným právnym úkonom prevzal a jeho dôsledky na majetok v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov (navrhovateľky a odporcu 1/) ide v tomto prípade jednoznačne o právny úkon, ktorý ide nad rámec vybavovania bežných vecí v zmysle citovaného zákonného ustanovenia a súčasne právny úkon, ktorý sa týka spoločných vecí manželov. Pokiaľ ide o podmienku vyplývajúcu z § 145 od. 1 Občianskeho zákonníka, tj. skutočnosť, že takýto právny úkon sa musí týkať spoločných vecí manželov, poukázala na právne závery, vyslovené v Náleze Ústavného súdu SR sp. zn. I ÚS 26/2010 z 8.12.2010. V súvislosti so závermi Ústavného súdu poukázala na to, že odporca 1/ sám tj. mimo majetku tvoriaceho bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nevlastní žiadny majetok relevantnej hodnoty, z ktorého by mohla byť upokojená pohľadávka odporcu 2/ zabezpečená ručením odporcu 1/. Z výpisu z obchodného registra je zrejme, že v dobe konania predmetného právneho úkonu bol v klad odporcu 1/ ako spoločníka spoločnosti Metalex -Steel, s.r.o. vo výške 5 642,96 Eur splatených v plnej výške a teda v zmysle § 106 Obchodného zákonníka odporca 1/ v dobe prevzatia ručiteľského záväzku už ex lege neručil za záväzky spoločnosti Metalex -Steel, s.r.o.. Mala za to, že ručiteľské vyhlásenie odporcu 1/ je neplatné, nielen z dôvodu, že bolo vykonané v rozpore s ustanovením § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka, tj. bez súhlasu manželky odporcu 1/, ale aj z dôvodu podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka, tj. pre rozpor tohto právneho úkonu s dobrými mravmi. Pokiaľ ide o naliehavý právny záujem na určenie neplatnosti ručiteľského vyhlásenia, ten navrhovateľka odvodzovala od skutočnosti, že v dôsledku tohto právneho úkonu, ku ktorému nedala zákonom požadovaný súhlas, sa priamo premietnu do jej právneho postavenia. Odporca 1/ sám tj. mimo majetku tvoriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov nevlastní žiadny majetok relevantnej hodnoty, z ktorého by mohla byť uspokojená pohľadávka odporcu 2/. Taktiež majetok, ktorý odporca 1/ nadobudne inak ako darovaním, dedením alebo na základe reštitúcie, bude patriť do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Bez vyhlásenia neplatnosti napádaného vyhlásenia odporcu 1/ je ohrozené vlastnícke právo navrhovateľky vo vzťahu k veciam, ktoré sú súčasťou jej bezpodielového spoluvlastníctva s odporcom 1/ a ktoré bez takéhoto určenia môžu byť postihnuté exekúciou. Navyše právo domáhať sa neplatnosti tohto právneho úkonu je s ohľadom na popísaný skutkový stav de facto jedinou právnou možnosťou, ktorú jej zákon poskytuje za účelom ochrany jej práv.

Odporca 1/ s návrhom navrhovateľky súhlasil. Uviedol, že s navrhovateľkou sú manželia, manželstvo uzatvorili dňa 11.2.1989, žijú v spoločnej domácnosti. Nepoprel, že dňa 2.12.2013 podpísal za spoločnosť Metalex-Steel, s.r.o., ktorej je konateľom a spoločníkom uznanie záväzku a zároveň podpísal v ten istý deň aj ručiteľské vyhlásenie. Následne na to došlo k postúpeniu leasingu na spoločnosť Metalex-Steel, s.r.o., o čom v súčasnej dobe prebieha súdne konanie medzi spoločnosťou Metalex-Steel, s.r.o. a spoločnosťou HANT BA, a.s.. Uviedol, že k podpisu uznania záväzku a ručiteľského vyhlásenia bol donútený. Svojej manželke o podpise uznania záväzku a ručiteľského vyhlásenia nepovedal, o tomto sa dozvedela až keď bol doručený platobný rozkaz, tak ako uvádzala v návrhu v konaní 14Rob/ 103/2014. S manželkou majú všetok majetok v bezpodielovom spoluvlastníctve

manželov, vlastní trojizbový byt, zariadenie tohto bytu, iné nehnuteľnosti nemajú. Osobný automobil je vlastníctvom spoločnosti Metalex-Steel, s.r.o.. On svoj vlastný majetok nepatriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov nemá. Poukazoval na to, že v čase uzatvorenia ručiteľského vyhlásenia a uznania záväzku existovala platná zmluva o nájme nebytových priestorov v medzi spoločnosťou Metalex-Steel, s.r.o. a spoločnosťou HANT BA, a. s, predmetom ktorého bola čerpacia stanica v Starej Turej. Vlastníkom čerpacej stanice bola spoločnosť Oberbank, leasingovým nájomcom bola spoločnosť HANT BA, a.s. a on bol podnájomca. Za odstúpenie predmetu leasingu sa v zmluve medzi HANT BA, a.s. a Metalex-Steel, s.r.o definovala suma cca 5000 Eur. Keď malo dôjsť k uzatvoreniu zmluvy o prevode práv, že on sa stanem nájomcom predmetu leasingu, spoločnosť HANT BA, a.s.. ako nájomca odstúpi, spoločnosť HANT BA, a.s.. mu dala podpísať ručiteľské vyhlásenie a uznanie záväzku pod hrubým nátlakom až hraničiacim s vydieraním, že ak tieto dva záväzky nepodpíše, nedôjde k prevodu predmetu leasingu. Po týmto nátlakom uznanie záväzku a ručiteľské vyhlásenie podpísal a na to došlo k prevodu vyplývajúceho z leasingovej zmluvy. Mal za to, že uznanie záväzku a ručiteľské vyhlásenie sú neplatnými právnymi úkonmi, z dôvodu, že v čase uznania týchto právnych úkonov bola platná zmluva o podnájme nebytových priestorov z 13.3.2012 písomnou formou. Žiadna iná dohoda, ani zmluva v písomnej ani ústnej forme medzi spoločnosťou HANT BA, a.s. a Metalex - Steel, s.r.o. uzatvorená nebola. Keďže nebol žiadny iný dodatok v písomnej forme uzatvorený, je uznanie záväzku neplatné, tým pádom sa stáva neplatné aj ručiteľské vyhlásenie.

Odporca 2/ s návrhom navrhovateľky nesúhlasil a tento žiadal v celom rozsahu zamietnuť. Uviedol, že odporca 2/ sa návrhom zo dňa 7.4.2014 doručeným na Okresný súd Považská Bystrica domáha zaplata sumy vo výške 24 692,28 Eur s príslušenstvom a to od odporcu 1/ spoločnosti Metalex - Steel, s.r.o. a odporcu 2/ A. E. J., ktorý je zároveň odporcom 1/ v tomto konaní. Predmetné súdne konanie je vedené na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 14Cb/99/2014. Odporca 2/ svoj nárok vo vyššie uvedenom konaní odôvodnil tým, že dňa 2.12.2013 spoločnosti Metalex - Steel, s.r.o. písomne uznala svoj záväzok voči odporcovi 2/ vo výške 30 000 Eur, ktorý vznikol na základe dohody strán o úhrade odplaty za zmenu leasingového nájomcu z odporcu 2/ na spoločnosť Metalex - Steel, s.r.o.. Súčasťou Uznania záväzku bolo aj ručiteľské vyhlásenie, v ktorom sa odporca 1/ zaviazal splniť záväzok uznaný spoločnosťou Metalex - Steel, s.r.o. v Uznaní záväzku v prípade, ak spoločnosť Metalex - Steel, s.r.o. tento záväzok nesplní. Poukázal na slovenskú a českú judikatúru, v zmysle ktorej tak platí, že podpisom ručiteľského záväzku jedným z manželov vzniká tento záväzok iba tomuto manželovi. Ručiteľský záväzok jedného z manželov je teda úkon spadajúci do výlučnej dispozičnej sféry každého z manželov osobitne, nemožno ho preto charakterizovať ako dispozíciu so spoločnou vecou alebo vykonávanie správy spoločných vecí. Preto k prevzatíu ručiteľského záväzku jedným z manželov nie je potrebný súhlas druhého manžela. Z ustanovenia § 145 ods.1 Občianskeho zákonníka vyplýva záver, že právny úkon, ktorým niektorý z manželov disponoval spoločnou vecou alebo vykonával jej správu, a zároveň ak nešlo o bežnú záležitosť, je bez súhlasu druhého manžela neplatný. Podľa názoru odporcu 2/ ako aj judikatúry súdov SR a ČR k prevzatíu záväzku prostredníctvom ručiteľského vyhlásenia je potrebný súhlas druhé ho manžela len vtedy, ak ide o vec týkajúcu sa spoločných vecí. Podpisom ručiteľského záväzku jedným z manželov tak vzniká tento záväzok iba tomuto jedinému manželovi ( tj. odporcovi 1) a veriteľ v prípade, že dlžnú pohľadávku neuspokojil, hoci bol na to vyzvaný, môže sa domáhať jej splnenia voči ručiteľovi. Nemôže sa však domáhať splnenia voči ručiteľovej manželke ( navrhovateľke), a to ani v tom prípade, ak by táto bola dala na prevzatie ručiteľského záväzku súhlas. Prevzatie ručiteľského záväzku jedným z manželov nie je teda právnym úkonom, ktorý by bolo možné charakterizovať ako dispozíciu so spoločnou vecou alebo vykonávanie správy spoločných vecí oboch manželov, ale ide o úkon spadajúci do výlučnej dispozičnej sféry každého z manželov osobitne. Týmto úkonom sa totiž nezakladajú druhému manželovi žiadne práva ani povinnosti. Na tomto nemení nič ani ustanovenie § 147 Občianskeho zákonníka, kde sa naďalej považuje za zaviazaného z pohľadávky voči jednému z manželov iba tento manžel, upravuje sa iba spôsob uspokojenia jeho pohľadávky pri výkone rozhodnutia a to tak, že sa pripúšťa jej uspokojenie aj z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nie však z výlučného osobitného majetku druhého manžela. Právnym úkonom, ktorým jeden z manželov preberá ručiteľský záväzok, nevzniká teda v žiadnom prípade spoločný ručiteľský záväzok oboch manželov, ale dotyčný manžel sa stáva samostatným individuálnym ručiteľom, práve tak ako je samostatným dlžníkom. Druhý manžel sa nestáva ani tu osobitným dlžníkom, iba spoločný majetok manželov sa stáva so zreteľom na ich bezpodielový vzťah k tomuto majetok možným zdrojom uspokojenia veriteľa jedného z manželov. Iba z tohto dôvodu, že pri prípadnom vymáhaní ručiteľského záväzku jedného z manželov bude veriteľ môcť dosiahnuť uspokojenie eventuálne predajom vecí, ktoré nepatria výlučne

veriteľovi, ale sú predmetom bezpodielového spoluvlastníctva ručiteľa a jeho manželky, nemožno vyvodzovať, že prevzatie ručiteľského záväzku je záležitosťou, ktorá ako nie bežná vyžaduje pre svoju platnosť súhlas druhého manžela. Druhý manžel bude síce prípadne povinný trpieť pri výkone súdneho rozhodnutia uspokojenie zo spoločného majetku, nestáva sa však podľa § 145 ods. 2 Občianskeho zákonníka spoluručiteľom. Ak sa netýka právny úkon, ktorým jeden z manželov prevzal ručiteľský záväzok spoločných vecí, nevzťahuje sa na neho ustanovenie § 145 Občianskeho zákonníka, v dôsledku čoho nemožno uvažovať ani o neplatnosti takéhoto úkonu ( z dôvodu absencie súhlasu druhého manžela ) podľa ustanovenia § 40a Občianskeho zákonníka. Tvrdenia, že odporca 1/ sám mimo majetku tvoriaceho bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nevlastní žiaden majetok relevantnej hodnoty, z ktorého by mohla byť uspokojená pohľadávka navrhovateľa, nemá žiadnu relevanciu, keďže priamo z ustanovenia § 147 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že pohľadávka veriteľa len jedného z manželov, ktorá vznikla za trvania manželstva, môže byť pri výkone rozhodnutia uspokojená i z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Ide teda o zákonom výslovne predpokladanú možnosť. Preto aj popieranie platnosti ručiteľského vyhlásenia z dôvodu jeho rozporu s dobrými mravmi považoval v tejto súvislosti len za účelové. Uviedol ďalej, že odporca 2/ v čase uzatvorenia ručiteľského vyhlásenia nemal možnosť si overiť, či odporca 1/ vlastní alebo nevlastní mimo bezpodielového spoluvlastníctva manželov relevantný majetok na uspokojenie pohľadávky odporcu 2/. Odporca 1/ sa slobodne a vážne zaviazal k ručiteľskému vyhláseniu a teda odporca 2/ nemal dôvod skúmať, či odporca 1/ takýto majetok vlastní alebo nie. V právnom štáte nie je prípustné, aby takéto konanie odporcu 1/ išlo práve na vrub odporcu 2/. Vzhľadom na konštrukciu, vznik a rozsah bezpodielového spoluvlastníctva manželov možno eliminovanie týchto nepriaznivých dopadov ( nutnosť vzájomného zdieľania majetkového osudu manželov do doby, pokiaľ ich bezpodielové spoluvlastníctvo manželov trvá) riešiť zmenou rozsahu bezpodielového spoluvlastníctva alebo jeho zánikom, ktorú však navrhovateľ nevyužil. Nemôže ísť na ťarchu odporcu 2/ ako veriteľa, že navrhovateľ sa nedomáhal zmeny rozsahu alebo zrušenia BSM, ale až následne napáda platnosť ručiteľského vyhlásenia. Uviedol ďalej, že zákonné ručenie spoločníka spoločnosti s ručením obmedzeným stanovuje rozsah, v ktorom možno od spoločníka požadovať plnenie pre prípad nesplnenia pohľadávok veriteľa spoločnosti samotnou obchodnou spoločnosťou, na ktorej podnikaní sa spoločník zúčastňuje svojim obchodným podielom. V prípade dobrovoľného ručenia sa ručiteľ stáva ďalším priamym dlžníkom veriteľa, v prospech ktorého písomne vyhlásil svoju vôľu uspokojiť ho pre prípad nesplnenia záväzku zo strany pôvodného dlžníka. Zákon nevylučuje spoločníkov alebo konateľov obchodných spoločností zo spôsobilosti takýmto spôsobom sa zaväzovať v rámci obchodných záväzkových vzťahov. Kogentnosť právnej úpravy § 106 Obchodného zákonníka spočíva v tom, že jej pôsobenie nemôžu subjekty právneho vzťahu vylúčiť t. j., aby spoločník spoločnosti s ručením obmedzeným neručil za záväzky spoločnosti do výšky svojho nesplateného vkladu zapísaného v obchodnom registri. Uvedená norma ale nezakazuje spoločníkovi, aby na seba prevzal ručiteľský záväzok zmluvne aj vo vyššom rozsahu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcu 1/ a právneho zástupcu odporcu 2/, oboznámil sa s sobášnym listom navrhovateľky a odporcu 1/, výpisom z obchodného registra spoločnosti Metalex - Steel, s.r.o., Uznaním záväzku zo dňa 2.12.2013, Ručiteľským vyhlásením zo dňa 2.12.2013, výsluchom svedka E. J., správou Okresného úradu Považská Bystrica, katastrálny odbor zo dňa 20.7.2015, výpisom z LV č. XXXX k. ú. J. L., správou Okresného riaditeľstva PZ v Považskej Bystrici, Okresný dopravný inšpektorát zo dňa 16.7.2015.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľka a odporca 1/ sú manželia, manželstvo uzatvorili dňa 11.2.1989, zákonný rozsah ich bezpodielového spoluvlastníctva nebol ku dňu podania návrhu na začatie konania ich dohodou modifikovaný ani menený, ich bezpodielové spoluvlastníctvo nebolo ani súdom zrušené za trvania manželstva.

Odporca 1/ je od 9.6.2007 spoločníkom a jediným konateľom spoločnosti Metalex-Steel, s.r.o., so sídlom Vysokoškolákov 6, Žilina. Druhým spoločníkom a prokuristom spoločnosti Metalex-Steel, s.r.o., je brat odporcu 1/ Juraj Pacúch, ktorý bol v konaní vypočutý ako svedok.

Odporca 1/ dňa 2.12.2013 podpísal vyhlásenie ručiteľa, v ktorom vyhlásil, že pohľadávku HANT BA, a.s. so sídlom Považské Podhradie 77, Považská Bystrica, IČO: 36 328 375 ( odporcu 2/) vo výške 30 000 Eur voči spoločnosti Metalex-Steel, s.r.o., so sídlom Vysokoškolákov 6, Žilina, IČO: 36 789 208, vzniknutú na základe dohody strán o úhrade odplaty za zmenu leasingového nájomcu so spoločnosti HANT BA, a.s. na spoločnosť Metalex-Steel, s.r.o. nad rámec dohody strán uvedenej v čl. 6 Zmluvy o

podnájme nebytových priestorov uzatvorenej medzi stranami dňa 13.3.2012 a nad rámec dohody strán v zmysle Zmluvy o prevode práv a povinností zo Zmlúv o finančnom leasingu č. 11462 a 11463 - II. v plnom rozsahu splní, ak spoločnosť Metalex-Steel, s.r.o. poruší svoju povinnosť uhradiť spoločnosti HANT BA, a.s. túto pohľadávku podľa podmienok uvedených v Uznaní záväzku zo dňa 2.12.2013.

Okrem vyhlásenia ručiteľa zhora odporca 1/ dňa 2.12.2013 podpísal ako konateľ za spoločnosť Metalex-Steel, s.r.o. Uznanie záväzku v zmysle § 323 Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého spoločnosť Metalex-Steel, s.r.o. uznala čo do výšky a dôvodu svoj záväzok voči spoločnosti HANT BA, a.s. vo výške 30 000 Eur, splatný v deň podpisu uznania záväzku, ktorý vznikol na základe dohody strán o úhrade odplaty za zmenu leasingového nájomcu zo spoločnosti HANT BA, a.s. na spoločnosť Metalex - Steel, s.r.o., nad rámec dohody strán uvedenej v čl. 6 Zmluvy o podnájme nebytových priestorov uzatvorenej medzi stranami dňa 13.3.2012 a nad rámec dohody strán v zmysle Zmluvy o prevode práv a povinností zo Zmlúv o finančnom leasingu č. 11462 a 11463 - II. Spoločnosť HANT BA, a.s. súhlasila s tým, aby spoločnosť Metalex- Steel, s.r.o. uhradila predmetný záväzok tak, že 5 000 Eur bude uhradených najneskôr dňa 3.12.2013 a 25 000 Eur bude uhradených najneskôr dňa 31.12.2013. Uhradením záväzku, ktorý je predmetom uznania podľa tohto dokumentu sa všetky nároky zúčastnených strán týkajúce sa zaplata odplaty za zmenu leasingového nájomcu podľa čl. 6 zmluvy o podnájme nebytových priestorov uzatvorenej medzi stranami dňa 13.3.2012 považujú za vyrovnané a uspokojené.

Z vykonaného dokazovania mal súd ďalej za preukázané, že o právnom úkone ručiteľského vyhlásenia zo dňa 2.12.2013 odporca 1/ neinformoval navrhovateľku ( manželku), ktorá sa o tom, že odporca 1/ podpísal dňa 2.12.2013 Uznanie záväzku a Ručiteľské vyhlásenie zhora dozvedela až po tom ako bol doručený na adresu spoločného bydliska s odporom 1/platobný rozkaz v konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 14Rob 103/2014 ( v súčasnej dobe sp. zn. 14Cb 99/2014).

Z výpisu z LV č. XXXX k. ú. J. L. mal súd za preukázané, že odporca 1/ je spolu s navrhovateľkou bezpodielový spoluvlastník bytu č. X na prízemí, vo vchode XX, obytného domu súp. č. XXXX na parcele XXXX/XX a podielu 6991/167784 -ín priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu 6991/167784-ín k pozemku, parcele KN C 2418/18 zastavané plochy a nádvoria o výmere 445 m<sup>2</sup>.

Zo správy Okresného riaditeľstva PZ v Považskej Bystrici, Okresný dopravný inšpektorát Považská Bystrica zo dňa 16.7.2015 mal súd za preukázané, že odporca 1/ nie je držiteľom ani vlastníkom motorového vozidla evidovaného Policajným zborom SR.

Odporca 1/ ku dňu 2.12.2013 ( ku dňu podpisu Uznania záväzku a Ručiteľského vyhlásenia ) nevlastnil žiadny osobný majetok relevantnej hodnoty, okrem majetku patriaceho bo bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorý by mohol byť predmetom exekučného konania, pokiaľ by nesplnil záväzok voči odporcovi 2/ vyplývajúci uznania záväzku zo dňa 2.12.2013.

Odporca 2/ sa v konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn 14Cb/99/2014 domáha od spoločnosti Metalex-Steel, s.r.o. a A. E. J. (v konaní 10C/247/2014 odporcu 1/) zaplata sumy 24.692,28 Eur s príslušenstvom s tým, že spoločnosť Metalex - Steel , s.r.o. uznala svoj záväzok voči odporcovi 2/ (v konaní 14Cb/99/2014 navrhovateľovi) vo výške 30.000,- Eur, ktorý vznikol na základe dohody strán o úhrade odplaty za zmenu leasingového nájomcu, pričom sa spoločnosť Metalex Steel, s.r.o. zaviazala, že sumu vo výške 30.000,- Eur splatí navrhovateľovi tak, že 5000 Eur uhradí do 3.12.2013 a 25.000 Eur do 31.12.2013. Súčasťou uznania bolo aj ručiteľské vyhlásenie, v ktorom sa odporca 1/ (v konaní 14Cb/99/2014 odporca 2/) zaviazal splniť vyššie uvedený záväzok spoločnosti Metalex - Steel, s.r.o., ak ho táto nesplní.

Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 26.1.2015 sp. zn. 14Cb/99/2014-85 súd vo vzťahu k odporcovi 2/ ( v konaní 10C/247/2014 odporcovi 1/) konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/247/2014 a vo vzťahu k spoločnosti Metalex-Steel, s.r.o. návrh na prerušenie konania zamietol.

Z výsluchu svedka E. J. - brata odporcu 1/ súd zistil, že svedok je spoločníkom a prokuristom spoločnosti Metalex-Steel, s.r.o., so sídlom Vysokoškolákov 6, Žilina, v ktorej spoločnosti je druhým spoločníkom a konateľom odporcu 1/. Uvedol, že bol prítomný, keď odporca 1/ podpisoval ručiteľské vyhlásenie dňa

2.12.2013. Odporca 1/ mu povedal, že idú podpísať prevod leasingovej zmluvy, že nájomcom čerpacej stanice v Starej Turej nebude spoločnosť HANT BA, teda odporca 2/ ale spoločnosť Metalex-Steel, s.r.o.. Ručiteľské vyhlásenie bolo podpísané v budove spoločnosti HANT BA v Bratislave. Pred samotným podpisom chvíľu čakali v zasadacej miestnosti, očakávali, že príde niekto z leasingovej spoločnosti a že sa podpisujú zmluvy. J. P., ktorý bol zástupcom odporcu 2/ vytiahol listinu - uznanie dlhu a ručiteľské vyhlásenie, pričom uviedol, že ak to odporca 1/ nepodpíše, tak sa prevod leasingového nájomcu zo spoločnosti HANT BA na Metalex-Steel, s.r.o. neuskutoční. Týmto by vznikla odporcovi 1/ veľká škoda, resp. firme Metalex-Steel, s.r.o., lebo do čerpacej stanice vložil veľké investície cca 250 000 Eur. Predtým bola nájomcom čerpacej stanice v Starej Turej firma NIDA, ktorej majiteľom je L. Ď.N., ktorá spoločnosť neplatila nájom. Týmto by musela spoločnosť HANT BA zaplatiť leasingovej spoločnosti sumu cca 50 000 Eur, keďže spoločnosť bola ručiteľom spoločnosti NIDA. Ešte pred podpísaním nájomnej zmluvy nechcela spoločnosť HANT BA mať s čerpacou stanicou nič spoločné, len chcela, aby ho už čerpacia stanica nestála ani korunu a chcela, aby sumu cca 50 000 Eur titulom dlžného nájomného zaplatila spoločnosť Metalex-Steel, s. r. o, ktorá bola na začiatku ochotná túto sumu vyplatiť, aj ju vyplatila a bola uzatvorená podnájomná zmluva. Odkupná hodnota bola cca 4500 Eur. Odporcovi 1/ nezostávalo, len aby ručiteľské vyhlásenie podpísal, pretože si bol vedomý, že by prišiel o investované peniaze. Mal za to, že takto vyvíjal zástupca spoločnosti HANT BA na jeho brata nátlak. Uviedol, že nátlak od spoločnosti HANT BA spočíval takmer celý rok, bol to hrubý nátlak, aj pol roka nespával, pretože mal prísť o 250 000 - 300 000 Eur za nič, pretože spoločnosť HANT BA nevrátila do čerpacej stanice ani cent, všetky dlhy a záväzky týkajúcej sa čerpacej stanice uhrádzala spoločnosť Metalex-Steel, s.r.o., spoločnosť HANT BA to nestálo ani euro.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka Neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka Bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný.

Podľa § 145 ods. 2 Občianskeho zákonníka Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

Podľa § 105 ods.1 Obchodného zákonníka Spoločnosťou s ručením obmedzeným je spoločnosť, ktorej základné imanie tvoria vopred určené vklady spoločníkov.

Podľa § 106 Obchodného zákonníka Spoločnosť zodpovedá za porušenie svojich záväzkov celým svojím majetkom. Spoločník ručí za záväzky spoločnosti do výšky svojho nesplateného vkladu zapísaného v obchodnom registri. Plnenie za spoločnosť poskytnuté z dôvodu ručenia sa započítava na splatenie vkladu, inak môže spoločník požadovať náhradu od spoločnosti. Ak nemôže dosiahnuť túto náhradu, môže požadovať náhradu od každého z ostatných spoločníkov v rozsahu, v akom sa svojím vkladom podieľa na základnom imaní spoločnosti.

Po zhodnotení všetkých skutočností a dôkazov súd dospel jednoznačne k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný.

Návrh na určenie neplatnosti vyhlásenia ručiteľa je určovacím návrhom v zmysle § 80 písm. c/ O. s. p.. Zákoným predpokladom úspešnosti určovacej žaloby je vždy preukázanie naliehavého právneho záujmu na navrhovanom určení. Naliehavý právny záujem je daný vtedy, ak vo vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom existuje stav objektívnej právnej neistoty, ktorý je ohrozením navrhovateľovho postavenia. Naliehavý právny záujem sa viaže na konkrétny určovací petít a súvisí s vyriešením otázky, či žalobným návrhom možno dosiahnuť odstránenie neistoty v právnom postavení navrhovateľa. Neosvedčenie naliehavého právneho záujmu je prvoradým dôvodom pre zamietnutie návrhu, bez potreby skúmať meritum veci. Navrhovateľka sa v danom prípade domáhala určenie neplatnosti právneho úkonu tj. ručiteľského vyhlásenia odporcu I/ zo dňa 2.12.2013. Právny záujem na navrhovanom určení preukázala ako naliehavý pretože v prípade exekučného konania vyvolaného odporcom 2/ v konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 14Cb 99/2014 je dôvodné predpokladať, že navrhovateľka by bez vlastného zavinenia mohla prísť o celý majetok. S

ohľadom na formulovanie návrhu je zrejmé, že vyhovením návrhu možno odstrániť stav právnej neistoty v postavení navrhovateľky.

Je nesporné, že odporca I/ ako ručiteľ dňa 2.12.2013 podpísal vyhlásenie za dlžníka obchodnú spoločnosť Metalex - Steel, s.r.o., ktorým sa zaručil, že ak dlžník nesplní svoj záväzok vzniknutý na základe dohody strán o úhrade odplaty za menu leasingového nájmu z odporcu 2/ na spoločnosť Metalex - Steel, s.r.o., nad rámec dohody strán uvedenej v článku 6 Zmluvy o podnájme nebytových priestorov uzatvorenej dňa 13.3.2012 a nad rámec dohody strán v zmysle Zmluvy o pravde práv a povinností zo Zmlúv o finančnom leasingu v plnom rozsahu splní, ak spoločnosť Metalex - Steel, s.r.o., poruší svoju povinnosť uhradiť odporcovi 2/ túto pohľadávku podľa podmienok uvedených v uznaní záväzku zo dňa 2.12.2013. Navrhovateľka o uvedenom úkone odporcu I/ nevedela, o tejto skutočnosti sa dozvedela až v priebehu konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 14Cb/99/2014.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že ručiteľské vyhlásenie odporcu I/ z 2.12.2013 odporuje dobrým mravom a podľa § 39 Občianskeho zákonníka je tento právny úkon absolútne neplatný. Podľa aktuálnej právnej úpravy § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka v režime bezpodielového spoluvlastníctva bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V iných ako bežných veciach týkajúcich sa spoločných vecí zákon vyžaduje súhlas oboch manželov, inak je takýto právny úkon neplatný (relatívny). Občiansky zákonník neuvádza výslovne čo sa rozumie bežnou vecou, preto pri interpretácii tohto pojmu treba prihliadať na povahu, hodnotu a účel vecí, na ktorý vec obvykle slúži. Z právnych úkonov uskutočnených manželmi, ktoré sa týkajú spoločnej veci (bez ohľadu na to, či ide o bežnú alebo „ostatnú“ vec), sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne. Právny úkon sa týka spoločnej veci vtedy, ak sa vzťahuje k obsahu vlastníckeho práva konkrétnej veci patriacej do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (priamy vzťah k spoločným veciam), resp. ak sa účinky tohto právneho úkonu prejavia vo sfére spoločných vecí (nepriamy vzťah k spoločným veciam).

V danom prípade sa odporca 1/ vyhlásením zo dňa 2.12.2013 zaručil za obchodnú spoločnosť Metalex - Steel, s.r.o., že v prípade, keď dlžník (obchodná spoločnosť Metalex - Steel, s.r.o.), nesplní svoj záväzok voči spoločnosti HANB BA a.s., v zmysle uznania záväzku zo dňa 2.12.2013 a za podmienok uvedených v uznaní záväzku zo dňa 2.12.2013, tak ho uhradí odporca I/ ako ručiteľ. Predmetom uznania záväzku bol záväzok vo výške 30 000 Eur, ktorý vznikol a základe dohody strán o úhrade odplaty za zmenu leasingového nájmu spoločnosti HANT BA a.s. za spoločnosť Metalex - Steel, s.r.o. nad rámec dohody strán uvedenej v článku 6 Zmluvy o podnájme nebytových priestorov zo dňa 13.3.2012 a nad rámec dohody zmluvných strán uvedenej v zmluve o prevode práv a v povinnosti zo zmluvy o finančnom leasingu č. 11462 a 11463 - II..

Z hľadiska právneho posúdenia súd považuje za rozhodujúce, či právny úkon uskutočnený odporcom 1/ sa týka spoločných vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a či išlo o vybavovanie bežnej veci. Podľa názoru súdu v danej veci bolo potrebné vychádzať z nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. 1ÚS 26/2010 z 8.12.2010, na ktorý poukazovala navrhovateľka vo svojom návrhu.

Odporca I/ sa v zmysle vyhlásenia ručiteľa zo dňa 2.12.2013 stal individuálnym ručiteľom za záväzok obchodnej spoločnosti Metalex - Steel, s.r.o.. Dôsledkom tohto právneho úkonu nie je síce priama zodpovednosť navrhovateľky ako osobného dlžníka za uvedený záväzok, ale právny úkon vytvára stav, keď veriteľ (odporca 2/) má možnosť v prípade nesplnenia záväzku odporcom 1/ domáhať sa uspokojenia svojej pohľadávky v exekučnom konaní aj z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov v zmysle § 147 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Práve táto skutočnosť odôvodňuje záver, že prevzatie ručiteľského záväzku odporcom 1/ nebolo bežnou záležitosťou (vzhľadom na povahu a výšku záväzku), dotýkajúcou sa spoločných vecí oboch manželov podmienenou súhlasom navrhovateľky (manželky odporcu 1/). Účinky právneho úkonu odporcu I/ mali spôsobilosť prejavíť sa vo sfére spoločných vecí, keďže odporca I/ v čase uskutočnenia ručiteľského vyhlásenia tj. ku dňu 2.12.2013 ani v súčasnosti nedisponuje osobným majetkom v takej výške, resp. žiadnym, aby postačoval na exekučné uspokojenie pohľadávky veriteľa (odporcu 2/).

Súd zistený skutkový stav právne podriadil pod ustanovenie § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Odporca 1/ si nezabezpečil súhlas navrhovateľky k uvedenému úkonu, ktorá skutočnosť spôsobuje vzhľadom na vyššie uvedený právny názor aj relatívnu neplatnosť právneho úkonu v zmysle § 40a

Občianskeho zákonníka. Súd však z úradnej moci zisťoval, či ručiteľské vyhlásenie odporcu 1/ nie je absolútne neplatným právnym úkonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

V rozpore s dobrými mravmi je právny úkon vtedy, ak svojim obsahom alebo sledovaným účelom porušuje všeobecne spoločensky uznávané morálne zásady, ktoré sa týkajú vzťahov a konaní medzi ľuďmi v demokratickej spoločnosti. Odporca 1/ realizoval právny úkon bez súhlasu navrhovateľky ( manželky) a v čase uskutočnenie nemal dlžník ( obchodná spoločnosť Metalex - Steel, s.r.o.) a ani odporca 1/ vo výlučnom vlastníctve relevantný majetok postihnuteľný exekúciou čo v konaní bolo preukázané. Odporca 1/ sa teda neprimerane zaručil za riziko podnikania obchodnej spoločnosti a presadil svoj záujem na úkor spoločného majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva. Súd nemal pochybnosť o tom, že účelom právneho úkonu realizovaného odporcom 1/ dňa 2.12.2013 bolo vytvorenie možnosti exekučného uspokojenia pohľadávky veriteľa z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Z vyššie uvedených dôvodov súd považoval právny úkon - ručiteľské vyhlásenie odporcu 1/ zo dňa 2.12.2013 za absolútne neplatný právny úkon pre rozpor s dobrými mravmi.

Pre občianskoprávne vzťahy je charakteristická zásada slobodnej vôle, ktorá sa prejavuje aj v možnosti slobodného nakladania s majetkom, majetkovými hodnotami a právami ( zmluvná rovnosť). Zmluvné sloboda predpokladá slobodnú možnosť vstupovať do zmluvných vzťahov s akýmkoľvek subjektom a na akýchkoľvek zákonom dovolený účel. Ak odporca 1/ ako spoločník a konateľ spoločnosti s obmedzeným ručením dobrovoľne a nad rámec svojich zákonných povinností prejavil vôľu poskytnúť veriteľovi zabezpečenie nárokov aj prevzatím ručiteľského záväzku, tento prejav vôle zodpovedá jeho zmluvnej autonómii. Uplatňovanie tejto zásady v súkromnom práve má svoje zákonné limity a je prípustné iba v rozsahu, ktorý nepopiera spoločnosťou všeobecne uznávané mravné pravidlá správania sa a hodnoty tj. neodporuje dobrým mravom. V danom prípade sa odporca 1/ dobrovoľne zriekol občianskoprávnej ochrany a zaručil sa za konanie obchodnej spoločnosti spôsobom, ktorý značne presahoval jeho finančné a majetkové pomery na úkor spoločného majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Odporca 1/ realizoval podnikateľskú činnosť nie vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť ale účasťou na podnikaní právnickej osoby - spoločnosti s ručením obmedzeným. Pojmovým znakom tejto obchodnej spoločnosti je práve obmedzené ručenie spoločníka za jej záväzky ( § 106 Obchodného zákonníka) a aj oddelene záväzkov spoločnosti a spoločníka. Kým spoločnosť zodpovedá za porušenie svojich záväzkov celým svojim majetkom, spoločník ručí za záväzky spoločnosti len do výšky nesplateného vkladu zapísaného v Obchodnom registri, teda ručenie spoločníka je obmedzené len do výšky jeho nesplateného vkladu zapísaného v Obchodnom registri. Ustanovenie § 106 Obchodného zákonníka je kogentným ustanovením, kogentnosť právnej úprava spočíva v tom, že jej pôsobenie nemôžu subjekty právneho vzťahu vylúčiť t. j., aby spoločník spoločnosti s ručením obmedzeným neručil na záväzky spoločnosti do výšky svojho nesplateného vkladu zapísaného v Obchodnom registri. Uvedená norma ale nezakazuje spoločníkovi aby na sebe prevzal ručiteľský záväzok zmluvne aj vo väčšom rozsahu.

Podľa článku II. ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, každý môže konať čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá. Konanie odporcu 1/ nebolo zakázané zákonom, preto sa zákonu neprieči, ani ho neobchádza, je však v rozpore s dobrými mravmi, pretože odporca 1/ ako spoločník spoločnosti s ručením obmedzeným presadil svoje záujmy spoločníka na úkor spoločného majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Ako vyplýva z výpisu z Obchodného registra spoločnosti Metalex - Steel, s.r.o., vklad odporcu 1/ do obchodnej spoločnosti Metalex - Steel, s.r.o. predstavoval sumu 5 642,96 Eur a bol splatený v plnej výške dňa 15.1.2009, teda v čase uzatvorenia resp. podpisu ručiteľského vyhlásenia dňa 2.12.2013, odporca 1/ mal vklad do obchodnej spoločnosti splatený v plnej výške. Ak odporca 1/ bez súhlasu navrhovateľky právnym úkonom preniesol záväzok vyplývajúci z jeho podnikateľskej činnosti aj na navrhovateľku a vytvoril možnosť exekučného uspokojenia pohľadávky veriteľa obchodnej spoločnosti Metalex - Steel, s.r.o. z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov t. j. aj z majetku navrhovateľky, uvedený prejav zmluvnej autonómie odporuje dobrým mravom čo ho kvalifikuje ako absolútne neplatný. Za daných okolností je bezprávnej relevancie okolnosť, či uznanie záväzku zo dňa 2.12.2013, ktoré odporca 1/ podpísal ako konateľ spoločnosti Metalex - Steel, s.r.o., je platným alebo

neplatným právnym úkonom, v danom prípade je rozhodujúca skutočnosť, že ručiteľské vyhlásenie zo dňa 2.12.2013, podriadené režimu § 145 ods. 1 O. s. p. je absolútne neplatným právnym úkon pre jeho rozpor s dobrými mravmi.

Pokiaľ sa týka tvrdení odporcu 1/, že ručiteľské vyhlásenie zo dňa 2.12.2013 uskutočnil pod nátlakom resp. bol k nemu donútený odporcom 2/, súd túto skutočnosť, ktorá by mohla mať za následok absolútnu neplatnosť tohto právneho úkonu z dôvodu nedostatku slobodnej vôle, nepovažoval za preukázanú a to ani výsluchom svedka E. J..

Vzhľadom na zhora uvedené skutočnosti a za použitia citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka súd návrhu navrhovateľky v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p.. Navrhovateľka mala v konaní plný úspech, preto jej vzniklo právo na náhradu trov konania. Trovy konania vznikli navrhovateľke titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 99,50 Eur, na ktorých náhradu súd zaviazal odporcov 1, 2/, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.