

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/158/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620203326
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5620203326.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členiek senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a JUDr. Táne Rapčanovej, v spore žalobcu: N. Y. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. č. XXX, proti žalovanému: Y. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. č. XXX, právne zastúpený: JUDr. Katarína Kuchárová, advokátka so sídlom G. č. XX, I. T., o ochranu osobnosti spojenej s náhradou nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 5C/9/2020-202 zo dňa 03. mája 2022, takto

rozhodol:

Odvolanie žalobcu odmieta.

Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozhodnutím žalobu zamietol a žalovanému voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplata sumy 990,- eur z titulu nemajetkovej ujmy podľa § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej „OZ“) s odôvodnením, že žalovaný mu svojím konaním zasiahol do práva na súkromie tým, že ho odpojil od prívodu vody z vodovodu do jeho rodinného domu, pričom vodovodnú šachtu aj vodovodnú prípojku od šachty k svojmu domu ako aj k verejnému vodovodu pôvodne staval spoločne tri rodiny s tým, že túto vodovodnú prípojku využíval vyše 30 rokov. Okresný súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že skutkové okolnosti tak ako ich opísal žalobca v žalobe nezakladajú opodstatnenosť nároku uplatneného žalobcom. Považoval za preukázané, že žalobcom tvrdný neoprávnený zásah žalovaného nesmeroval do jeho osobnostných práv, ale do majetkových práv, preto na ich ochranu nemôže aplikovať ust. § 13 OZ. Žalobca chcel podanou žalobou prioritne dosiahnuť očistenie mena svojho strýka G. O. a zaplata trov právneho zastúpenia, ktoré je povinný žalovaný zaplatiť v inom konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 4C/37/2018.

2. V zákonom stanovenej 15-dňovej lehote na podanie odvolania, doručil žalobca súdu podanie označené ako „Príloha ku odvolaniu sa na Krajský súd v Žiline“. V tomto podaní žalobca uviedol, že „na hrobe môjho strýka som prisahal, že očistím jeho meno, ktoré pošpinil hnusným, odporným, beštiálnym spôsobom po jeho smrti jeho syn Y. O. starší, ktorý s nebohým právnikom Y. L. P. zostrojili falošný testament“. Ďalej v podaní opisuje skutočnosti, na základe ktorých dospel k záveru, že bol vyhotovený falošný testament a jeho spojenie s „dedičstvom vodovodnej šachty“.

3. Keďže podľa okresného súdu predmetné podanie žalobcu nespĺňalo zákonom požadované náležitosti riadneho odvolania v zmysle § 363 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), uznesením č. k. 5C/9/2020-222 zo dňa 22.06.2022 vyzval žalobcu na jeho doplnenie. Uznesenie bolo žalobcovi doručené na adresu trvalého pobytu 22.07.2022, avšak ten naň nereagoval.

4. Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

5. Podľa § 386 písm. d/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

6. Pokiaľ odvolanie neobsahuje všetky náležitosti, prípadne z odvolania nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o odvolanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podal odvolanie, aby odvolanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení súd uvedie, v čom je odvolanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť, a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom odvolanie nedoplní alebo neopraví, súd odvolanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Z odvolania podaného žalobcom nebolo ani odvolaciemu súdu zrejmé, v čom postup okresného súdu alebo rozhodnutie považuje za nesprávne, keďže neuviedol konkrétne vady (vady konania i rozhodnutia; skutkové a hmotnoprávne) vedúce podľa neho k nesprávnemu rozhodnutiu. Nedostatky odvolania žalobcu sa nepodarilo odstrániť ani výzvou na doplnenie odvolania s poučením o následkoch neodstránenia odvolania. Nakoľko nedostatky odvolania neumožňovali odvolaciemu súdu v konaní pokračovať, odvolanie žalobcu podľa § 386 písm. d/ CSP odmietol, rozhodujúc bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 a contrario CSP.

8. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1, § 256 ods. 1 per analogiam CSP, nakoľko Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách konania v prípade, že odvolanie je odmietnuté. Preto odvolací súd pri rozhodovaní o trovách konania analogicky aplikoval ust. § 256 CSP, ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania (ukončenie konania bez rozhodovania vo veci samej). V danom prípade ukončenie odvolacieho konania procesne zaviniť žalobca, preto súd žalovanému voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania následne rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) - 0 (proti).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)