

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8Ek/1286/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122357798
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Plavcová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122357798.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 00 686 930, pr. zast. RASLEGAL, s. r. o., so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, IČO:36 855 561, proti povinnému: 1.) X. Y., Q.: XX.X.XXXX, W. U. F. XXX/XX, XXX XX Č., X.) J. Y., Q.: X.X.XXXX, W. U. F. XXX/XX, XXX XX Č., o vymoženie 1136 Eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ivan Podhorec, so sídlom Exekútorského úradu Damborského 13, 94901 Nitra, ktorý ju vedie pod sp. zn. 415EX 751/22, o návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinných, takto

rozhodol:

Súd návrh na zastavenie exekúcie podľa ust. §61l ods.3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 27.06.2022 domáhal od povinných vymoženiu sumy vo výške 1136 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 7Csp/300/2017 zo dňa 04.02.2021 a rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8Co/33/2021 zo dňa 05.05.2022 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Konajúci súd následne vo veci 8Ek/1286/2022, IČS.: 6122357798, vydal dňa 04.08.2022, poverenie č. ECLI:SK:OSBB:2022:6122357798.1, ktorým dňa 04.08.2022 poveril vykonaním predmetnej exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ivan Podhorec, so sídlom Exekútorského úradu Damborského 13, 94901 Nitra.

3. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinných na zastavenie exekúcie. Povinný v 1. rade po doručení upovedomenia o začatí exekúcie dňa 10.08.2022 a povinný v 2. rade po doručení upovedomenia o začatí exekúcie dňa 10.08.2022, podali návrh na zastavenie exekúcie na poštovú prepravu dňa 21.08.2022. Súd zistil, že návrh na zastavenie exekúcie podali povinní v zákonnej 15-dňovej lehote.

4. Povinní vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uvádzajú, že „ Po ukončení súdneho konania a archivovaní spisu mi boli z Okresného súdu Nitra zaslané (vrátené) originálne potvrdenia o vkladoch splátok na predmetný úver z akejsi zadnej obálky spisu, ktoré však neboli v plnej miere zohľadnené v samotnom súdnom konaní (kópie prikladáme). Zohľadnená bola len malá časť 40-eurových splátok (10ks) teda 400,00EUR , o ktorú bola pri súdnom konaní pôvodná čiastka zmenky znížená . Ďalších 218,00EUR priznaných nebolo. Vklady vo výške 50,00EUR , v celkovej hodnote 1.248,00EUR zohľadnené neboli i napriek tomu, že boli riadne zaplatené a tak súhrnne namiesto 400,00EUR bolo banke vyplatených 1.866,00EUR, t.j. že vypísaná zmenka ako jednostranný akt - nevedno koho - je celkom obyčajný podvod a krádež imaginárnych už raz zaplatených peňazí. Podľa nášho názoru je celé konanie o zmenke od počiatku zmätočné, jeho odôvodnenie písomného vyhotovenia neobsahuje výklad opodstatnenosti, pravdivosti, zákonnosti a spravodlivosti výroku rozhodnutia Okresného súdu Nitra. Súd prvej inštancie vo svojom druhom rozhodnutí len oplagíroval a teda vyhotovil ďalší protizákonný rozsudok i napriek tomu, že bol Krajským súdom upozornený (str.13), že v ďalšom konaní je súd prvej

inštancie viazaný záväzným názorom odvolacieho súdu (§391 ods.2 CSP). V prílohe zasielame príspevok akéhosi údajného správcu pohľadávok INTRUM Slovakia s.r.o., ktorý už od 22.03.2022 vymáha od nás 40,00EUR údajne pre Tatrabanku avšak na účet VUB a.s. Z predloženého dopisu nie je jasný účel platby.

5. Súdny exekútor zároveň predložil súdu vyjadrenie oprávneného k návrhu povinných na zastavenie exekúcie, v ktorom oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu uvádza: „Po oboznámení sa s ich podaním uvádzame, že so zastavením exekúcie na podklade uvedenej argumentácie nesúhlasíme, k čomu predkladáme naše nasledovné vyjadrenie. V prvom rade si dovoľujeme zdôrazniť, že predložené údaje „novonájdené“ doklady o úhradách sú z rokov 2016 až 2018. S nimi sa teda už vysporiadali súdy v rámci nachádzacieho konania, podotýkame, že právoplatne ukončeného práve rozhodnutiami, ktoré tvoria exekučný titul v rámci prebiehajúcej exekúcie. Preto vo vzťahu k znovu opakujúcej sa argumentácii o tom, že svoje záväzky majú povinní údajne splnené, odkazujeme na bod 16., 19., 55., 73., 74. ako aj 82. až 85. rozsudku Okresného súdu Nitra, ktorý tvorí exekučný titul. Zo samotnej prílohy č. 1 k návrhu povinných na zastavenie exekúcie je viac ako evidentné, že povinní svoje viaceré splatné záväzky riadne nerozlišujú (vklady na účet majú dva rôzne variabilné symboly, ide o dva záväzky, ktoré spolu nesúvisia, čo v konečnom dôsledku podrobne rozoberá Okresný súd Nitra v rozsudku v bodoch 82. až 85.). K námietke o pravidelnom aktuálnom splácaní dlhu s poukazom na ust. § 61k ods. 1 písmeno a) Exekučného poriadku máme za to, že táto námietka je taktiež bezvýznamná. Doložené prílohy nijakým spôsobom nepreukazujú, že nastali okolnosti, ktoré spôsobujú zánik vymáhaného nároku. Povinní čerpali u nás viacero úverov a tieto medzi sebou nerozlišujú. Platby z roku 2022, ktoré označujú ako alokované na vymáhaný úver, s týmto nijako nesúvisia a poukazujú ich povinní inej osobe. Nemôže teda za žiadnych okolností spôsobiť zánik nami vymáhaných nárokov. Okrem toho dodávame, že sa nám v systéme banky nepodarilo dohľadať žiadny prípad, ktorý by bol alokovaný na vymáhanie spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o.. V danom smere teda nejde o exekvovaný dlh a povinní by si mali v prvom rade preveriť, čo vlastne takýmto spôsobom uhrádzajú. Zároveň dodávame, že povinní v súčasnosti nemajú vysporiadanú ani náhradu trov konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul. Týmto im dávame na vedomie, že pokiaľ nebude ani táto pohľadávka vysporiadaná v blízkom čase, budeme nútení podať ďalší návrh na začatie exekúcie. Sme presvedčení o tom, že povinní v návrhu neuviedli ani nepreukázali relevantné skutočnosti, ktoré by (i) spôsobili zánik vymáhaného nároku, ktoré by (ii) bránili jeho vymáhateľnosti a (iii) ani iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Skutkové okolnosti uvádzané povinnými v návrhu za takéto skutočnosti a dôvody nemožno považovať. V nadväznosti na vyššie uvedené preto navrhujeme, aby exekučný súd rozhodol tak, že návrh povinných na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietne.“

6. Podľa ust. § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1, podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa ust. 61k ods.5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa ust. § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

10. Podľa ust. § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

11. Podľa ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádal exekučný titul. Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Predmetom návrhu na zastavenie preto môžu byť skutočnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Tu je potrebné spomenúť, že povinní uvedené skutočnosti namietali už v prvostupňovom konaní podaním odvolania, ktoré Krajský súd v Nitre zamietol a potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie, čo je v tomto prípade exekučný titul.

13. Povinní síce preukázali potvrdeniami o vkladoch v hotovosti viacero čiastočných úhrad, avšak v rokoch 2016, 2017 a 2018, z čoho vyplýva, že boli uskutočnené ešte pred vydaním exekučného titulu, s čím sa prvostupňový súd už vysporiadal, nakoľko to vyplýva z viacerých bodov odôvodnenia. Potvrdenia o čiastočných úhradách vykonaných v mesiacoch marec až august 2022 preukazujú, že boli vykonané povinnými na účet spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. a nevzťahujú sa na uvedenú exekúciu. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinní povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nespĺnili. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinní vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázali žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku tohto vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu a súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

14. Konajúci exekučný súd k námietkam povinných uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že tieto námietky povinných nie sú pre účely prebiehajúcej exekúcie v exekučnom konaní sp. zn. 8EK/1286/2022 opodstatnené a pre súd nezakladajú povinnosť o nich konať a rozhodovať pretože, nemajú vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu. Povinní vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neuviedli žiadne okolnosti, skutočnosti a dôkazy, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprístupná.

15. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu v súlade s ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie zamietol tak, ako je to uvedené vo výrokovej vete daného rozhodnutia.

16. Podľa § 199 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

17. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

18. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na

vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

19. Podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby, ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

20. Nakoľko si žiaden z účastníkov konania neuplatnil trovy exekúcie, súd o nich nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.