

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 6C/69/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912205083
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5912205083.9

Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Jozefom Turzom v právnej veci navrhovateľov: 1/ S. I., rod. E., nar. X.X.XXXX, bytom X. XXX, 2/ I. I., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XXX, obidvaja zastúpení advokátkou Mgr. Iveta Žerebáková, so sídlom Nám. A. Hlinku 54, Ružomberok, proti odporcom: 1/ Z. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom X. N. - I. N., K. N. XXXX/XX, zastúpený advokátkou JUDr. Janka Kantíková, so sídlom Nám. A. Hlinku 54, Ružomberok, 2/ S. Q., rod. N., nar. XX.X.XXXX, bytom tamtiež, 3/ H. E., nar. XX.X.XXXX, posledne bytom X. N. - N. N., K. XXX/XX, ktorého pobyt nie je známy, zastúpený opatrovníkom Obec Liptovské Sliače, v konaní o zaplatenie 3.328,60 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia 2/ a 3/ s ú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľom spoločne a nerozdielne 3.328,60 € do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto čiastočného rozsudku spolu s 9 % úrokom z omeškania z uvedenej sumy od 9.7.2012 až do zaplatenia.

Súd p r i z n á v a navrhovateľom trovy konania vo výške 2.181,05 €, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 683,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 1.497,55 €, ktoré s ú im odporcovia 2/ a 3/ p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto čiastočného rozsudku.

odôvodnenie:

Okresný súd rozsudkom č.k. 6C 69/2012-115 zo dňa 15.7.2013 o návrhu navrhovateľov, ktorým sa domáhali od odporcov, aby im spoločne a nerozdielne zaplatili 8.071,40 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 9.7.2012 (od podania návrhu na súd) do zaplatenia, rozhodol tak, že ich v 1. výroku zaviazal, aby zaplatili navrhovateľom spoločne a nerozdielne 4.742,80 € spolu s úrokom z omeškania z uvedenej sumy 9 % ročne od 9.7.2012 do zaplatenia, v 2. výroku ich návrh vo zvyšnej časti zamietol, a v 3. výroku o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že navrhovatelia na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 28.4.2004 poskytli odporcom pôžičku vo výške 400.000,-Sk, t.j. 13.277,57 € s úrokom vo výške 6,30 % ročne na dobu do 20.4.2014, ktorú sumu sa odporcovia zaviazali splácať spoločne a nerozdielne v pravidelných mesačných splátkach po 4.559,-Sk, t.j. 151,30 € vždy k 20. dňu v mesiaci, keď odporcovia si svoju povinnosť splácať dlžnú sumu riadne a včas neplnili, z ktorého dôvodu ich navrhovatelia vyzvali výzvou zo dňa 9.5.2012 na úhradu zmeškaných splátok za obdobie od roku 2009 do mája 2012 v celkovej výške 4.742,80 €, a to do 20.5.2012 s tým, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy v dodatočne poskytnutej lehote s poukazom na § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) od zmluvy odstúpia, čím sa stane splatným celý dlh. Odporcovia 1/ a 3/ si svoju povinnosť ani v dodatočne poskytnutej lehote nesplnil a preto navrhovatelia listom zo dňa 15.6.2012 od zmluvy o pôžičke odstúpili. Súd mal za to, že navrhovatelia mohli odstúpiť od zmluvy len čo do splátok, s ktorými boli odporcovia v omeškaní a domáhať sa zaplatenia zmeškaných splátok len do 20.5.2012, keďže v čase odstúpenia od zmluvy (t.j. ku dňu 15.6.2012) nebola splatná splátka za mesiac jún 2012 (splatná do 20.6.2012), ani ďalšie nasledujúce splátky, a to vzhľadom k tomu, že medzi účastníkmi zmluvného vzťahu nebola dojednaná tzv. strata výhody splátok podľa § 565 OZ. Vzhľadom na uvedené vyhovel návrhu len v časti a

nakoľko navrhovatelia nemohli odstúpiť od zmluvy ohľadne ďalších splátok, ktorých splatnosť nastane až v budúcnosti, v tejto prevyšujúcej časti návrh navrhovateľov o zaplatenie 3.328,60 € ako neodôvodnený zamietol a o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods.2 OSP.

Proti rozsudku okresného súdu podali odvolanie navrhovatelia, ktorí žiadali zmeniť v poradí 2. výrok napadnutého rozsudku tak, že odporcom 1/ až 3/ sa uloží povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne sumu 3.328,60 € s úrokom z omeškania 9 % ročne od 09.07.2012 do zaplatenia a v poradí 3. výrok napadnutého rozsudku by sa zmenil tak, že odporcom sa uloží povinnosť nahradiť navrhovateľom spoločne a nerozdielne trovy prvostupňového a odvolacieho konania. Mali za to, že odporcovia napriek výzve nezaplatili do 20.5.2012 zmeškané splátky vo výške 4.742,80 € a preto odstúpili od zmluvy a žiadali zaplatenie celej doposiaľ neuhradenej pôžičky, čím sa stal splatným celý dlh, a to aj splátky určené do budúcnosti s poukazom na § 517 ods.1 OZ. Nesúhlasili so závermi okresného súdu, ktorý neuviedol žiadne zákonné ustanovenia, na základe ktorých dospel k záveru, že je možné odstúpiť od zmluvy o pôžičke len k zmeškaným splátkam. Pokiaľ tento uviedol, že nebola dojednaná tzv. strata výhody splátok, poukázali na to, že v danom prípade postupovali podľa § 517 OZ. Navyiac zo samotného odstúpenia od zmluvy je zrejmé, že nemali v úmysle odstupovať len od zmluvy o pôžičke, ale odstúpením požadovali celú dlžnú čiastku v celku, t.j. ak splátky, ktorých zročnosť nastane aj do budúcnosti, ktorú skutočnosť potvrdzuje aj ich výzva. V prípade, ak by aj okresný súd správne posúdil, že odstúpiť od zmluvy bolo možno len v časti, mal priznať splátky za obdobie od júla 2012 do júna 2013, t.j. do vyhlásenia rozsudku, ktoré sa počas prebiehajúceho konania stali už splatnými.

Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 8Co/127/2014-169 zo dňa 30.4.2014 rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým bol návrh navrhovateľov v ostatnej časti zamietnutý a vo výroku o trovách konania zrušil a vec mu v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie. Výroku rozsudku, ktorým bola odporcom 1/, 2/, 3/ uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľom 1/, 2/ spoločne a nerozdielne sumu 4.742,80 € spolu s úrokom omeškania vo výške 9 % ročne od 9.7.2012 do zaplatenia, sa nedotkol. Mal dôvodné pochybnosti o správnosti postupu okresného súdu v prvostupňovom konaní, nakoľko podľa § 101 ods.2 OSP mohol tento vec v neprítomnosti účastníka prejednať a o nej rozhodnúť len za splnenia podmienky, že účastník bol riadne predvolaný a riadne mu bol doručený návrh na začatie konania. Podľa správy polície a vyjadrenia rodičov odporca 3/ sa v mieste svojho bydliska dlhodobo nezdržiava, nakoľko sa nachádza v zahraničí na neznámej adrese, preto podmienky pre náhradné doručovanie podľa § 47 ods.2 OSP, ktorý predpokladá, že odporca 3/ sa v mieste svojho bydliska zdržiaval, neboli splnené, a preto sa mu týmto postupom odňala možnosť konať pred súdom. Pokiaľ ide o uznesenie prvostupňového súdu zo dňa 13.1.2014 č.k. 6C/69/2012-160, ktorým bol odporcovi 3/ ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2, 6 OZ, toto bolo vydané až po vydaní napadnutého rozsudku a preto nemohlo zhojiť vady, ku ktorým došlo v prvostupňovom konaní. Vzhľadom na skutočnosť, že súdom ustanovený opatrovník odporcu 3/ odvolanie proti vyhovujúcej časti rozsudku nepodal a odvolanie nepodali ani odporcovia 1/, 2/ (ani navrhovatelia), odvolací súd s poukazom na § 212 ods.1 OSP nemohol zrušiť v poradí 1. výrok rozsudku okresného súdu a preskúmaval v poradí 2. výrok. Mal za to, že zo spisového materiálu, najmä z obsahu návrhu na začatie konania, navrhovateľmi predložených listinných dôkazov (výzvy, odstúpenia od zmluvy) i argumentácie právneho zástupcu navrhovateľov na pojednávaní 25.6.2013 vyplýva, že navrhovatelia založili svoj nárok na zaplatenie sumy 8.071,40 € s príslušenstvom na skutočnosti, že od zmluvy o pôžičke odstúpili, a to podľa § 517 ods.1 veta druhá OZ. V dôsledku odstúpenia od zmluvy vzniká veriteľovi nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia získaného plnením, ktorého právny dôvod dodatočne odpadol (§ 451 ods.2 OZ). Odstúpením sa zmluva od začiatku zrušuje (§ 48 ods.2 OZ) a zanikajú všetky práva a povinnosti vyplývajúce pre obidve strany. Ďalej mal za to, že z odôvodnenia rozsudku sa nedá jednoznačne zistiť, z akých právnych úvah a ustanovení zákona vychádzal okresný súd pri prijatí záveru, že navrhovatelia (veritelia) mohli od zmluvy odstúpiť len čo do splátok, s ktorými boli odporcovia (dlžníci) v omeškani. V tomto smere sa mu javil logický argument navrhovateľov, že v prípade splátok, s ktorými boli odporcovia v omeškani, by nepotrebovali odstupovať od zmluvy, ale nárok na zaplatenie doposiaľ neuhradených splátok mohli priamo uplatniť na súde. Okresný súd v odôvodnení nevysvetlil ani to, prečo navrhovateľom nepriznal splátky splatné do vyhlásenia napadnutého rozsudku, ktorých nezaplatenie nebolo odporcami rozporované. V ďalšom konaní uložil okresnému súdu opätovne nariadiť na prejednanie veci pojednávanie, o ktorom zákonným spôsobom upovedomí účastníkov, ich právnych zástupcov a za predpokladu, že nezistí súčasný pobyt odporcu, jeho opatrovníka. Ak sa rozhodne vykonať dôkaz výsluchom účastníkov, predvolá ich na pojednávanie a dôkaz vykoná postupom podľa § 131 ods.1 OSP a opätovne vykoná dôkaz listinami postupom podľa § 129

ods.1 OSP. Následne vykonané dokazovanie vyhodnotí podľa § 132 OSP a vo veci opätovne rozhodne. Zároveň rozhodne o všetkých doterajších trovách konania vrátane trov odvolacieho konania.

V priebehu konania bol uznesením Okresného súdu Žilina sp.zn. 1K/19/2013 zo dňa 10.10.2013 vyhlásený konkurz na majetok dlžníka Z. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom K. N. XXXX/XX, X. N., od 17.6.2013 podnikajúceho pod obchodným menom Jaroslav Ondrejka, IČO: 37577760 s miestom podnikania Pod Skálím 1571/98, Lipt. Sliače a do funkcie správcu bol ustanovený I&R, konkurzy a reštrukturalizácie, so sídlom Revolučná 10, Žilina, IČO: 36865265, pričom veritelia dlžníka boli vyzvaní, aby v lehote do 45 dní od vyhlásenia konkurzu prihlásili svoje pohľadávky na predpísanom tlačive v jednom rovnopise u správcu a v jednom rovnopise na Okresnom súde Žilina k sp.zn. 1K/19/2013, s tým, že súd otvoril malý konkurz. K zverejneniu uznesenia o vyhlásení konkurzu v obchodnom vestníku došlo 17.10.2013 a vyhlásením konkurzu sa dlžník stal úpadcom.

Správca majetku úpadcu Jaroslava Ondrejku predvolaného na pojednávanie 10.07.2014 súdu oznámil, že súd nemá zrejme vedomosť o prebiehajúcim konkurze, pretože konanie bolo začaté v roku 2012, teda ešte pred samotným vyhlásením konkurzu na majetok dlžníka Z. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. N. XXXX/XX, X. N. od 17.06.2013 podnikajúceho pod obchodným menom Jaroslav Ondrejka, IČO: 37577760, s miestom podnikania Pod Skálím 1571/98, Liptovské Sliače. Súčasne poukazujúc na § 47 ods.1 zákona č. 7/2005 Zb. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“)mal za to, že konanie je minimálne v časti voči úpadcovi Jaroslavovi Ondrejčkovi ex lege prerušené. Súčasne podľa § 47 ods.3 ZoKR nesúhlasil a nenavrhol, aby sa v prerušenom konaní pokračovalo. Mal za to, že ak majú voči úpadcovi navrhovatelia pohľadávku, túto si musia uplatniť v rámci konkurzu v súlade s príslušnými ustanoveniami ZoKR.

V priebehu ďalšieho konania zástupca odporcu 1/ v písomnom vyjadrení z 09.07.2014 poukázal na uznesenie Okresného súdu Žilina zo dňa 10.10.2013 sp.zn. 1K/19/2013 uverejnené v Obchodnom vestníku pod č. OV 201/2013 pod č. K018527 dňa 17.10.2013, ktorým vyhlásil konkurz na majetok odporcu 1/ (§ 23 ZoKR). Podľa § 44 ZoKR oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa majetku podliehajúceho konkurzu preto prešlo na správcu úpadcu a podľa § 47 ods.1 ZoKR sa vyhlásením konkurzu prerušili všetky súdne konania a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, t.j. odporcovi 1/. Vyššie uvedené zákonom stanovené účinky nastali bez ohľadu na to, či sa úpadca alebo iné dotknuté osoby dozvedeli o vyhlásení konkurzu, pričom v prerušených konaniach je možné pokračovať len na návrh správcu bez ohľadu na to, či je úpadca v sporovom konaní na strane navrhovateľa alebo odporcu a správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva ex lege účastníkom konania. Ak správca nepodá návrh na pokračovanie v konaní, úpadca ostáva účastníkom konania v prerušenom konaní. Z vyjadrenia správcu jednoznačne vyplýva, že správca nesúhlasí a nenavrhuje, aby sa v prerušenom konaní pokračovalo, preto si navrhovatelia musia pohľadávku voči odporcovi uplatniť prihláškou v rámci konkurzu.

V priebehu ďalšieho konania na pojednávaní 10.7.2014 a 8.9.2015 navrhovatelia cestou právnej zástupkyne zotrvali na skutočnostiach uvedených v prvostupňovom aj odvolacom konaní. Ďalej uviedli, že zmluvu o pôžičke ako fyzické osoby uzatvorili s odporcami taktiež ako fyzickými osobami, čo vyplýva z ich označenia dátumom narodenia a rodným číslom a nie IČOm, pričom zo správcom konkurznej podstaty predložených dokladov vyplýva, že konkurz na odporcu 1/ bol vyhlásený ako na živnostníka. Zmluvu o pôžičke so živnostníkom neuzatvárali, odporcu nežalujú ako živnostníka, keďže sa nejedná o obchodno-právny vzťah a preto nie sú splnené predpoklady, aby súd konanie vo vzťahu k odporcovi 1/ prerušil. V prípade, ak by sa tak stalo, mali za to, že nie sú žiadne procesné dôvody, aby nepokračoval v konaní s odporcom 2/ a 3/. Odporcovia potvrdili, že pôžička im poskytnutá a preto je ju potrebné v celom rozsahu vrátiť, pričom nie je podstatné, akým spôsobom nakladal odporca 3/ (brat navrhovateľky) s týmito prostriedkami. Napriek snahe zistiť pobyt odporcu 3/, za ktorým účelom boli aj na polícii, o tomto nemajú vedomosť, nereaguje na žiadne správy, telefonáty. Správca konkurznej podstaty dlh na odporcu 1/ neeviduje.

Odporkyňa 2/ na pojednávaní 10.7.2014 a 8.9.2015 a vo svojom vyjadrení zo 7.9.2015 uviedla, že peniaze boli odporcom poskytnuté výlučne na podnikateľskú činnosť jej manžela odporcu 1/, keď BSM z dôvodu jeho podnikateľskej činnosti zrušené nemali. Peniaze mali byť údajne pripísané na účet manžela, ktorý podnikal spoločne s odporcom 3/ a tieto mali byť ním použité na podnikateľské účely. Z tohto dôvodu ich nemožno považovať za majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a ona by

nemala byť zaviazaná na zaplatenie pohľadávky navrhovateľom. Finančné prostriedky boli odporcom 3/ aj spreneverené, keďže mal od manžela plnú moc a zodpovednosti sa zbavil tým, že utiekol do zahraničia a jeho pobyt nie je známy. Ďalej uviedla, že na manžela bol vyhlásený konkurz a týmto momentom zaniklo ich bezpodielového spoluvlastníctvo podľa § 53 ZoKR a preto je najskôr potrebné vykonať vyporiadanie BSM, s tým, že tento podnikateľský záväzok jednoznačne patrí na ťarchu manžela a až po vyriešení tejto otázky je možné pokračovať v tomto konaní, keď po vyporiadení BSM navrhne súdu, aby konanie voči nej zastavil. O pobyte odporcu 3/ nemala vedomosť.

Opatrovník odporcu 3/ Obec Liptovské Sliache v priebehu ďalšieho konania na pojednávaní 10.7.2014 a 8.9.2015 uviedol, že odporca 1/, 2/ sú zodpovední a čestní ľudia, odporca 1/ sa snažil, jazdil na kamiónoch, avšak do konkurzu sa dostal kvôli nezodpovednému konaniu odporcu 3/. Nárok navrhovateľov za odporcu 3/ uznával, o súčasnom pobyte odporcu nemal vedomosť.

Súd sa opätovne oboznámil so Zmluvou o pôžičke zo dňa 28.4.2004, na základe ktorej navrhovateľa odporcom spoločne a nerozdielne požičali 400.000,-Sk na dobu do 20.4.2014 s úrokom 6,30 % ročne, ktorú sumu sa dlžníci zaviazali splácať spoločne a nerozdielne (§ 511 ods.1, 2, 3 Občianskeho zákonníka) mesačne vždy k 20. dňu v mesiaci vo výške 4.559,-Sk trvalým príkazom z účtu dlžníka XXXXXXXXXXX/XXXX, pričom prvá splátka bola splatná 20.5.2004. Ďalej s výzvami navrhovateľov odporcom 1/ až 3/ zo dňa 10.5.2012 na úhradu dlžnej sumy 4.742,80 €, nakoľko sú v omeškaní s plnením mesačných splátok, a to za rok 2009, 2010 (v roku 2010 bola uhradená suma 80 € v mesiaci január, v apríli 156 €, v máji 156 €, v júni 156 €, v júli 156 €), za rok 211 (nebola uhradená žiadna zo stanovených splátok) a 2012 sú v omeškaní s plnením 5 splátok po 151,30 € a pokračovali v riadnom plnení zmluvných podmienok podľa zmluvy o pôžičke zo dňa 28.4.2004, t.j. pokračovali s pravidelným splácaním pôžičky v pravidelných mesačných splátkach vo výške 151,30 € mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci, lebo v opačnom prípade odstúpia od predmetnej zmluvy o pôžičke a stane sa splatným celý dlh vo výške 8.222,70 €. Ďalej s listami navrhovateľov odporcom 1/ až 3/ z 15.6.2012, ktorým odstúpili od uzavretej Zmluvy o pôžičke zo dňa 28.4.2004 z dôvodu, že odporcovia ani v dodatočnej lehote (do 20.5.2012) svoj záväzok zaplatiť zmeškané splátky vo výške 4.742,80 € nesplnili, v ktorých zároveň vyzvali odporcov na úhradu dlžnej čiastky vo výške 8.222,70 € do troch dní od prevzatia odstúpenia. Ďalej s výpisom osobného účtu navrhovateľa. Ďalej s uznesením Okresného súdu Žilina sp.zn. 1K/19/2013 zo dňa 10.10.2013, ktorým bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka Z. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom K. N. XXXX/XX, X.. N., od 17.6.2013 podnikajúceho pod obchodným menom Jaroslav Ondrejka, IČO: 37577760 s miestom podnikania Pod Skálím 1571/98, Lipt. Sliache a do funkcie správcu bol ustanovený I&R, konkurzy a reštrukturalizácie k.s., so sídlom Revolučná 10, Žilina, IČO: 36865265, pričom veritelia dlžníka boli vyzvaní, aby v lehote do 45 dní od vyhlásenia konkurzu prihlásili svoje pohľadávky na predpísanom tlačíve v jednom rovnopise u správcu a v jednom rovnopise na Okresnom súde Žilina k sp.zn. 1K/19/2013, s tým, že súd otvoril malý konkurz. K zverejneniu uznesenia o vyhlásení konkurzu v obchodnom vestníku došlo 17.10.2013 a vyhlásením konkurzu sa dlžník stal úpadcom. Ďalej s oznámením konkurzného oddelenia Okresného súdu Žilina z 5.8.2015, že konkurz vyhlásený na úpadcu Jaroslava Ondrejku, nar. 15.7.1979, vedený Okresným súdom Žilina pod sp.zn. 1K/19/2013 trvá. Vo veci bol schválený návrh končného rozvrhu výťažku zo všeobecnej podstaty. Do dňa podania oznámenia nebol podaný návrh na zrušenie konkurzu po splnení konvenčného rozvrhu výťažku. Zrušenie konkurzu (vzhľadom na podaný návrh na povolenie oddĺženia) sa nepredpokladá v horizonte skoršom ako 6 mesiacov.

Podľa § 48 ods.1 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa ods.2 cit. §-u, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 143 cit. zákona, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 451 ods.1 cit. zákona, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ods.2 cit. §-u, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 cit. zákona, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 511 ods.1 cit. zákona, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Podľa ods.2 cit. §-u, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu nie je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely na dlhu všetkých dlžníkov vo vzájomnom pomere rovnaké. Dlžník, proti ktorému bol uplatnený nárok vyšší, než zodpovedá jeho podielu, je povinný bez zbytočného odkladu upovedomiť o tom ostatných dlžníkov a dať im príležitosť, aby uplatnili svoje námietky proti pohľadávke. Môže od nich požadovať, aby dlh podľa podielov na nich pripadajúcich splnili alebo aby ho v tomto rozsahu dlhu inak zbavili.

Podľa § 517 ods.1 cit. zákona, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Podľa ods.2 cit. §-u, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinnému k 9.7.2012, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, čo v prípade odporcov predstavuje 9 % ročný úrok z omeškania.

Podľa § 559 ods.1 cit. zákona, splnením dlh zanikne.
Podľa ods.2 cit. §-u, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa 657 cit. zákona, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods.1 cit. zákona, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 3 ods.1 zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii, dlžník je v úpadku, ak je platobne neschopný alebo predĺžený. Ak dlžník podá návrh na vyhlásenie konkurzu, predpokladá sa, že je v úpadku.

Podľa § 23 ods.1 cit. zákona, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Vyhlásením konkurzu sa dlžník stáva úpadcom.

Podľa § 44 ods.1 cit. zákona, oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.

Podľa § 47 ods.1 cit. zákona, ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúcего konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o vedľajšie účasť.

Podľa ods.3 cit. §-u, v konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu.

Podľa § 53 ods.1 cit. zákona, vyhlásením konkurzu zaniká úpadcovo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Ak došlo vyhlásením konkurzu k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo ak sa do vyhlásenia konkurzu už zaniknuté úpadcovo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nevyporiadalo, treba vykonať jeho vyporiadanie.

Podľa ods.2 cit. §-u, správca je oprávnený vykonať vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov zaniknutého vyhlásením konkurzu namiesto úpadcu vrátane podania návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov príslušným súdom. Dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov je správca oprávnený uzavrieť len vo forme zmluvy schválenej príslušným súdom.

Podľa § 67 ods.1 písm. a) cit. zákona, konkurzu podlieha majetok, ktorý patril úpadcovi v čase vyhlásenia konkurzu.

Podľa ods.2 cit. §-u, majetok podliehajúci konkurzu tvorí konkurznú podstatu, ktorá sa člení na všeobecnú podstatu a jednotlivé oddelené podstaty zabezpečených veriteľov.

Podľa § 102 ods.3 cit. zákona, súd rozhodne na návrh správcu o zrušení konkurzu po splnení konečného rozvrhu výťažku.

Podľa ods.4 cit. §-u, uznesenie o zrušení konkurzu súd bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; uznesenie tiež doručí úpadcovi a správcovi do vlastných rúk. Proti uzneseniu je oprávnený podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená.

Podľa ods.5 cit. §-u, právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods.1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá.

Podľa § 91 ods.1 OSP, ak je navrhovateľov alebo odporcov v jednej veci niekoľko, koná každý z nich sám za seba.

Podľa ods.2 cit. §-u, ak však ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane, platia úkony jedného z nich i pre ostatných. Na zmenu návrhu, na jeho späťvzatie, na uznanie alebo vzdanie sa nároku a na uzavretie zmluvy je však potrebný súhlas všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane.

Podľa § 109 ods.1 písm. b) veta prvá cit. zákona, súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť.

Podľa ods.2 písm. c) cit. §-u, pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Podľa § 135 ods.1 cit. zákona, súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis je v rozpore s ústavou, so zákonom alebo s medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná [§ 109 ods.1 písm. b)]. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania; súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovom konaní.

Podľa ods.2 cit. §-u, inak otázky, o ktorých patrí rozhodnúť inému orgánu, môže súd posúdiť sám. Ak však bolo o takejto otázke vydané príslušným orgánom rozhodnutie, súd z neho vychádza.

Podľa § 152ods. 2 OSP, rozsudkom má sa rozhodnúť o celej prejednávanej veci. Ak je to však účelné, môže súd rozsudkom rozhodnúť najskôr len o jej časti alebo len o jej základe.

Súd má za preukázané a medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že navrhovatelia s odporcami 28.4.2004 uzavreli Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej im spoločne a nerozdielne požičali na dobu do 20.4.2014 s úrokom s omeškania 6 % ročne sumu 13.277,57 €, ktorú sa zaviazali splácať spoločne a nerozdielne vždy k 20-temu dňu v mesiaci po 151,30 €. Ďalej súd mal za preukázané a medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že odporcovia si svoje povinnosti riadne a včas neplnili a boli v omeškaní so splácaním stanovených splátok za obdobie od roku 2009 do 20.4.2012 v celkovej výške 4.742,80 €, na základe ktorej skutočnosti ich navrhovatelia vyzvali výzvou z 10.5.2012 na úhradu

zmeškaných splátok s tým, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy v dodatočnej lehote do 20.5.2012 s poukazom na § 517 ods.1 OZ od zmluvy odstúpia, čím sa stane splatný celý dlh. Ďalej súd mal za preukázané a medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že odporcovia si svoju povinnosť nesplnili ani v dodatočne poskytnutej lehote a preto navrhovateľa listom zo dňa 15.6.2012 od zmluvy odstúpili. Vychádzajúc z uvedeného súd mal jednoznačne za preukázané, že z dôvodu neplnenia si povinnosti zo strany odporcov platíť splátky pôžičky riadne a včas navrhovateľa od zmluvy odstúpili v celom rozsahu, ktoré oprávnenie im vyplýva z ustanovenia § 517 ods.1 OZ, na základe ktorého sa môže odstúpenie od zmluvy týkať i tých častí záväzku, ktoré nie sú doposiaľ splatné a ohľadne ktorých dlžník nie je v omeškani. Vychádzajúc z uvedeného vznikla na strane odporcov povinnosť spoločne a nerozdielne (keďže sa bezdôvodne obohatili tým istým plnením) vrátiť navrhovateľom z dôvodu zrušenia zmluvy od začiatku pre odstúpenie navrhovateľov od nej, všetko, čo podľa nej dostali (§ 48, § 451, § 457 a § 511 ods.1 OZ) , t.j. celú žalovanú a nezaplatenú sumu 8.071,40 €. Keďže sa odporcovia so splnením svojich povinností dostali do omeškania, vznikla na ich strane aj povinnosť zaplatiť navrhovateľom spoločne a nerozdielne úrok z omeškania (§ 517 ods.2 OZ), a to odo dňa nimi požadovaného, t.j. odo dňa podania návrhu na súd. Keďže okresný súd vo svojom prvom rozsudku uvedeným spôsobom nerozhodol a navrhovateľom priznal len neuhradené splátky do 20.5.2012 vo výške 4.742,80 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 9.7.2012, v ktorej časti jeho rozsudok nadobudol aj právoplatnosť, zaviazal súd týmto čiastočným rozsudkom odporcov 2/ a 3/ na zaplatenie zvyšku dlžnej sumy vo výške 3.328,60 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania odo dňa podania návrhu na súd 9.7.2012 až do zaplatenia. Súd rozhodol čiastočným rozsudkom vo vzťahu k odporcovi 2/ a 3/ z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok odporcu 1/, v dôsledku čoho sa prerušujú všetky súdne konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi a správca návrh na pokračovanie v konaní nepodal (§ 47 ods.1,3, § 67 ods.1 písm. a) ZoKR), keď požičaná suma jednoznačne aj majetok úpadcu predstavuje. Vyhlásenie konkurzu však nebránilo súdu, aby rozhodol vo vzťahu k odporcovi 2/, 3/, keďže na strane odporcov sa nejedná o nerozlučné spoločenstvo podľa § 91 ods.2 OSP, keďže podľa ustanovení hmotného práva, t.j. § 511 ods.1 OZ o spoločných záväzkoch nejde o nedeliteľné povinnosti (navrhovateľa mohli požadovať plnenie od jedného, dvoch alebo aj všetkých odporcov) s tým, že súd konečným rozsudkom po zrušení konkurzu vyhláseného na majetok odporcu 1/ rozhodne aj o jeho solidárnom záväzku (aj vo vzťahu k odporcom 2/ a 3/), včítne trov konania. Je irelevantné, či zmluva o pôžičke bola uzatváraná s odporcom 1/ ako podnikateľom, resp. fyzickou osobou, keďže pre posúdenie prerušenia konania vo vzťahu k jeho osobe bolo relevantné to, či sa jedná o majetok mu patriaci ako úpadcovi. Súd pri svojom rozhodovaní neprihliadol na tvrdenia odporkyne 2/, že vyhlásením konkurzu na majetok dlžníka dochádza k zániku bezpodielového vlastníctva a súd by mal konanie z tohto dôvodu prerušiť do skončenia konania o vyporiadaní BSM, keďže ako vyplýva z jej samotného tvrdenia, návrh na vyporiadanie BSM správcom konkurznej podstaty doposiaľ podaný nebol a takúto skutočnosť správca konkurznej podstaty ani súdu neoznámil, t.j. neprebíha iné konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu (§ 109 ods.2 písm. c) OSP; bol schválený návrh konečného rozvrhu výťažku zo všeobecnej podstaty, t.j. správca už zrejme ani nemôže využiť svoje oprávnenie na podanie návrhu na vyporiadanie BSM) a rozhodnutie súdu ani nezávisí od otázky, ktorú v tomto konaní nie je oprávnený prejudiciálne riešiť (§ 109 ods.1 písm. b) veta prvá, § 135 OSP). Pre posúdenie veci je irelevantné aj to, na aký účel mali byť odporcovi 1/ peniaze požičané a či odporkyňa 2/ mala možnosť s nimi disponovať, keďže bolo preukázané a medzi účastníkmi nebolo sporné, že na výkon jeho podnikania neslúžili (§ 143 OZ), keďže boli odporcom 3/ spreneverené a preto sa jedná u nich ako manželov o solidárny záväzok a nie výlučný záväzok odporcu 1/.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a priznal navrhovateľom, ktorí mali vo veci úspech právo na náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práva. Účelne vynaložené trovy prvostupňového konania navrhovateľov 1/ a 2/ pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 484,00 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 1.269,00 €, ktoré boli vyčíslené a priznané v súlade s ustanoveniami Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. ďalej len „Vyhlášky“) nasledovne: za jeden úkon právnej služby prislúcha právnej zástupkyňi pri zastupovaní dvoch účastníkov podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky v spojení s § 13 ods. 2 Vyhlášky (t.j. odmena znížená o 50% ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb) odmena vo výške 220,74 € x 2, t.j. 441,48 € - 50%, t.j. odmena vo výške 220,74 €. Za 5 úkonov právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady, podanie návrhu na súd, účasť na pojednávaní dňa 25.6.2013, účasť na pojednávaní dňa 10.7.2014, účasť na pojednávaní dňa 7.9.2015) teda právnej zástupkyňi prislúcha odmena 5 x 220,74 €, t.j. spolu 1.103,70 €. Za 2 úkony právnej služby (účasť na pojednávaní dňa 30.10.2012 a účasť na pojednávaní dňa 15.7.2013, ktoré boli odročené bez

prejednávania veci) súd priznal právnej zástupkyňi odmenu v zmysle §14 ods. 5 písm. b) Vyhlášky účinnej do 30.6.2013 a v zmysle § 13a ods. 4 veta druhá Vyhlášky účinnej od 1.7.2013, t.j. odmenu vo výške 2 x 55,18 € (1/4 základnej sadzby tarifnej odmeny), spolu 110,36 €. Nakoľko režijný paušál podľa § 15 písm. a) v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky patrí za jednotlivé úkony právnej služby bez ohľadu na to, koľko klientov advokát zastupuje (keďže pri zastupovaní viacerých osôb v zmysle § 13 ods. 3 vyhlášky ide o spoločné úkony, a preto sa náhrada režijného paušálu nenásobí počtom klientov ani neznižuje o 50 %), právnej zástupkyňi prislúcha náhrada hotových výdavkov tzv. režijný paušál v súvislosti s 3 úkonmi právnej služby v roku 2012 vo výške 3 x 7,63 € (22,89 €), v súvislosti s 2 úkonmi právnej služby v roku 2013 vo výške 2 x 7,81 € (15,62 €), v súvislosti s 1 úkonom právnej služby v roku 2014 vo výške 8,04 € a v súvislosti s 1 úkonom právnej služby v roku 2015 vo výške 8,39 €, t.j. spolu vo výške 54,94 €.

Pokiaľ ide o trovy odvolacieho konania, súd priznal navrhovateľom náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za odvolanie vo výške 199,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 228,55 €. Za jeden úkon právnej služby (písomné podanie na súd - podanie odvolania zo dňa 26.07.2013) právnej zástupkyňi navrhovateľov prislúcha odmena 1 x 220,74 €, t.j. odmena vo výške 220,74 €. V zmysle vyššie uvedeného podľa § 15 písm. a) v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky právnej zástupkyňi navrhovateľov patrí tiež náhrada hotových výdavkov tzv. režijný paušál v súvislosti s jedným úkonom právnej služby vykonaným v roku 2013 vo výške 1 x 7,81 €, t.j. 7,81 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tohto súdu na Krajský súd v Žiline písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.