

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9C/102/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214219883
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214219883.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Petrou Priečinskou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700 proti odporcovi: Y. I., nar. XX.XX.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca O. - V. O., korešpondenčná adresa: Na V. XX, D. F., o zaplatenie 35,18 € takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 35,18 € a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 € na účet navrhovateľa: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 14.08.2014 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 35,18 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy 35,18 € od 16.09.2012 do zaplatenia, a to titulom neplatenia poistného.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 06.06.2011 uzatvoril s odporcom poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poistenie Môj domov, na dobu neurčitú, s ročným poistným obdobím vo výške 108,- €. Poistná zmluva nadobudla účinnosť dňa 07.06.2011. Navrhovateľ listom zo dňa 24.08.2012 vyzval odporcu na zaplatenie dlžného poistného za obdobie od 07.06.2012 do 06.06.2013 vo výške 98,- €. Odporca výzvu neprevzal v odbernej lehote. Nakoľko si odporca svoju povinnosť zaplatiť dlžné poistné nesplnil, poistná zmluva zanikla pre neplatenie poistného v lehote jedného mesiaca od doručenia výzvy na zaplatenie, a to dňa 15.10.2012. Zánik zmluvy oznámil navrhovateľ odporcovi listom zo dňa 12.11.2012, kedy ho súčasne vyzval na zaplatenie neuhradeného poistného do zániku zmluvy vo výške 35,18 € za poistné obdobie od 07.06.2012 do 15.10.2012. Odporca na túto výzvu nereagoval a výzvu neuhradil.

Dňa 21.10.2014 Okresný súd vydal platobný rozkaz č.k. 31Ro/2259/2014-22, ktorý súd zrušil uznesením č.k. 31Ro/2259/2014-37 dňa 03.02.2015 vzhľadom na to, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Podaním, doručeným súdu dňa 16.02.2015, navrhovateľ vzal návrh v časti úrokov z omeškania späť a požiadal konanie v tejto časti zastaviť. Tunajší súd uznesením zo dňa 04.03.2015 č.k. 9C 102/2015-56 konanie v časti úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 35,18 € od 16.10.2012 až do zaplatenia v zmysle § 96 ods. 1, 2 a 3 O.s.p. zastavil.

Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch. Oznamenie o verejnom vyhlásení rozsudku bez nariadenia ústneho pojednávania dňa 08.09.2015 bolo na úradnej tabuli súdu vyvesené dňa 03.07.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a to: návrhom na začatie konania, kópiou návrhu poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, výzvou na zaplatenie, oznámením o zániku zmluvy, a ďalším obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 06.06.2011 poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poistenie domácnosti, budovy a poistenie Môj domov, na dobu neurčitú, s ročným poisťným obdobím vo výške 108,- €. Poisťná zmluva nadobudla účinnosť dňa 07.06.2011. Navrhovateľ listom zo dňa 24.08.2012 vyzval odporcu na zaplatenie dlžného poisťného za obdobie od 07.06.2012 do 06.06.2013 vo výške 98,- €. Odporca výzvu neprevzal v odbernej lehote. Nakoľko si odporca svoju povinnosť zaplatiť dlžné poisťné nesplnil, poisťná zmluva zanikla pre nezaplatenie poisťného v lehote jedného mesiaca od doručenia výzvy na zaplatenie, a to dňa 15.10.2012. Zánik zmluvy oznámil navrhovateľ odporcovi listom zo dňa 12.11.2012, kedy ho súčasne vyzval na zaplatenie neuhradeného poisťného do zániku zmluvy vo výške 35,18 € za poisťné obdobie od 07.06.2012 do 15.10.2012. Odporca na túto výzvu nereagoval a výzvu neuhradil.

Podľa § 788 zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník) poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 795 odsek 1 Občianskeho zákonníka povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poisťné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 796 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 odsek 1 poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Nakoľko odporca si svoju povinnosť zaplatiť poisťné nesplnil, poisťná zmluva zanikla v súlade s §801 odsek 1 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľovi vzniklo v súlade s §803 odsek 1 právo na poisťné za dobu poistenia do zániku poistenia v celkovej výške 35,18 €.

Na základe horeuvedených skutočností súd uznal nárok navrhovateľa ako dôvodný a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok 16,50 €

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava II na Krajský súd Bratislava, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie zhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.