

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3T/86/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010870
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115010870.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 08. septembra 2015 samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou takto

rozhodol:

Obžalovaný:

G. U. - nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom F., t. č. ÚVTOS Ilava,

je vinný, že

hoci bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 2T/121/2013-72 zo dňa 03.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.10.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín, č.k. 23To/90/2014 zo dňa 28.10.2014, uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, výkon tohto trestu nenastúpil v lehote určenej súdom, hoci uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 2T/121/2013-104 zo dňa 25.11.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.11.2014 bola jeho žiadosť o odklad výkonu trestu zamietnutá, pričom uvedené uznesenie obvinený prevzal dňa 18.01.2015,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

čím spáchal

prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Po prednese obžaloby prokurátorkou bol obžalovaný G. U. na hlavnom pojednávaní poučený o všetkých svojich právach podľa § 34, § 121 a § 257 Tr. por. s tým, že ku skutku môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por. Obžalovaný po tomto poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Nakoľko obžalovaný uznal vinu zo spáchania skutku, súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto ustanovenia obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátorka na hlavnom pojednávaní následne vyjadrila súhlas s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal dokazovanie len k výroku o treste. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania žalovaného skutku, bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, teda ako prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., pretože boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky tohto trestného činu - prečinu, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania nemal pochybnosti o vine obžalovaného, s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vykoná v súvislosti s výrokom o treste.

Obžalovaný G. U. bol od 01.01.2010 až doteraz spolu 7-krát priestupkovo postihnutý blokovými pokutami pre priestupky na úseku dopravy. Z hodnotenia ústavu na výkon trestu vyplynulo, že obžalovaný má jeden negatívny zápis za neustlané lôžko a má tendenciu bagatelizovať, z čoho vyplýva jeho nekritický postoj k trestnej činnosti. Vo výkone trestu sa nachádza pre odsúdenie, vo vzťahu ku ktorému spáchal prejednaný trestný čin. Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplynulo, že tento bol v minulosti už 9-krát súdne trestaný, z toho 2 odsúdenia má už zahladené, resp. v prípade týchto odsúdení sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 03.06.2014 sp. zn. 2T/121/2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.10.2014 sp. zn. 23To/90/2014 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a tiež trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na 2 (dva) roky. V prípade predošlých odsúdení sa obžalovaný prevažne dopúšťal majetkovej trestnej činnosti, pričom mu boli viackrát uložené aj nepodmienečné tresty odňatia slobody.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na to, že nezistil u obžalovaného žiadne poľahčujúce či príťažujúce okolnosti, dospel súd k záveru, že obžalovanému G. U. je potrebné uložiť trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov, ktorý zabezpečí ochranu spoločnosti tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Tento trest bude nepochybne vyjadrovať i morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou. Súd nedospel k záveru, že účel trestu v prípade obžalovaného by bol naplnený uložením iného druhu trestu, keď najmä s poukazom na priestupkovú i trestnú minulosť obžalovaného je zrejmé, že prístup obžalovaného k vedeniu riadneho života a dodržiavaniu zákonných a spoločenských noriem nebol v minulosti zmenený ani po uložení a vykonaní viacerých nepodmienečných trestov odňatia slobody, a preto jediným druhom trestu, ktorý môže u obžalovaného splniť svoj účel, je práve nepodmienečný trest odňatia slobody ako najprísnejší trest v zmysle Tr. zák. Na výkon uloženého trestu odňatia slobody súd obžalovaného zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, pričom súd nedospel k takým zisteniam, ktoré by ho viedli k zaradeniu obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody do iného stupňa stráženia v zmysle § 48 ods. 4 Tr. zák.

S predmetným trestným konaním nebolo spojené tzv. adhézne konanie, t.j. konanie o náhrade škody, a preto ani výroková časť tohto rozsudku taký výrok neobsahuje.

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.