

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 9C/117/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113225622  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Benkovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4113225622.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Janou Benkovičovou v právnej veci navrhovateľa: SPP - distribúcia , a.s., IČO: 35 910 739, so sídlom Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, zast.: Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, proti odporcovi: C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX, XXX XX C. U., t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom S.. K. N., vyšším súdnym úradníkom Krajského súdu v Nitre, o zaplatenie sumy 822,21 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 822,21 eur, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 990,21 eur od 03.07.2012 do 06.08.2012, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 906,21 eur od 07.08.2012 do 12.09.2012, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 822,21 eur od 13.09.2012 do zaplatenia, a náhradu trov konania v sume 191,22 eur, pozostávajúcu zo súdneho poplatku vo výške 49 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 142,22 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Nitra ( ďalej len " súd" ) dňa 02.08.2013 domáhal zaplatenia sumy 822,21 eur s príslušenstvom.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto súd platobný rozkaz v zmysle ust. § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Súd zisťoval pobyt odporcu, a napriek vykonanému šetreniu, sa súdu pobyt odporcu nepodarilo zistiť. Z tohto dôvodu súd podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil odporcovi opatrovníka pre konanie.

Vzhľadom k tomu, že ide o drobný spor, súd s poukazom na ustanovenie § 115a ods.2 a § 156 ods.3 OSP rozhodol vec bez nariadenia pojednávania a to na základe listinných dokladov, ktoré spis obsahuje.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými, a to: faktúrou č. 9000138893, vyfakturovaním škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu, výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu- kategória OBYVATEĽSTVO, montážnym listom meradla č. 1100106887 a zápisom zo dňa 12.06.2012, platobným rozkazom č.k. 9RO/336/2013-13 o dňa 18.11.2013, správami o zisťovaní pobytu odporcu, uznesením č.k. 9RO/336/2013-18 zo dňa 05.12.2014, uznesením č.k. 9C/117/2015-27 zo dňa 01.07.2015, a zistil tento skutkový a právny stav :

Na odbernom mieste N., C., v období od 21.10.2011 do 12.06.2012 odporca odoberal zemný plyn bez zmluvy o dodávke zemného plynu (meradlo č.:184207402402). Uvedené navrhovateľ zistil kontrolou na odbernom mieste prevedenou dňa 12.06.2012. Navrhovateľ uskutočnil výpočet škody spôsobenej mu odporcom v dôsledku neoprávneného odberu a výzvou z XX.XX.XXXX vyzval odporcu na zaplatenie sumy 990,21 eur. Navrhovateľ previedol výpočet škody v súlade s Vyhl. MH SR č. 155/2005 Z.z a č. 559/2007 Z.z.. Z tohto výpočtu vyplýva, že odporca odoberal zemný plyn bez zmluvy o dodávke plynu

236 dní, pričom odobral 1621 m<sup>3</sup> zemného plynu, čo predstavuje 17.112,897 kWh, čo pri sadzbe 0,0537 EUR za 1 kWh zemného plynu predstavuje sumu vo výške 918,96 EUR. Potom táto suma, spolu s nákladmi spojenými so zaistovaním neoprávneného odberu vo výške 71,25 Eur predstavuje žalovanú istinu. Faktúrou č. 9000138893 zo dňa 18.06.2012, splatnou dňa 02.07.2012 vyfakturoval odporkyni sumu 990,21 EUR. Odporca dňa 06.08.2012 uhradil sumu vo výške 84 Eur a dňa 12.09.2012 v sume 84 Eur. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 822,21 eur odporca neuhradil.

Podľa § 59 ods. 1 Zák. č. 656/2004 Z.z. o Energetike v znení neskorších predpisov a v znení účinnom ku vzniku škody za neoprávnené odoberanie zemného plynu, Neoprávneným odberom plynu je odber

- bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou,
- nemieraného plynu,
- bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nesprávne zaznamenáva odber plynu,
- bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii,
- ak odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu; takýto odber sa za neoprávnený odber považuje odo dňa, keď odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu,
- ak odberateľ nedodržiaval obmedzenia určené dodávateľom plynu, prevádzkovateľom prepravnej siete, prevádzkovateľom zásobníka alebo prevádzkovateľom distribučnej siete,
- ak odberateľ nedodržiaval zmluvne dohodnuté platobné podmienky,

Podľa § 59 ods. 2 Zák. č. 656/2004 Z.z., odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Podľa § 59 ods. 3 Zák. č. 656/2004 Z.z., ak nemožno vyčísliť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný, a preto mu v celom rozsahu vyhovel. Súd mal za preukázané, že odporca odoberala zemný plyn bez uzavretej zmluvy o dodávke zemného plynu, čo je potrebné v zmysle § 59 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 656/2004 Z.z. kvalifikovať ako neoprávnený odber. V takomto prípade potom vznikol navrhovateľovi nárok domáhať sa náhrady škody, ktorá mu vznikla. Túto škodu si navrhovateľ vyčíslil v súlade so Zák. č. 656/2004 Z. z ako i v súlade s vykonávacím predpisom k nej, Vyh. č. 155/2005 Z. z. S poukazom na uvedené, súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny vo výške 822,21 EUR, a to spolu s úrokom z omeškania, v zákonnej výške 9% ročne zo sumy 990,21 od 03.07.2012 do 06.08.2012, 8,75% ročne zo sumy 906,21 eur od 07.08.2012 do 12.09.2012, 8,75% ročne zo sumy 822,21eur od 13.09.2012 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci úspech priznal trovy v celom rozsahu v sume 191,22 eur. Uvedená suma pozostáva z trov právneho zastúpenia v sume 142,22 eur (2 dva úkony právnej pomoci po 51,45 eur, 2 x paušál po 7,81 eur, 20% DPH) a zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 49 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221ods. 1,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.