

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4T/100/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011201
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115011201.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8. septembra 2015 v Trenčíne samosudcom JUDr. Michalom Antalom takto

r o z h o d o l :

obžalovaný N. U., nar. XX.XX.XXXX v M., okres M., bytom v M. M., A. Q. XXXX/
XX, okres M., t. č. vo výkone väzby v D. na výkon väzby K., a
obžalovaný V. T., nar. XX.XX.XXXX v M., okres M., bytom v M., K. XXXX/X,
okres M., t. č. vo výkone väzby v D. na výkon väzby K. v inej jeho trestnej veci v prípravnom konaní,

s ú v i n n í , ž e

hoci N. U. bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/77/2014 zo dňa 02.07.2014, právoplatného dňa 02.09.2014 odsúdený pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, obaja obvinení v presne nezistenom čase od 22.00 hod. dňa 06.04.2015 do 07.00 hod. dňa 07.04.2015 v M. na V. ulici číslo XXXX prišli na osobnom motorovom vozidle zn. L. Z., bielej farby, ktoré viedol obvinený T. do blízkosti tam odparkovaného nákladného motorového vozidla zn. Y. F. E. XXXXA, ev. č. TN XXX BY, patriacemu spoločnosti F., na ktorom obv. U. rukou násilne otvoril riadne kľúčom uzamknuté veko palivovej nádrže a za pomoci prineseného náradia spoločne prečerpali do prinesených bandasiiek 300 litrov motorovej nafty, ktorú použili vo svoj prospech, čím spôsobili poškodenú spoločnosť F., s.r.o., M. celkovú škodu v sume -370,- Eur.

t e d a

obžalovaný N. U., nar. XX.XX.XXXX spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

obžalovaný V. T., nar. XX.XX.XXXX spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný N. U., nar. XX.XX.XXXX trestný čin prečinu krádeže v spolupáchatelstve podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Tr. zákona.

obžalovaný V. T., nar. XX.XX.XXXX

trestný čin prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Tr. zákona.

Za to sa
odsudzujú

obžalovaný N. U., nar. XX.XX.XXXX

podľa § 212 odsek 3 Tr. zákona s prihladnutím na § 37 písmeno m) Tr. zákona za použitia
§ 38 odsek 2, odsek 4, odsek 8 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť)
mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody z a r a
ď u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 2 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad podľa § 78 odsek
1 Tr. zákona na 2 (dva) roky.
obžalovaný V. T., nar. XX.XX.XXXX

podľa § 212 odsek 2 Tr. zákona s prihladnutím na § 37 písmeno m) Tr. zákona za použitia
§ 38 odsek 2, odsek 4, odsek 8 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť)
mesiacov aj s poukazom na § 49 odsek 2 Tr. zákona n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody z a r a
ď u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 2 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad podľa § 78 odsek
1 Tr. zákona na 2 (dva) roky.

Podľa § 287 odsek 1 Tr. poriadku s a obžalovaným u k l a d á solidárna povinnosť nahradit' škodu
poškodenej obchodnej spoločnosti F., s. r. o., 911 01 Trenčín, Partizánska 6, IČO: 36 316 296 v sume
-370,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Z dôkazov vykonaných zákonným spôsobom na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav veci tak,
ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

I. T. U. v prípravnom konaní uviedol, že skutok, ktorého spáchanie sa mu kladie za vinu spoločne s
obžalovaným XX.XX.XXXX, spáchal večer dňa 07.04.2015, keď presný čas uviesť nevie. Vtedy sa s
obžalovaným T. stretli a nepamätá si kde presne, ale obžalovaný T. prišiel za ním na aute L. Z., asi
sedan, bielej farby. Spoločne išli za ich kamarátom na sídlisko Noviny v Trenčíne, ktorého meno uviesť
nechcel. U tohto boli asi 30 minút. Vonku bola už tma. Potom išli k ďalšiemu kamarátovi, ktorý býva v
rodinnom dome na tom istom sídlisku a tam zaparkovali s autom na ulici. Keď od neho odchádzali,
obžalovaný T. ako šofér povedal, že im dochádza palivo - nafta. Iba naštartovali a ani sa nepohli. Keďže
nemali peniaze, napadlo ich, že naftu pôjdu niekde ukradnúť. Na to zbadali odstavené nákladné auto na
Novinách (ulicu nevedel uviesť). Bolo to asi 50 metrov od miesta, kde parkovali oni. Prešli pešo okolo
tohto auta. On skontroloval nádrž, teda veko, ktoré sa dalo rukou odskrutkovať. Tak sa vrátili k autu,
ktoré mal obžalovaný T. požičané z požičovne. Z kufra vybrali umelé bandasky, ktoré boli tri. Jedna mala
obsah 25 l, druhá 15 l a tretia asi 10 l. Z kufra auta vybral hadicu na čerpanie paliva. Zobral túto hadicu
a obžalovaný T. zobral bandasky a išli k tomu nákladnému autu. Ďalej uvádzal, že on dal hadicu do
nádrže, lebo táto už bola otvorená, keď ju predtým normálne otvoril rukou. Išlo to ľahko, lebo veko na
palivovej nádrži nákladného motorového vozidla (zn. Mercedes, ev. č. TN XXX BY) nebolo uzamknuté,
bolo plechové. Potom začal prečerpávať naftu do tej 25 litrovej bandasky. Obžalovaný T. stál pri ňom a
dával pozor. Keď bola 25 l bandaska plná, obžalovaný T. ju zobral a išiel ju preliať do auta, na ktorom
prišli. On medzitým naplnil ostatné dve bandasky. Zobral hadicu a uzatváracie veko dal naspäť na nádrž,
aby nebolo vidieť, že sa tam niečo robilo. Potom prišiel za obžalovaným T. a 15 litrovú bandasku tiež

preliali do nádrže auta. Keď chceli preliať ešte aj tú 10 litrovú, tak sa rozsvietilo svetlo na jednom balkóne. Preto rýchlo dali bandasku do auta a odišli preč. Obžalovaný T. ho zaviezol do Trenčianskej M.. Uviedol, že neodcudzili 300 litrov, ale iba 70 litrov. Z uvedených 70 litrov, 35 litrov z prinesených bandasiek preliali ihneď do osobného motorového vozidla zn. L. Z., na ktorom prišli k uvedenému miestu, kde aj stálo zaparkované nákladné motorové vozidlo. Ďalších 35 litrov dali do kufra auta. Neskôr uviedol, že odcudzili iba 50 litrov, nie 300 litrov. Na otázky vyšetrovateľa a obhajcu upresnil svoju výpoveď v tom zmysle, že palivová nádrž sa dala otvoriť normálne vytočením veka, nebolo potrebné žiadnu páku použiť, ani žiadne náradie. Mali tri bandasky - 25 l, 15 l a 10 l, ktoré naplnili iba jedenkrát doplna. Na zem sa mu vylialo iba malé množstvo nafty. Bol tam iba malý fliačik. Došlo k tomu tak, že keď čerpal naftu, tak najskôr do seba potiahol, toto vypľul a potom pri vyberaní hadice, čo v nej zostalo, to vyteklo. Hadica bola gumená s priemerom asi 1 cm a dlhá asi 1,5 m. Iniciátorom konania bol obžalovaný T., keďže nemali naftu v aute, v ktorom prišli. Keď zbadal odstavené nákladné auto, obžalovaný T. sa ho spýtal, či pôjde s ním ukradnúť naftu z tohto auta. Naftu nikomu nepredávali, použili ju iba do toho auta, v ktorom prišli. Podľa neho nádrž nákladného motorového vozidla plná nebola, lebo keď do nej dával hadicu, tak ústami poťahoval, že kedy zaberie a zabralo mu asi tak v jednej tretine až v jednej štvrtine nádrže. Celý skutok úprimne ľutuje, už sa viac ničoho nedopustí. Neskôr v prípravnom konaní obžalovaný W. uviedol, že na miesto, kde odcudzili naftu, sa za nimi dostavilo osobné motorové vozidlo M. služby, zelenej farby. Názov taxi služby uviesť nevedel, lebo si ho nepamätal. Vodičovi tohto auta obžalovaný T. predal predmetnú naftu za -40,- Eur, z čoho mu dal -10,- Eur a -30,- Eur si obžalovaný T. ponechal. Potom obaja z miesta odišli.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný U. vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní. Svoju výpoveď spresnil tak, že po tom, čo naštartovali auto a zistili, že v ňom nemajú naftu, zbadali oproti nim cez ulicu - asi 50 metrov kamión. Tak sa išli pozrieť, či by sa z neho nedalo ísť odčerpať naftu. On išiel po ľavej strane, kde mal kamión nádrž a túto pootvoriť. Kamión mal jednu nádrž - podlhovastého tvaru. Veko palivovej nádrže išlo pootvoriť, tak sa pozreli, či je v nádrži nafta. Poklepal po boku nádrži a podľa zvuku počul, že tam nafta je a preto išli pre bandasky a hadicu na prečerpanie. Potom sa vrátili k svojmu autu, zobrali tri bandasky a hadicu a vrátili sa späť ku kamiónu. Takto vyčerпали naftu do všetkých troch bandasiek tak, ako uvádzal aj v prípravnom konaní. Načerpanú naftu, prvú bandasku, prelial obžalovaný T. do nádrže ich auta, medzitým on prečerpával naftu do ďalších dvoch bandasiek. Potom veko palivovej nádrže zatvoril. Pri prelievaní druhej bandasky do ich auta zbadali, že sa rozsvietilo na balkóne rodinného domu oproti, tak tú tretiu bandasku vložili iba do auta a išli odtiaľ preč. Takže mohli zobrať 50 - 55 litrov, liter - dva sa možno vylialo na zem (po tom, čo vytiahol hadicu z nádrže kamiónu), viac určite nie. Celé to trvalo asi 20 minút. Boli tam iba raz v inkriminovaný večer. Viac sa tam nevrátili. Veko palivovej nádrže sa dalo normálne odskrutkovať rukou, takže vlámaním to určite nebolo. Veko nebolo vylomené, ani plechy na nádrži neboli vylomené. Pri odskrutkovaní veka palivovej nádrži použil bežnú silu (nie väčšiu). Žiadne náradie pri tom nepoužil. Po prečerpaní nafty veko nádrže namontoval naspäť. Toto sa nepoškodilo a ani nebolo poškodené. Bandasky boli asi 25 litrová, 15 litrová a 10 litrová. Určite neprečerpali 300 litrov, nafty tam ostalo ešte dosť, minimálne 15 cm na dne. S hadicou sa ani nedá prečerpať tak, aby šofér kamiónu potom ani nenaštartoval. Vždy tam minimálne 7 - 8 litrov nafty ostane. Veko palivovej nádrže bolo masťné, špinavé a išlo ľahko otočiť a otvoriť. Veko palivovej nádrže bolo so závitom. Nebol tam žiadny zámok, ani visiaci. Veko potom zaskrutkoval a odišli preč.

Obžalovaný V. T. v prípravnom konaní uviedol, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu spoločne s obžalovaným XX.XX.XXXX spáchal večer dňa 07.04.2015 asi okolo 21.00 hodine. Bola už tma. Vtedy sa s obžalovaným U. stretli. Nepamätá si kde presne a ako, ale asi si volali alebo možno aj náhodne. On mal požičané auto L. Cordoba, typ sedan, bielej farby, rok výroby asi XXXX. Mal ho požičané od známeho. Jeho meno nechcel uviesť. Spoločne išli za ich kamarátom na sídlisko Noviny v Trenčíne, ktorého meno uviesť taktiež nechcel. U tohto boli asi 20 minút. Vonku bola už tma. Potom išli k ďalšiemu kamarátovi, ktorý býva v rodinnom dome na tom istom sídlisku. Tam zaparkovali na ulici, ktorá križuje hlavnú ulicu. Tam sa zdržali chvíľočku. Keď od neho odchádzali, po naštartovaní zistil, že nemá v nádrži naftu. Keďže nemali peniaze, rozmýšľali ako prísť k naфте. On vtedy zbadal odstavený kamión na ceste, ktorá križovala cestu, kde oni stáli a povedal obžalovanému U., či pôjdu ukradnúť naftu z tohto kamiónu. Obžalovaný U. súhlasil, tak prišli k tomu autu, čo bolo od nich asi 30-50 metrov. Obžalovaný U. vyskúšal, či sa dá veko nádrže otvoriť, čo sa mu podarilo a toto otvoril rukou. On to síce nevidel, keďže bola tma, ale nemali pri sebe žiadne náradie. Potom sa vrátili k svojmu požičanému autu. Z kufra vybrali umelé bandasky, ktoré boli tri, a hadicu na čerpanie nafty. Jedna bandaska mala obsah 10 l, druhá 15 l a tretia asi 15 l alebo 20 l. Obžalovaný U. dal hadicu do nádrže, ktorá bola už otvorená, začal naberať naftu do bandasky. Keď nabral tú asi 15-20 litrovú, on ju zobral a išiel ju preliať do auta, na ktorom prišli. Potom dal prázdnu

bandasku do kufra a vrátil sa za obžalovaným U. pre druhú bandasku, ktorú tiež vylial do palivovej nádrže auta, na ktorom prišli. Pri prelievaní prišiel za ním obžalovaný U. aj s poslednou treťou bandaskou, ktorú tiež preliadol do ich požičaného auta, pričom sa mu však zdá, že na konci prelievania tam niekde okolo zasvietilo svetlo. Prázdne bandasky dal do kufra, sadli do auta a odišli preč. Dodal, že nie je pravda, že nádrž nákladného auta bola uzamknutá. Obžalovaný U. ju otvoril normálne rukou, lebo u neho nevidel žiadne náradie na otváranie. Taktiež uviedol, že neodcudzili 300 litrov, lebo mali iba tri bandasky, takže odcudzili spolu asi iba 40-45 litrov nafty. Na otázky vyšetrovateľa a obhajcu upresnil svoju výpoveď v tom zmysle, že celá krádež bol jeho nápad, t. j. on bol iniciátorom skutku. Obžalovaného U. nepresviedčal o vykonaní skutku, iba mu tento navrhol a on s tým súhlasil. Naftu nikomu nepredávali. Použili ju iba do nádrže auto, v ktorom prišli. Nikto ďalší za nimi neprišiel s ďalšími bandaskami. Mali iba tie tri, ktoré uviedol. Avšak je možné, že po nich tam ešte niekto mohol prísť. Nevedel uviesť, či obžalovaný U. pri prečerpávaní nafty vylial nejakú aj na zem. On nič také nevidel. Ale je možné, že mu niečo mohlo na zem vytečť. Nevidel, akým spôsobom obžalovaný U. naftu prečerpával. Profít z prečerpanej nafty mali rovnaký, vozili sa. Celý skutok úprimne ľutuje, už sa viac takéhoto podobného ničoho nedopusť. Obžalovaný H. neskôr v prípravnom konaní uviedol, že s obžalovaným U. premýšľali, ako by si privyrobili nejaké peniaze. Napadlo ho ísť kradnúť motorovú naftu z odstavených nákladných vozidiel. Následne na to, odišli do Trenčína, kde spozorovali zaparkované nákladné vozidlo Y.. K tomuto sa vrátili vo večerných hodinách s bandaskami a hadicou. On odišiel dávať pozor a obžalovaný U. pravdepodobne nožnicami, ktoré mal so sebou rozstrihol veko nádrže a následne naftu vytankoval do bandasiek. Dňa 14.04.2015 obžalovaný T. uviedol, že obžalovaný U. mal so sebou nejaké štípacie kliešte, ktorými zrejme poškodil veko nádrže. Po prečerpání nafty spoločne odišli z miesta. Časť nafty preliadol do vozidla, na ktorom prišli a druhú časť odpredali náhodnej osobe, a to za -1,- Eur za 1 liter. Zisk z predaja si následne rozdelili rovným dielom. Týždeň po tejto krádeži sa ešte raz stretli a spoločne aj s Y. L., pretože opäť nemali peniaze, tak obžalovaný U. navrhol, aby opäť išli ukradnúť naftu z toho istého nákladného motorového vozidla, čo aj urobili. Opäť ju predali a peniaze si rozdelili medzi sebou.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný T. vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní. Svoju výpoveď spresnil tak, že sa stotožňuje so svojou ostatnou výpoveďou vo veci. Naftu odcudzil iba v množstve troch bandasiek a nie 300 litrov. Je možné, že tam boli niekto pred nimi, alebo aj po nich. Mali tri bandasky s obsahom 10 litrov, 15 litrov a 20-25 litrov. Všetko sa vylialo do nádrže ich požičaného auta L. Z., ktorá môže mať asi 40 litrovú nádrž, maximálne však 50 litrov. Na uvedenom mieste boli iba jedenkrát. Nádrž na kamióne otvoril obžalovaný U. rukou a prečerpali to tak ako uviedol v prípravnom konaní prostredníctvom hadice a lievika. Naftu odcudzili iba pre svoju potrebu do ich auta, nemali žiaden úmysel túto predávať iným osobám. Do nádrže ich auta sa určite nevmetí 300 litrov nafty. Obžalovaný U. tankoval do bandasiek a on to potom prelieval do ich auta. Naftu si prečerpali iba do svojho auta, potom prestali. Čo sa týka vytečenej nafty, nakoľko to bolo v noci, on nezaregistroval žiadnu. Nevie ani opísať, či a ako bola zaskrutkovaná palivová nádrž kamióna. Pri prečerpávaní nafty ich nikto nevyrušil v tom zmysle, že by ich tam niekto prichytil, videl ich alebo podobne. Nevidel ako obžalovaný U. otváral nádrž, pretože on bol na druhej strane. Veko nádrže otvoril asi za sekundu, ako keď sa na pumpe otvára nádrž. Náradie pri sebe nemal žiadne. K vyliatiu nafty dôjsť mohlo, keďže sa to čerpalo obyčajnou hadicou a do troch bandasiek. Celá ich činnosť trvala asi 5 minút.

Zo spáchania žalovaného skutku, aj napriek tomu, že obaja obžalovaní jeho spáchanie v podstatnom znení žalovaného skutku popreli, keď priznali iba odcudzenie malého množstva motorovej nafty bez vlámania, boli obaja obžalovaní relevantne usvedčovaní výpoveďou poškodeného C. A. ako svedka, odbornými vyjadreniami ako aj relevantnými listinnými dôkazmi.

Poškodený C. A. (šofér a skladník a splnomocnený zástupca poškodenej obchodnej spoločnosti F., s.r.o., M.) ako svedok v prípravnom konaní uviedol, že dňa 02.04.2015 v čase o 19.00 hod. prišiel s firemným kamiónom zn. Y. F. E., EČ: TN XXX BY. Uvedený kamión v tom čase odstavený pred sklad firmy, ktorý sa nachádza v M. na ulici V. XXXX, pri betónovom plote, pričom ho tam spravidla vždy na víkend parkuje. V tom čase, keď tam kamión nechal odstavený, tento aj dostatočne zabezpečil, pričom kabínu vozidla uzamkol a taktiež skontroloval aj nádrž vozidla, či je dostatočne zabezpečená. V čase odstavenia kamióna sa v nádrži nachádzalo viac ako 320 litrov nafty. Potom išiel domov, pričom uvedený kamión išiel dňa 06.04.2015 v čase o 22.00 hodine skontrolovať. Kamión bol vtedy v poriadku. Bez známok poškodenia. Opakovane k nemu prišiel (nasledujúceho) dňa 07.04.2015 v čase o 7.00 hodine, pričom spozoroval, že pod nádržou kamiónu sa nachádza čierna škvrna. Potom sa hneď pozrel

na nádrž, kde uvidel, že veko nádrže bolo z kamiónu odcudzené. Nazrel do nádrže, kde uvidel, že sa v nej nenachádza žiadna nafta. Preto okamžite zavolať políciu. Službukonajúcemu policajtovi oznámil, že z kamiónu, na ktorom jazdí pre firmu M.bola odcudzená nafta v množstve asi 300 litrov. Dodal, že má uzavretú dohodu o hmotnej zodpovednosti vo vzťahu k predmetnému kamiónu, ktorá zahŕňa aj pohonné látky, ktoré sú do kamiónu natankované. Pohonné látky sú do kamiónu tankované z firemnej platobnej karty. Preto škoda vznikla tejto firme asi vo výške -350,- Eur. V čase zistenia skutku sa na mieste nenachádzalo veko nádrže, ktorého hodnota je asi -26,- Eur. Svoju výpoveď doplnil v tom zmysle, že uviedol, že na tomto kamióne jazdí ako vodič iba on, a to najčastejšie na nakládku do Čiech, pričom následný rozvoz robieva po zákazníkoch na Slovensku, predovšetkým na západnom, hlavne na stavbe cesty R2 Bánovce nad Bebravou. Kamión má palivovú nádrž normálne zabudovanú výrobcom vozidla o objeme 500 litrov. V čase, keď vozidlo odstavil pri firme na V. ulici v M. dňa 02.04.2015 tam mohlo byť asi 320 litrov nafty, pretože tankoval na dve jazdy, ktoré mali byť vykonané. Nepamätal si presne, kedy tankoval naposledy, koľko najazdil, ale zo zápisov sa to všetko dá zistiť. Čo sa týka veka nádrže, toto bolo uzamykanie na kľúč. To aj zmizlo. Samotná nádrž poškodená nebola. Za určitých okolností sa veko nádrže dá otvoriť aj bez kľúča na otvorenie. Systém uzamykania palivového veka je v tom, že pri uzamknutí sa z neho vysunú dva protiahle výstupky a taký malý cuplík, ktoré zabezpečujú to, že veko drží na nádrži z vnútornej strany napevno. Avšak ak sa do neho zapáči, aj rukou, teda silno sa chytí rukou a vylomí sa, ten cuplík sa vyhne a veko sa vtedy dá vybrať z hrdla nádrže. Tým sa znehodnotí veko. Okolo nádrže je oceľový rám, čo ešte umožňuje oprieť si ruku alebo nejaké náradie o to a použiť to ako páku. Nepamätal si, či pri nakládke alebo vykládke tovaru používal hydraulickú ruku. V tom čase robieval nakládku v Čechách v Loboticiach, firmaXXX, čo je cca 290 km keď sa končí v Trenčíne, kde ho nakladajú žeriavom alebo vysokozdvížnym vozíkom. Vykládky robil bez použitia ruky, pretože na stavbe cesty R2 si vykladajú sami, takisto aj U.-X.. K., ak používa túto ruku, zapisuje si to do knihy, nakoľko vtedy sa mu zvyšuje spotreba možno o liter - dva až štyri na hodinu. Taktiež aj na dodacích listoch sa dáva poznámka, že nakládka bola rukou HR. Aj v minulosti sa mu stalo, asi dva roky späť, že mu vykrádali naftu z nádrže kamióna. Vtedy páchatel'a prichytil a vybavil si to s ním on osobne. Stalo sa to na rovnakom mieste ako teraz. Na uvedenom mieste je asfalt, nevedel presne uviesť koľko nafty vyteklo, lebo každý asfalt saje inak. Ale v minulosti už videl vytečených 500 litrov nafty na asfalte, čo vtedy malo asi 12 metrov priemer. Toto bolo určite menšie množstvo. V mene poškodenej spoločnosti uplatnil náhradu škody -370,- Eur, čo je škoda za odcudzenú naftu a veko palivovej nádrže.

Na hlavnom pojednávaní C. A. vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní. Svoju výpoveď doplnil tak, že nádrž kontroloval po jazde. Kamión kontroloval pravidelne, lebo býva v blízkosti, kde ho parkoval. Zámok je antikorový, vnútri je zámok -S. vložka. Tento pri kontrole nebol poškodený. Množstvo nafty v nádrži bolo asi 300 litrov. Keď v nádrži ostane iba 25 litrov, auto sa nedá naštartovať. Nádrž kamiónu má 500 litrov. Množstvo nafty zdokladoval bločkami a výpismi z tankovania. Auto je napojené na sledovanie cez satelit. Z toho vyplýva, že cez víkend sa auto z miesta ani nepohlo. Tankuje sa tým spôsobom, že keď ide na jazdu, tankuje sa asi pol nádrže, hlavne keď sa ide do kopcov, aby sa auto nestalo nepojazdným. Na jazdu minie asi 120 litrov nafty, štandardne vždy máva cez pol nádrže natankované, okolo 250 litrov. Keďže mal ísť na jazdu, čo mal aj zdokladované, mal tam natankované okolo 300 litrov. Naposledy tankoval tak, ako je to vo výpisoch, lebo toto si nepamätá presne. Po umožnení prokurátorom, ktorý prioritne viedol výsluch tohto svedka, svedkovi nahliadnuť do dokladov (č. I. 81-88 trestného spisu) tento uviedol, že posledné tankovanie bolo dňa 31.03.2015 o 09.00 hodine v množstve asi 370 litrov tak, ako to vyplýva z predložených dokladov. V nádrži vtedy bolo minimálne 120 l nafty. Dotankoval, aby mal na vykládku na stavbe. V nádrži je stále palivo, aby nevznikol niekedy problém. Nechodí sa nikdy naprázdno. Takže po dotankovaní bola takmer plná nádrž. Niečo vyjazdil na trase Trenčín-H.-N.-Trenčín (308 km), ale určite nie 500 ani 400 litrov. Ešte dňa 01.04.2015 prešiel 17 km a dňa 02.04.2015 prešiel 302 km. Spolu za tieto dni najazdil 627 km. Kamión má spotrebu 23, 25 až 28 litrov na 100 km a to podľa záťaže, či iných okolností. V piatok mal ísť na jazdu, preto bolo dotankované, ale jazda bola nakoniec zrušená. Potom tankoval až 08.04.2015. Predtým zobral naftu zo zásoby, zo suda, čo majú. Ráno auto naštartovalo, ale iba zo zostatkovej nafty vo filtroch. Potom hneď motor zhasol. Zvyšok nafty tam nebol, max. 25 litrov v tzv. kalovom poli. To však nestačí k tomu, aby sa auto mohlo pohnúť. V nádrži musí byť vždy aspoň 70 litrov, aby sa dalo prejsť napríklad kratšiu vzdialenosť Trenčín - Soblahov. Inak sa kamión nepohne. Od tohto prvého skutku sa krádeže nafty opakujú pravidelne. Už sa to stalo 3 či 4-krát. Nevie, či to robia títo istí, alebo obžalovaní majú ďalších kamarátov. Deň predtým v doobedňajších hodinách, ako nahlásil trestný čin, kamión skontroloval a všetko bolo v poriadku. Nádrž na kamióne má veľké antikorové veko a v strede FAB-kový zámok. Keď sa otočí zámkom, vylezie tam taký kolík, taká pásovina, čím sa zabráni otvoreniu nádrže. Na osobných automobiloch je toto veko plastové, na kamióne

je toto antikorové. Ide o zlisovaný zámok v antikore, ktorý sa otočí o 90 stupňov. Následne sa otočí zámok - FAB, vylezie zaistovacia kolík, aby sa to nedalo otočiť späť. So 100 % istotou svedok potvrdil, že palivová nádrž bola riadne uzamknutá. Keď nasledujúci deň prišiel ku kamiónu, veko palivovej nádrže tam nebolo. Nasilu sa veko dá otvoriť aj bez kľúča.

Súd na hlavnom pojednávaní prečítal listinné dôkazy - zápisnicu z obhliadky miesta činu, náčrt, fotografie na č. I. 62 - 68 trestného spisu, záznamy zo šetrenia na č. I. 71-75 trestného spisu, faktúry za čerpanie PHM (pohonných hmôt) na č. I. 81 - 84 trestného spisu, výpis z knihy prevádzky vozidla na č. I. 85 trestného spisu, dodacie listy na č. I. 86 - 88 trestného spisu, vyjadrenie k palivovej nádrži Mercedes-Benz na č. I. 89 - 91 trestného spisu, výpis z evidencie priestupkov na obžalovaných na č. I. 101 - 104 trestného spisu, odpis registra trestov na č. I. 105 - 108 a zo dňa 08.09.2015 (č. I. 168-169 trestného spisu).

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu zo dňa 07.04.2015 (čl. 62-68 trestného spisu) vyplýva, že miesto obhliadky sa nachádza na ulici V. v M., pred areálom firmy F. s.r.o. s popisným číslom XXXX, približne 200 metrov pred kruhovým objazdom, na pravej strane. V čase obhliadky miesta činu sa na pravej strane cesty, a to pred firmou F. s.r.o. nachádzal zaparkovaný ťahač, červenej farby, ktorý je značky Y.-F. E., EČ: TN XXX BY, ktorý má na prednej strane vozidla nápis F.. Uvedený ťahač má zadnú časť, korbu modrej farby, v čase obhliadky miesta činu nepoškodenú. Za kabínou kamiónu, ktorá je červenej farby sa nachádzala na spolujazdcovej strane, presne medzi prednou a zadnou nápravou umiestnená nádrž kamiónu, ktorá je čiernej farby a v čase obhliadky miesta činu otvorená, pričom sa na mieste nenachádzalo viečko nádrže. Pod uvedenou nádržou sa v čase obhliadky miesta činu nachádzala čierna škvrna, ktorá bola na vozovke, pričom mala nepravidelný tvar. Miesto činu bolo riadne zadokumentované, odfotografované, na miesto nebol privolovaný služobný pes so psovodom z dôvodu neúčelnosti - časový odstup, nepriaznivé podmienky. Na miesto bol privolovaný kriminalistický technik z OR PZ Trenčín, npor. Geleta, ktorý na mieste nezaistil žiadnu upotrebitelnú stopu. Súčasťou zápisnice je aj náčrt obhliadky miesta činu.

Z odborného vyjadrenia čerpacej stanice M. L. SR, a.s., pobočka M. zo dňa 09.04.2015 (čl. 69 trestného spisu) vyplýva, že hodnota odcudzenej veci - 300 litrov paliva typu diesel (nafta) v inkriminovanej dobe je v sume 345,- Eur, a to podľa ceny tovaru obvykle predávajúcej sa.

Z odborného vyjadrenia obchodnej spoločnosti W. plus s.r.o., H. T. zo dňa XX.XX.XXXX (čl. 70 trestného spisu) vyplýva, že hodnota odcudzenej veci - veko z palivovej nádrže nákladného motorového vozidla zn. Y. F. E. XXX A je vo výške 26,- Eur, a to podľa ceny tovaru obvykle predávajúcej sa.

Z faktúry číslo 4590526356 zo dňa 03.04.2015 spoločnosti L., a. s., F. (čl. 81-82 trestného spisu) vyplýva, že nákladné motorové vozidlo EČ: XX.XX.XXXX čerpalo pohonné hmoty dňa 31.03.2015 o 09.00 hodine na čerpacej stanici Trenčín - Záblatie, a to motorovú naftu v množstve -369,75,- litrov v hodnote -435,99,- Eur s DPH.

Z vyjadrenia predajcu vozidiel Mercedes-Benz zo dňa 22.05.2015 (čl. 89-91 trestného spisu) vyplýva, že výrobca dodáva na palivové nádrže vozidiel typu Mercedes-Benz Actros 2540 uzamykateľný aj neuzamykateľný typ veka palivovej nádrže. Zákazníkom na Slovensku dodávajú pre nové vozidlá uzamykateľné veko. Spôsob zabezpečenia palivovej nádrže proti krádeži paliva býva nastavený individuálne podľa zákazníka, a to prostredníctvom ochranných oceľových krytov proti vylomeniu alebo nanitovanie ochranného sitka v hrdle proti odsatiu nafty hadicou. Objem palivovej nádrže záleží od výrobcu podľa typu vozidla a požiadavky zákazníka (od 180 litrov do 1300 litrov).

Z výpisu knihy prevádzky predmetného nákladného motorového vozidla vyplývajú údaje o pohybe a státi tohto vozidla v inkriminovanej dobe pred, v čase kedy malo dôjsť k spáchaniu žalovaného skutku a následne potom, ktoré skutočnosti ajT. A., ako svedok uvádzal vo svojej výpovedi.

V konaní pred súdom, na hlavnom pojednávaní na základe vykonaných dôkazov spôsobom a v rozsahu tak, ako navrhli procesné strany (iba prokurátor) a ako bolo určené súdom, so zreteľom na ustanovenia § 2 odsek 19, § 278 odsek 1, odsek 2 Tr. poriadku, vyhodnotením týchto vykonaných dôkazov v súlade s § 2 odsek 12 Tr. poriadku, bez opomenutia platných zásad, najmä zásady „in dubio pro reo“, t j. v

pochybnostiach v prospech obžalovaného“, t. j. jednotlivu a vo vzájomnom súhrne bez ohľadu na to, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla či obstarala s konštatovaním, že potom, ako už všetky procesné strany ďalej už nemali ďalšie relevantné návrhy na doplnenie dokazovania a jeho doplnenie už ani súd nepovažoval za dôvodné, pri absencii poznatkov o ďalších možných dôkazov, ktoré by mohli náležitejšie ozrejmiť žalovaný skutok, dospel súd k záveru, že v danom prípade bolo nepochybne preukázané, že sa žalovaný skutok stal tak, ako bol popísaný v podanej obžalobe prokurátora, ním prednesený na hlavnom pojednávaní a uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Samotní obžalovaní pred súdom priznali, že z predmetného nákladného motorového vozidla odcudzili v inkriminovanej čase iba také množstvo pohonnej látky - motorovej nafty (cca v množstve 60 l), ktoré potrebovali v núdzi ako sami popisovali vrátane okolností, ktoré tomu predchádzali, a to bez použitia násilia a podľa ich subjektívneho vnímania bez prekorenia prekážky, ktorá bránila pohonné látky odcudziť. Akýkoľvek zisťný motív obaja zhodne popreli. Takejto obrane, resp. obhajobným tvrdeniam súd v žiadnom prípade, vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania (výpoveď poškodeného C. A. ako svedka, odborné vyjadrenia a všetky relevantné listinné dôkazy, vyššie uvedené), uveriť nemohol. Predovšetkým je potrebné zdôrazniť, že všetky dôkazy, ktoré boli vykonané v konaní pred súdom tvoria ucelený a logický reťazec, ktorý bez akýchkoľvek rozumových pochybností, nezvratne oboch obžalovaných usvedčuje zo spáchania žalovaného skutku so zisťným motívom, ktorý jasne logicky vyplýva z preukázaných skutkových okolností, dokonca aj v prípade, že by súd uveril obhajobným tvrdeniam oboch obžalovaných, že odcudzili dokonca maximálne iba 60 l motorovej nafty navyše prečerpaním do viac ako jednej nádoby (bandasky), ktoré množstvo v žiadnom prípade nemôže preukazovať, že obžalovaní konali v „núdzi“, aby spojzdnili osobné motorové vozidlo, ktoré si predtým zapožičali. Navyše obžalovaní hoci bez existencie nebezpečenstva nechceli stotožniť ani požičiavateľa osobného motorového vozidla na ktorom v inkriminovanom čase jazdili a ani priateľa, ku ktorému v inkriminovanej časti mesta Trenčín išli na návštevu, aby bolo možné preveriť takúto ich obhajobu. Preto táto ich obhajoba sa jednoznačne javí ako účelová, nevierohodná, so subjektívnym zámerom obžalovaných v konečnom dôsledku dosiahnuť či už miernejší trestnoprávny postih alebo tomuto sa vyhnúť v prípade, že by ich skutok nemohol byť posudzovaný ako „krádež vlámaním“, čím by vzhľadom na hodnotu spôsobenej škody (podľa ich verzie) išlo nanajvýš o priestupok proti majetku podľa § 50 platného Zákona o priestupkoch (Zákon č. 372/1990 Zb.). Je potrebné zdôrazniť, že dôkazy, ktoré usvedčujú oboch obžalovaných zo spáchania žalovaného skutku sú bez akýchkoľvek rozumových pochybností o ich vierohodnosti. Naopak, už len skutkové okolnosti tvrdené obžalovaným N. U. (s pasívnou podporou spoluobžalovaného XX), za ktorých sa obžalovanému podarilo otvoriť hrdlo nádrže predmetného nákladného motorového vozidla sú vyvrátené nielen výpoveďou poškodeného C. A. ako svedka, ale aj vyjadrením dovozcu predmetného nákladného motorového vozidla, vrátane zabezpečenej fotodokumentácie z inkriminovaného času (viď č. I. 67 trestného spisu), ktoré dôkazy nezvratne preukazujú, že hrdlo predmetnej palivovej nádrže bolo zabezpečené uzáverom navyše zámkovým mechanizmom na kľúč, teda nie iba jednoduchým zašrobovaním uzáveru, ako popisoval obžalovaný L. U.. Samotná skutočnosť, že sa uzáver predmetnej palivovej nádrže nenašiel iba poukazuje na premyslené konanie páchatel'a krádeže, aby jeho stotožnenie, ako aj stotožnenie spôsobu odcudzenia pohonných hmôt z palivovej nádrže bolo čo najviac sťažené. Aj ustálené množstvo odcudzenej motorovej nafty plne a logicky zodpovedá vysvetleniam W. o tejto otázke v spojení so záznamom o prevádzke predmetného nákladného motorového vozidla. Napokon súd pokladá za potrebné zdôrazniť, že aj keby bolo možné verzii o spôsobe vniknutia obžalovaného W. U. do palivovej nádrže uveriť, podľa názoru súdu aj uzáver (bez osobitného zámku na kľúč) palivovej nádrže aplikovaný na hrdle takejto nádrže zodpovedá popri inej svojmu technickému účelu aj prekážke, ktorá slúži na zabránenie vniknutiu do nádrže iným neoprávneným osobám. Napokon bez povšimnutia nemožno nechať, resp. opomenúť aj postoj obžalovaného U. T. v prípravnom konaní, ktorý v jednej svojej výpovedi sám spontánne potvrdzoval skutkové okolnosti preukázané obžalobou, dokonca uvádzal skutočnosti, ktoré nasvedčujú, že z palivovej nádrže predmetného nákladného motorového vozidla opakovane s časovým odstupom odcudzili motorovú naftu.

Vzhľadom na uvedené potom súd nemohol inak procesne postupovať, než oboch obžalovaných uznať zo spáchania žalovaného skutku (uvedeného aj vo výrokovej časti tohto rozsudku) a ich konanie posúdiť po právnej stránke v zhode s obžalobou, teda ako trestný čin prečinu krádeže v spolupáchatel'stve podľa § 20 k § 212 odsek 2 písm. a) Tr. zákona, osobitne prísnejšie u obžalovaného N. U. aj podľa odseku 3 písm. b) citovanej skutkovej podstaty trestného činu, pretože ako už aj vyplýva zo skutkovej časti rozsudku

tento obžalovaný sa predmetnej trestnej činnosti dopustil potom, čo bol v ostatných 24 mesiacoch za obdobný čin preukázateľne - právoplatne odsúdený.

Obaja obžalovaní z hľadiska veku spĺňajú podmienky trestnej zodpovednosti v zmysle § 22 odsek 1 Trestného zákona a neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali ich nepričetnosť v zmysle § 23 Trestného zákona, či zníženie pričetnosti, čo by malo vplyv na trestnú zodpovednosť či pri ukladaní trestnoprávných sankcií. Obžalovaní konali jednoznačne vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona (ako skúsení páchatelia majetkovej trestnej činnosti), t. j. chceli spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom. Naplnená bola aj objektívna stránka trestného činu, zreteľne vyplývajúca zo skutkovej časti tohto rozsudku, ako aj objekt skutkovej podstaty trestných činov, keď objektom prečinu krádeže je ochrana cudzieho vlastníka vecí či majetku. Zhodne u každého obžalovaného bol naplnený aj materiálny kotrektív (materiálna stránka, t. j. stupeň nebezpečnosti ich konania), ktorý bol zjavne vyšší ako nepatrný s poukazom na zákonné kritéria. Obaja konali ako spolupáchatelia podľa § 20 Tr. zákona každý s individuálnou plnou trestnou zodpovednosťou.

Z výpisu z evidencie priestupkov zo dňa 22.04.2015 vyplýva, že obžalovaný U. bol priestupkovo dvakrát riešený, a to pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola dňa 22.02.2011 uložená pokuta vo výške -30,- Eur a druhé konanie bolo dňa 06.10.2011 zastavené. Obžalovaný T. bol priestupkovo trikrát riešený, a to pre porušenie pravidiel cestnej premávky podľa § 16 ods. 4 Zákona č. 8/2009 Z. z., za čo mu bola dňa 30.10.2014 uložená pokuta v sume -50,- Eur, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola dňa 12.02.2015 uložená pokuta v sume -30,- Eur a opäť pre porušenie pravidiel cestnej premávky podľa § 4 ods. 1 písm. a) Zákona č. 8/2009 Z. z., za čo mu bola dňa 04.04.2015 uložená pokuta v sume -30,- Eur.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný U. bol doposiaľ 10-krát súdne trestaný a obžalovaný Paul bol doposiaľ 9-krát súdne trestaný, u oboch obžalovaných vždy išlo o majetkovú trestnú činnosť (krádež).

Pri výmere trestu súd prihliadal na stupeň spoločenskej nebezpečnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku (motív), osobu oboch obžalovaných, na okolnosti za akých došlo k vykonaniu trestného činu, na účel trestu, ako i na možnosti nápravy oboch obžalovaných.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, motív u oboch (zištnosť), poľahčujúce a priťažujúce okolnosti súd dospel k záveru, že vzhľadom na doterajší spôsob vedenia života u obžalovaných, jeho všestranným vyhodnotením, nie je možné a ani účelné pôsobiť na nich iba alternatívnym trestom, a teda prichádza do úvahy uloženie iba trestu odňatia slobody, navyše spojeného u každého z nich aj s bezprostredným jeho výkonom. U obžalovaného V. T. dokonca obligatórne s poukazom na ustanovenie §-u 49 odsek 2 Tr. zákona. Pokiaľ ide o poľahčujúce okolnosti, súd ani u jedného žiadnu nenašiel, resp. nezistil. Ich čiastočné doznanie sa nie je dostatočné pre konštatovanie o naplnení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zákona. Naopak u každého z nich je existujúca jedna priťažujúca okolnosť, a to podľa § 36 písm. m) Tr. zákona, teda predchádzajúce odsúdenia za inú trestnú činnosť. Existenciou takejto priťažujúcej okolnosti u obžalovaného N. U., hoci to (nedôvodne) prostredníctvom obhajcu namietal, v žiadnom prípade nebráni v zmysle platnej zásady „ne bis in idem“, „nie dvakrát o tom istom“ skutočnosť, že u neho odsúdenie za ostatnú jeho trestnú činnosť je podkladom prísnejšieho právneho posúdenia prečinu krádeže. Takúto priťažujúcu okolnosť zakladajú aj naďalej jeho predchádzajúce (nezahladené) odsúdenia. Potom súd obom obžalovaným ukladal trest odňatia slobody jednotlivo tak, že obžalovanému v rámci zvýšenej trestnej sadzby (16 mesiacov až 36 mesiacov) oproti základnej trestnej sadzbe (6 až 36 mesiacov) uložil 16 mesačný trest odňatia slobody. U obžalovaného V. T. obdobným spôsobom podľa § 212 odsek 2 Tr. zákona (základná trestná sadzba 0-2 roky a zvýšená trestná sadzba 8 mesiacov až 2 roky) uložil tiež primeraný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov. Oboch obžalovaných, potom, čo súd nezistil dôvod na procesný postup podľa § 48 odsek 4 Tr. zákona, zaradil obligatórne podľa § 48 odsek 2 písm. b) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože obaja obžalovaní boli preukázateľne vo výkone trestu odňatia slobody v posledných 10 rokoch pred spáchaním predmetnej trestnej činnosti.

Súd obom obžalovaným zároveň uložil ochranné opatrenie - ochranný dohľad, nakoľko obžalovaní spáchali úmyselný trestný čin, za ktorý im bol opätovne uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, bol už v minulosti najmenej dvakrát vo výkone trestu odňatia slobody za takýto trestný čin a vzhľadom na osoby páchatelov, najmä na ich doterajší spôsob života, na prostredie, v ktorom žijú, a na povahu spáchanej trestnej činnosti, sa nedá očakávať, že po výkone trestu povedú riadny život. Súd má tiež za to, že v prípade obžalovaných je potrebné uloženie ochranného dohľadu na 2 roky.

Takto vyššie uvedené a odôvodnené uložené trestnoprávne sankcie (trest aj ochranné opatrenie) súd pokladá plne za konformné s účelom trestu podľa § 34 Tr. zákona.

S predmetným trestným konaním bolo spojené aj tzv. adhézne konanie, t. j. konanie o náhrade škody, keď si v prípravnom konaní uplatnila poškodená obchodná spoločnosť F., s. r. o., M., T. 6, K.: XX XXX XXX náhradu škody v sume -370,- Eur titulom odcudzenej motorovej nafty a veka palivovej nádrže, ktorá škoda bola v trestnom konaní preukázaná relevantnými dôkazmi, pričom súdom priznaná škoda v tejto sume je súhrnom ohodnotených odcudzených vecí, ktoré jej neboli vrátené. Túto škodu súd uložil obžalovaným nahradiť spoločne a nerozdielne (solidárne) poškodenej obchodnej spoločnosti.

obžalovaný N. U., nar. XX.XX.XXXX

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

obžalovaný V. T., nar. XX.XX.XXXX

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia (vyhlásenia) odvolanie prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.