

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/531/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112217689
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6112217689.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Priehodu a sudcov JUDr. Márie Podhorovej a JUDr. Anny Snopčokovej v právnej veci navrhovateľa: 1/ D. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. XX, P. P., 2/ S. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. XX, P. P., v konaní obaja zastúpení JUDr. Alenou Babišovou, advokátkou, so sídlom Pestovateľská 2682/18, Banská Bystrica, proti odporcovi: O. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. XX, P. P., v konaní zastúpenom R.. I. J., bytom A. XX, T.C., o zaplatenie 25.000,- Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľov 1/, 2/ proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 17. 02. 2014 č. k. 7C/172/2012 - 128, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok okresného súdu.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľov 1/, 2/ o zaplatenie 25.000,- Eur s príslušenstvom zamietol z dôvodu, že v konaní mal preukázané na základe listinných dôkazov podpísaných navrhovateľmi, ako aj výsledkov vykonaného dokazovania, že došlo k zaplateniu kúpnej ceny vo výške 25.000,- Eur uvedenej v kúpnej zmluve zo strany odporcu.

Proti rozsudku okresného súdu podali odvolanie navrhovateľa 1, 2. Žiadali rozsudok okresného súdu zmeniť a navrhovateľom zaplatiť sumu 25.000,- Eur s príslušenstvom. V dôvodoch odvolania poukazovali na to, že okresný súd sa nedostatočne vypořiadal v rámci konania s okolnosťami, ktoré viedli k uzatvoreniu predmetnej kúpnej zmluvy. Poukázali na to, že odporca využil platobnú neschopnosť splácať dlhy rodiny Y. a boli v presvedčení, že podpisujú len papiere spojené s krytím pôžičky nehnuteľnosťami. Zmluva mala byť len formálna za účelom zabezpečenia vyplatenia dlhov otca navrhovateľa 2/. Poukazovali tiež na okolnosti, za ktorých došlo k opraveniu nesprávnych údajov v kúpnej zmluve, ako aj za ktorých došlo k zavkladovaniu predmetnej kúpnej zmluvy napriek tomu, že žiadny súhlas na opravu nesprávnych údajov v kúpnej zmluve nedali. Okrem toho navrhovateľa odstúpili od kúpnej zmluvy, pričom napriek tomuto právnomu úkonu bola kúpna zmluva zavkladovaná. Tvrdenie, že im boli odovzdané finančné prostriedky, je nesprávne, pretože tvrdenia svedkov v rámci konania sú účelové.

Na odvolanie navrhovateľov 1/, 2/ sa vyjadril odporca, ktorý žiadal rozhodnutie okresného súdu potvrdiť ako vecne správne. Poukázal na vykonané dokazovanie v rámci konania pred súdom prvého stupňa, z ktorého vyplýva, že kúpna cena za nehnuteľnosti bola navrhovateľom 1/, 2/ odovzdaná, teda nie je pravdivé ich tvrdenie, že kúpnu cenu za predmetné nehnuteľnosti neobdržali. Pri oprave údajov v kúpnej zmluve postupoval odporca v súlade so splnomocnením samotných navrhovateľov 1/, 2/, ktorí do kúpnej zmluvy takéto splnomocnenie uviedli a v ktorom splnomocnili odporcu na opravu nesprávnych údajov,

ako aj doplnenie potrebných náležitostí v kúpnej zmluve, ktoré sa netýkali podstatných náležitostí kúpnej zmluvy.

Krajský súd preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a tento v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

V zmysle ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p. odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný.

Je tiež viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvého stupňa s výnimkami ustanovenými v odsekoch 2 až 7 § 213 ods. 1 O. s. p.

Z obsahu spisu vyplýva, že účastníkom konania pred vyhlásením uznesenia okresného súdu, ktorým vyhlásil dokazovanie za skončené, bolo dané poučenie podľa ustanovenia § 120 ods. 4 O. s. p. Krajský súd nezistil, že by boli splnené podmienky § 213 ods. 3 až 5 O. s. p. na opakovanie dôkazov vykonaných súdom prvého stupňa alebo doplnenie dokazovania. Po tomto zistení krajský súd vychádzal zo skutkového stavu zisteného súdom prvého stupňa.

V zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Po preskúmaní rozhodnutia okresného súdu na základe odvolania navrhovateľov 1/, 2/ dospel krajský súd k záveru, že v danej veci okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav pre svoje rozhodnutie, vykonané dôkazy vyhodnotil v súlade s § 132 O. s. p. a svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil podľa ustanovenia § 157 ods. 2 O. s. p. S dôvodmi rozhodnutia okresného súdu sa krajský súd stotožňuje a na tieto poukazuje.

Predmetom návrhu na začatie konania a konania zo strany navrhovateľov 1/, 2/ proti odporcovi bolo zaplatenie kúpnej ceny 25.000,- Eur z Kúpnej zmluvy zo dňa 21. 07. 2010 uzatvorenej medzi kupujúcim O. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. XX, P. P. - L. a predávajúcimi S. Y., R. XXXX/XX, P. P. a D. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. XXXX/XX., P. P., za nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom zmluvy v článku I.

V tejto súvislosti treba poukázať na to, že v rámci prvostupňového konania došlo zo strany navrhovateľov k vyjadreniu o tom, že sa nedomáhajú určenia neplatnosti predmetnej kúpnej zmluvy a nepodali ani žalobu o určenie vlastníckeho práva v súvislosti s odstúpením od kúpnej zmluvy navrhovateľmi 1/, 2/. Domáhali sa preto len zaplatenia kúpnej ceny z uvedenej kúpnej zmluvy z dôvodu, že táto kúpna cena im nebola vyplatená.

V tejto súvislosti sa okresný súd správne zaoberal v rámci dokazovania tým, či navrhovateľom 1/, 2/ bola v súlade s § 588 Občianskeho zákonníka vyplatená kúpna cena zo strany odporcu. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by zo strany odporcu nedošlo k vyplateniu kúpnej ceny vo vzťahu k navrhovateľom 1/, 2/. Výpoveďou svedka I. Q. bolo preukázané, že sprostredkoval kúpu rodinného domu medzi navrhovateľmi 1/, 2/ a odporcom. Od odporcu prevzal kúpnu cenu, ktorá bola určená na vyplatenie navrhovateľom 1/, 2/ a túto odovzdal J. R., ktorý mal zabezpečiť podpis kúpnych zmlúv, odovzdanie kúpnej ceny a podpísanie potvrdenia o prevzatí peňazí. J. R. vo svojom výsluchu uviedol, že sa podieľal tiež na vybavovaní predaja rodinného domu v prospech navrhovateľov, bol v kontakte so svedkom I. Q. a potvrdil, že po podpísaní zmlúv peniaze vo výške 25.000,- Eur, ktoré prevzal od svedka I. Q., odovzdal navrhovateľom 1/, 2/, ktorí podpísali potvrdenie o prevzatí finančných prostriedkov a toto on opätovne odovzdal svedkovi I. Q.. Odovzdanie finančných prostriedkov navrhovateľom potvrdila aj svedkyňa E.F., ktorá bola spoločne so svedkom J. R. pri odovzdávaní finančných prostriedkov zo strany

J. R. navrhovateľom 1/, 2/. Pri odovzdávaní finančných prostriedkov sedela pri druhom stole, teda nie pri ktorom došlo k odovzdávaniu finančných prostriedkov, ale odovzdanie finančných prostriedkov videla.

Navrhovatelia 1/, 2/ tak nevyvrátili obranu odporcu v tom, že finančné prostriedky z jeho strany boli navrhovateľom 1/, 2/ odovzdané, aj keď nie ním osobne, ale prostredníctvom osôb, ktoré vybavovali odpredaj nehnuteľnosti navrhovateľov kúpnu zmluvou v prospech odporcu. Aj predložené písomné potvrdenie, ktoré je založené v spise, nasvedčuje tomu, že finančné prostriedky boli odovzdané, keďže navrhovatelia 1/, 2/ predmetné potvrdenie o prevzatí finančných prostriedkov podpísali.

Ani krajský súd preto nemohol uznať obranu navrhovateľov 1/, 2/ v podanom odvolaní, že finančné prostriedky zo strany odporcu vo výške 25.000,- Eur ako kúpna cena za nehnuteľností, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy, im neboli odovzdané.

Pokiaľ ide o tvrdenie navrhovateľov 1/, 2/, že zo strany odporcu boli pri uzatváraní kúpnej zmluvy uvedení do omylu (§ 49a Občianskeho zákonníka), lebo im malo byť oznámené, že doklad, ktorí podpisujú, by mal predstavovať len zabezpečenie dlhu otca navrhovateľa 2/ nehnuteľnosťami vo vlastníctve navrhovateľov 1/, 2/, tak aj toto tvrdenie navrhovateľov 1/, 2/ však bolo vyvrátené vykonaným dokazovaním, z ktorého vyplýva, že vedeli o tom, aký doklad podpisujú a že išlo o uzatvorenie kúpnej zmluvy. V tejto súvislosti treba poukázať aj na výpovede samotného navrhovateľa 2/, ktorý toto potvrdil, pričom sám uviedol, že konzultoval okolnosť podpísania uvedenej zmluvy priamo so svojím otcom, ktorý mu povedal, aby predmetnú zmluvu podpísal. Z vykonaného dokazovania preto nemožno vyvodit' záver, že by navrhovatelia 1/, 2/ nevedeli o tom, aký právny úkon uzatvárajú. Nepreukázali teda tvrdenie o tom, že zo strany osôb konajúcich v mene odporcu pri uzatváraní kúpnej zmluvy boli uvedení do omylu. Okrem toho v rámci podaného odvolania poukazovali navrhovatelia aj na právny úkon, ktorí urobili vo vzťahu k odporcovi, a to odstúpenie od kúpnej zmluvy. V doklade, ktorý je založený na č. I. 8 spisu, zo dňa 08. 11. 2010 je uvedené, že navrhovatelia 1/, 2/ odstupujú z dôvodu § 49 Občianskeho zákonníka, nakoľko zmluvu uzatvorili v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok, lebo pri uzatváraní kúpnej zmluvy boli z dôvodu subjektívnej skutočnosti v tiesni a celý právny úkon bol uzatvorený za nápadne nevýhodných podmienok. Touto okolnosťou sa okresný súd v dôvodoch rozhodnutia zaoberal na strane 9 svojho rozsudku. Vyhodnotil to takým spôsobom, že nebolo preukázané, že by podmienky pre odstúpenie od kúpnej zmluvy boli na strane navrhovateľov 1/, 2/ zistené. V tejto súvislosti tiež krajský súd poukazuje na to, že pokiaľ by zo strany navrhovateľov 1/, 2/ aj došlo k účinnému odstúpeniu od kúpnej zmluvy a táto by odstúpením od zmluvy bola zrušená, tak potom by za daného právneho stavu nebol dôvodný ani návrh navrhovateľov 1/, 2/ na vyplatenie kúpnej ceny vo výške 25.000,- Eur, pretože zmluva by sa od začiatku zrušila a nebol by tak právny nárok na vyplatenie kúpnej ceny.

Krajský súd konštatuje, že okresný súd v dostatočnom rozsahu vykonal dokazovanie pre rozhodnutie, jednotlivé dôkazy správne vyhodnotil a na základe nich zaujal aj správny právny záver, s ktorým sa krajský súd v celom rozsahu stotožňuje.

Keďže odvolanie navrhovateľov 1/, 2/ nebolo dôvodné, tak krajský súd rozsudok okresného súdu v súlade s § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil ako vecne správny.

Vzhľadom na výrok uvedený v rozsudku okresného súdu, že o trovách konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím, tak ani krajský súd v danom konaní nerozhodoval o trovách odvolacieho konania, pretože o celkových trovách tak prvostupňového, ako aj odvolacieho konania rozhodne okresný súd vo svojom rozhodnutí (§ 151 ods. 3, § 224 ods. 4 O. s. p.).