

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/216/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311205076
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4311205076.12

Opravné uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci žalobcu : Slovenská kancelária poisťovateľov so sídlom Trnavská cesta 82 Bratislava, zast. JUDr. Jánom Mišúrom PhD., advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Záhradnícka 27 Bratislava, proti žalovaným : v 1. rade U. W., X. B. J. U.Q.G. XXX, t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom Mgr. H. L., G. XX B. Z., v 2. rade Y. X., X. U.Á. XXXX Š., zast. JUDr. Evou Csontosovou advokátkou Advokátskej kancelárie o sídlom M. R. Štefánika 4 Nové Zámky, o zaplatenie 16. 959, 78 eur, opravným uznesením takto

rozhodol :

O p r a v u j e sa vo výroku rozsudku Okresného súdu Levice z 24.06.2005 č. k. 9C/216/2011 -294 tak, že za slovom „ vo výške „ má byť správne :

„ 9 % „

odôvodnenie :

Okresný súd Levice rozsudkom z 24.06.2015 č. k. 9C/216/2011 - 294 vyhovel žalobe žalobcu a žalovaných zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom. Pri písomnom vyhotovení rozsudku sa stala písárska chyba vo vyčíslení výšky ročného úroku z omeškania. Súd vo výroku rozsudku napísal ročný úrok z omeškania vo výške 8 % od 03.07.2010 do zaplatenia, resp. od 23.07.2010 do zaplatenia.

Právny zástupca žalobcu v písomnom podaní 28.08.2015 navrhol opraviť chybu v písaní čo do výšky ročného úroku z omeškania.

Podľa § 164 O. s. p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd skúmal dôvodnosť návrhu a zistil, že pri vyhovení rozsudku písomne skutočne došlo k zrejmej chybe v písaní. Zo zápisnice z pojednávania konaného 24.06.2015, na ktorom bol rozsudok vyhlásený jasne vyplýva, že súd zaviazal žalovaných na zaplatenie ročného úroku z omeškania vo výške 9 %. Len čo súd rozsudok vyhlási, je ním viazaný (§ 156 ods. 4 O. s. p.). Okrem toho nevyplýva ani, že by súd čiastočne, čo do výšky ročného úroku z omeškania nevyhovel žalobe, keďže žalobca žiadal úrok z omeškania vo výške 9 % ročne a súd ani čiastočne žalobu nezamietol. Možno ešte podotknúť, že sadzba je určená podľa základnej úrokovej sadzby ECB zvýšená o 8 percentuálnych bodov. V sledovanom období bola sadzba zákonného úroku z omeškania 9 % p. a. a žalobca si v žalobe správne uplatnil úrok z omeškania podľa aktuálnej úrokovej sadzby.

S poukazom na uvedené je celkom zrejmé, že pri písomnom vyhotovení rozsudku došlo v dôsledku zlyhania pozornosti, keď namiesto číslice 9, bola napísaná číslica 8. Súd túto zrejmu nesprávnosť opravil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre. ného

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup

súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Leviciach dňa 08.09.2015