

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11C/140/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215201541
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6215201541.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom ul. Olejkárska č. 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie Bratislava, Nám. M. Benku 9-C1, proti odporcovi X. B., Z.. XX. XX. XXXX, B. F. Č.. XX, XXX XX F., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou F. B., súdnou tajomníčkou Okresného súdu V. A., o zaplatenie 70,70 Eur istiny s prísl, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 Eur a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,97 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, advokáta so sídlom AK v Bratislave, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Predmetom konania medzi účastníkmi je zaplatenie sumy 70,70 Eur istiny, ktorý nárok si uplatnil navrhovateľ z toho dôvodu, že odporca cestoval prostriedkom mestskej hromadnej dopravy v Bratislave dňa 09. 10. 2014 bez platného cestovného lístka, čím porušil ustanovenia zmluvy o preprave osôb a navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 Eur a sankcie za porušenie zmluvy a prepravného poriadku vo výške 70,- Eur (§ 760 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením čl. 5, 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy Bratislava).

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 11C/140/2015-11 z 16. 04. 2015, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zrušil. Súdu sa nepodarilo zistiť aktuálne miesto pobytu odporcu, preto postupom podľa § 29 ods. 2, 6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe súdnej tajomníčky informačného centra tunajšieho súdu. Súd uznesením č.k. 11C/140/2015-27 z 24. 07. 2015, právoplatným 31. 07. 2015 uložil odporcovi, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k veci písomne vyjadril a uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu. Súd zároveň poučil odporcu o jeho procesných právach a povinnostiach vrátane možnosti rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Dňom 20. 08. 2015 oznámil na úradnej tabuli súdu miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na 08. 09. 2015 o 10.45 h. Odporca sa k veci do vyhlásenia rozhodnutia žiadnym spôsobom nevyjadril a svoju povinnosť podľa uznesenia súdu si v určenej lehote nesplnil. Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že boli splnené všetky procesné podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie a to bez nariadenia pojednávania. Súd preto dňa 08. 09. 2015 vyhlásil rozsudok pre zmeškania, ktorým vyhovel návrhu navrhovateľa a priznal

mu právo na zaplataenie istiny 70,70 Eur a odporcu zaviazal na náhradu trov konania titulom zaplataeného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur.

Súd vo veci rozhodol podľa ustanovenia § 114 ods. 5 O.s.p. v spojení s § 153b O.s.p.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa zásady úspechu v konaní. Navrhovateľ mal v konaní plný procesný úspech a preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania voči odporcovi. Navrhovateľovi v konaní vznikli trovy zaplataením súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trovy z dôvodu jeho právneho zastúpenia, ktoré si právny zástupca vyčíslil vo výške 89,96 Eur (tri úkony právnej služby á 16,60 Eur + DPH, za prevzatie zastúpenia, zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplataenie, ďalšia porada s klientom, písomné podanie na súd, 3 x režijný paušál po 8,39 Eur k úkonom a 20 % DPH z odmeny a náhrady výdavkov). Z takto vyčíslených trov právneho zastúpenia súd nepriznal právnemu zástupcovi navrhovateľa odmenu za jeden úkon právnej služby - zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplataenie z 24.11.2014, pretože plnomocenstvo na zastupovanie navrhovateľa mu bolo udelené dňom 20.01.2015. Jedná sa o úkon, ktorý právny zástupca učinil pred začatím súdneho konania a pred udelením plnej moci, za ktorý mu nepatrí nárok na odmenu. Z tohto dôvodu potom súd priznal navrhovateľovi právo na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,97 Eur a odporcovi uložil povinnosť nahradiť ich navrhovateľovi na účet jeho advokáta uvedený vo výroku tohto rozsudku a to v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p.

V zmysle ustanovenia § 157 ods. 4 O.s.p. súd v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý

rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.