

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 6C/82/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414201398  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Štubniak  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6414201398.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudcom Mgr. Martinom Štubniakom v právnej veci navrhovateľa: Sociálna poisťovňa, so sídlom ul. 29. augusta č. 8-10, Bratislava, IČO: 30 807 484, proti odporcovi: E. G., F.. XX.XX.XXXX, T. K.. E. XXX/XX, Ž., v konaní právne zastúpený JUDr. Jánom Reptišom, advokátom, Nám. Matice slovenskej 4, Žiar nad Hronom, v konaní o zaplatenie 235,40 Eur, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.
- II. Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom žiadal navrhovateľ od odporcu zaplatenie sumy 235,40 Eur tvrdiac, že v dôsledku trestného činu odporcu zo dňa 03.08.2012 vyplatil E. G. nemocenské v žalovanej sume.

Odporca žiadal návrh zamietnuť. Poukázal na to, že poškodená bola už po ošetrení z predchádzajúceho dňa práceneschopnou a zranenie, ktoré jej vzniklo nezodpovedá dobe práceneschopnosti, za ktorú jej bolo nemocenské vyplatené.

Súd vo veci vykonal dokazovanie navrhovateľom predloženými listinnými dôkazmi a odborným vyjadrením MUDr. Jána Kehera, ktoré bolo vypracované v súvislosti s trestným konaním ako aj znaleckým posudkom č. 2/2015 znalca MUDr. Alexandra Popraca a zistil nasledovné:

Rozsudkom zo dňa 07.05.2013 č.k. 3T/41/2013-144 bol odporca uznaným za vinného z prečinu výtržníctva na tom skutkovom základe, že dňa 03.08.2012 okolo 16.30 hod. v Žarnovici na Májovej ulici č. 30 v záhrade rodinného domu napadol E. G., F.. XX.XX.XXXX tým spôsobom, že k nej pristúpil a pred viacerými súčasne prítomnými osobami ju kopol do oblasti hrudníka následkom čoho spadla na zem, čím jej spôsobil pomliaždenie hrudnej steny s dobou nevyhnutnej liečby a virtuálnej práceneschopnosti v trvaní najviac sedem dní. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 07.05.2013.

V odbornom vyjadrení č. 23/2012, ktoré je súčasťou trestného spisu sp. zn. 3T/41/2013 znalec MUDr. Ján Keher konštatoval, že nevyhnutná doba liečenia poškodenej E. G. ohľadne utrpeného zranenia bola do sedem dní, pričom mala len prechodné bolesti hrudného koša trvajúce cca 7 dní. Znalec tiež uviedol, že u poškodenej sa v popredí jedná o stresovú poruchu s rentovou psychózou, ktorá vyplýva z psychomotorického a aj hysteroidného prejavu s cieľom osobného prospechu poškodenej.

Na tunajšom súde je tiež vedené konanie sp. zn. 4C/42/2014, v ktorom sa poškodená domáha voči odporcovi náhrady škody na zdraví. V konaní bol znalcom MUDr. Alexandrom Popracom vypracovaný znalecký posudok č. 2/2015. Znalec uviedol, že v prípade pomliaždeniny, ktorú poškodená E. G. utrpela

dňa 03.08.2012 išlo o ľahké poranenie a jeho doba liečenia a práceneschopnosť je maximálne sedem dní. Súčasne zo znaleckého posudku vyplýva, že diagnózy a chronické zdravotné ťažkosti poškodenej nie je možné spájať s úrazom zo dňa 03.08.2012. Úraz u poškodenej nezanechal žiadne trvalé následky, jej súčasný život nie je úrazom nijako ovplyvnený a ťažkosti, ktoré po úraze udávala sú následkom degeneratívnych zmien chrbtice a nemali nič spoločné s úrazom. Tomu potom zodpovedalo aj znalecké hodnotenie bolestného vo výške 10 bodov za pomliaždenie kože a podkožia v oblasti hrudnej kosti s tým, že podľa znalca sťaženie spoločenského uplatnenia neprichádza do úvahy, nakoľko predmetné zranenie v žiadnom prípade nemohlo viesť k následným nepriaznivým následkom na životné úkony poškodenej.

Podľa ustanovenia § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení účinnom od 01.01.2008, má Sociálna poisťovňa právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky o výške vyplatených dávok.

Citované ustanovenie upravuje prípad osobitnej zodpovednosti za škodu. Vyplýva z neho, že zodpovednosť za škodu nastupuje v prípade, keď sú splnené predpoklady ako protiprávne konanie tretej osoby, ktoré je zavinené, škoda na strane Sociálnej poisťovne spočívajúca vo výplate dávok zo sociálneho poistenia a príčinná súvislosť medzi nimi.

Súd mal síce vykonateľným rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 07.05.2013 preukázané, že odporca sa voči poškodenej dopustil zavineného protiprávneho konania (trestného činu) rovnako ako bolo preukázané, že navrhovateľ vyplatil poškodenej počas jej práceneschopnosti nemocenské ako dávku sociálneho poistenia za obdobie od 13.08.2012 do 30.09.2012, nebolo však preukázané, že výplata nemocenského za toto obdobie poškodenej v sume 235,40 Eur súvisí s trestným činom odporcu, s jeho protiprávnym konaním.

Tak z odborného vyjadrenia MUDr. Jána Kehera ako aj zo znaleckého posudku MUDr. Alexandra Popraca bez akýchkoľvek pochyb vyplýva, že práceneschopnosť poškodenej E. G. už po 10.08.2012 nesúvisí so zranením, ktoré jej spôsobil odporca ale s diagnózami a ochoreniami, ktorými poškodená trpela už predtým. Inými slovami, poškodená bola po dni 10.08.2012 práceneschopnou nie preto, že jej dňa 03.08.2012 spôsobil odporca zranenie (s dobou liečby maximálne 7 dní), ale preto, že trpela inými zdravotnými problémami, s ktorými pokračujúca práceneschopnosť priamo súvisela.

Nakoľko súd nemal preukázanú príčinnú súvislosť medzi protiprávnym konaním odporcu a výplatom nemocenských dávok poškodenej zo strany navrhovateľa, návrh musel ako nedôvodný zamietnuť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“). Odporca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný a mal by preto právo na náhradu trov konania voči navrhovateľovi. Súd však vzhliadol dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 150 ods. 1 O.s.p. pre nepriznanie náhrady trov konania odporcovi. Toto konanie bolo vyvolané v dôsledku jeho trestnej činnosti a navrhovateľ nemohol mať vedomosť bez zodpovedajúceho znaleckého posudku, ktorý bol ohľadne následkov na zdraví poškodenej vypracovaný v súvisiacom konaní, či jej práceneschopnosť a s tým spojený nárok na nemocenské je alebo nie je následkom trestného činu odporcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.