

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 2P/100/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414204079  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414204079.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matka: N. Č., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom H. V., Y. Q. XXXX/XX-XX a otec: V. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. H. XXX, právne zastúpený JUDr. Tomášom Pukajom, advokátom so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1729, dieťa zastúpené opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného a o vzájomnom návrhu otca na tvorbu úspor maloletej takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh matky na zvýšenie výživného **z a m i e t a**.
- II. Súd vzájomný návrh otca **z a m i e t a**.
- III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletej návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 28.08.2014 žiadala, aby súd rozhodol o zvýšení výživného na maloletú zo sumy 200,- eur mesačne, ktorá vyživovacia povinnosť bola určená rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 7C/50/2011 zo dňa 23.05.2011, na sumu 250,- eur mesačne. Návrh ďalej odôvodnila tým, že od roku 2011 sa výrazne zmenili pomery, dieťa má 6 rokov, navštevuje 1. ročník ZŠ, s čím sú spojené zvýšené výdavky. Matka je práceneschopná, poberá nemocenské v sume 240,- eur mesačne, podieľa

2P/100/2014

2.

sa na platbe za užívanie bytu 50,- eur, spláca úver otcovi maloletej v sume 200,- eur, náklady na stravu a ošatenie maloletej. Súd o návrhu rozhodol rozsudkom dňa 09.12.2014, kedy rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti otca na sumu 230,- eur mesačne. Na základe podaného odvolania otcom nadriadený súd uznesením sp. zn. 11CoP/12/2015 zo dňa 30.03.2015 predmetný rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie s tým, že je potrebné vyhodnotiť osobné pomery otca s poukazom na jeho spolužitie s družkou, jeho splátky pôžičiek, reálne vynaložené výdavky matky na bývanie v súvislosti s jej osobnými pomermi.

Súd vo veci vytýčil pojednávanie, na ktorom vypočul matku, otca, svedkyňu A. Y., kolízneho opatrovníka a prečítal pripojené listinné dôkazy, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Matka na podanom návrhu na zvýšenie výživného trvá z dôvodu, že došlo ku podstatnej zmene na strane maloletej, keďže nastúpila do ZŠ a na strane otca došlo ku zmene pomerov v tom, že tento má vyšší príjem. Rovnako už t.č. nespláca hypotéku po 470,- eur mesačne, nakoľko ich spoločný byt bol predaný. Čo sa týka výdavkov na maloletú, tak na začiatku školského roka sú výdavky súvisiace s nákupom školských pomôcok a potrieb, na mesiac je to okolo 20,- eur, maloletej platí mesačné poistenie 14,80 eur, 25,- eur mesačne jej sporí na sporiacom účte, 7,- eur mesačne stojí krúžok Kolovrátok a s tým sú

spojené výdavky 10 až 15,- eur mesačne, pretože s týmto krúžkom chodí na rôzne vystúpenia. Okolo 15,- eur platí na školské výlety. V priemere 10,- eur mesačne stoja lieky, keďže má problémy s respiračnými ochoreniami, takže niekedy býva chorá aj každý mesiac. Trpí ekzémom, za maste platí okolo 10,- eur mesačne. Príjem matky pozostáva z rodičovského príspevku v sume XXX,- eur a rodinných prídavkov na dve maloleté deti v sume XX,- eur, má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mladšej dcére L., ktorá je t.č. v dojčenskom veku, ale výdavky na ňu sú okolo 200,- eur mesačne, len v súvislosti s nákladmi na mlieko, plienky, výživu a drogériu. Po vysporiadaní BSM s bývalým manželom už mu neprispieva po 200,- eur na splátku hypotéky, teraz mu spláca 50,- eur mesačne, nakoľko bývalý manžel trval na tom, že nedá súhlas k predaju spoločného bytu, pokiaľ mu nezaplatí 4.000,- eur, čo boli náklady na časť hypotéky, kým býval v byte sám. Podľa majetkového vypořádania po rozvode ešte bývalému manželovi zaplatila 13.200,- eur, na čo si 10.000,- eur musela požičať od rodičov a im spláca mesačne po 100,- eur. Životné poistenie mladšej dcéry platí po 18,- eur, telefón ju stojí 13,- eur mesačne a na sporiaci účet mladšej dcéry šetrí po 25,- eur. Žije s druhom, ktorý platí náklady na hypotéku v sume 350,- eur, náklady spojené s bývaním vrátane elektrickej energie 230,- eur mesačne a 200,- eur mesačne prispieva na stravu a na domácnosť. Otec sa s maloletou stretáva, či jej kupuje nejaké darčeky, keď má sviatky, nevie. Vyživovaciu povinnosť si riadne neplní od septembra 2014, kedy v októbri 2014 zaplatil 100,- eur, v novembri 2014 100,- eur, v decembri 2014 50,- eur, v januári 2015 50,- eur, vo februári 2015 200,- eur, v marci 2015 200,- eur, v apríli 2015 50,- eur, v máji 2015 50,- eur a v júni 2015 50,- eur, preto v apríli podala trestné oznámenie. Výdavky s cestovaním nemá, zdržiava sa v H. V. a nikam necestuje. Súdu predložila notársku zápisnicu M 143/2015 o uznaní dlhu v sume 4.000,- eur, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku v sume 203,20 eur, výpis z účtu o platení sporenia pre mal. N. a tiež U., potvrdenie o platení poistenia pre mal. deti, zmluvu o pôžičke na sumu 10.000,- eur medzi matkou a jej rodičmi, doklady o nákupe detskej obuvi a detskej domácej obuvi, kolieskových korčulí, detských botasiek, potvrdenia o nákupe stravy, o nákupe plienok pre mladšiu dcéru a potrebnej drogérie, o nákupe mlieka  
2P/100/2014

3.

pre mladšiu dcéru, o nákupe detskej nafukovacej lode, o platení krúžku Kolovrátkov, bundy v sume 72,90 eur, doklad o nákupe číziem a papúč, školskej tašky, liekov, hračiek a detskej kolobežky.

Otec uviedol, že s návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasí, pretože považuje sumu výživného 200,- eur za primeranú a postačujúcu potrebám maloletej. Jeho príjem je 1.200,- eur, z čoho spláca výživné 200,- eur, ďalej si platí podnájom na L., keďže pracuje na N. L., byt majú prenajatý štyria, každý platí 100,- eur, ďalej má výdavky 40,- eur na mobilný telefón, 110,- eur na cestovné, keďže dochádza zo L. H. na L. a späť, je to dvakrát týždenne, 60,- eur mesačne stojí stravovanie na L. a 60,- eur zaplatí každý druhý víkend, ako nákup potravín a potrebných vecí do domácnosti, keď má na starosti dcéru. 100,- eur mesačne prispieva na domácnosť priateľke, keďže u nej býva. Čo sa týka pôžičky od splátkovej spoločnosti Provident, tak platí po 70,- eur mesačne, pretože si musel takúto pôžičku zobrať neodkladne z dôvodu finančnej núdze, keď nebolo na splátku hypotéky a exekútor mu zrealizoval splátku zameškaného výživného. Po 50,- eur mesačne spláca Protetike zubné náhrady, resp. komplexné zubné ošetrovanie. Nie je pravdou, že by úmyselne riadne neplatil svoju vyživovaciu povinnosť, stalo sa tak z dôvodu, že musel splácať spoločnú hypotéku a bývalá manželka mu platila po 200,- eur, hoci mala platiť 230,- eur, avšak aj toto platila nepravidelne, čím sa dostal do problémov. V apríli 2015 zaplatil poslednú splátku hypotéky, sumu 20.000,- eur, ktorá ostala, splatili sumou 10.000,- eur matka maloletej a sumou 10.000,- eur on, na toto si taktiež musel požičať, o čom predložil zmluvu o pôžičke zo dňa 15.06.2015, kedy si požičal od svojej priateľky 15.048,- eur a spláca tú sumu po 206,10 eur. Nad rámec výživného mal. dcére prispieva keď má nejaké sviatky, ale aj v čase, keď trávi dobu ním a niekam idú. Súdu predložil zmluvu o pôžičke zo dňa 15.06.2015, prehľad splácania úveru spoločnosti Provident, doklad o zaplatení sumy 1.250,- eur od augusta 2014 do 09.06.2015, čo bola matka maloletej povinná uhradiť jemu, doklad o doplatku výživného zo dňa 16.06.2015 v sume 300,- eur, pričom uhradil ešte ďalších 50,- a 200,- eur, takže dlhované výživné má v celosti vyplatené.

Svedkyňa A. Y. vypovedala, že otec mal. U. je jej priateľ. Zdržiava sa u nej v domácnosti cez víkendy, pretože pracovný týždeň trávi na L., kde pracuje. Byt je v jej osobnom vlastníctve, réžiu zaň platí ona. Otec mal. U. jej prispieva sumou 100,- eur mesačne na domácnosť a taktiež raz za dva týždne robí nákupy. Jeho dcéra k nim chodíva každý druhý víkend, čas trávia spolu aj s jej synom. U. má vytvorené vhodné podmienky, má vlastnú posteľ, skriňu, hračky aj oblečenie, toto kupujú spoločne. Taktiež obom deťom robia oslavy a kupujú darčeky, U. dostáva darčeky aj od jej rodiny. Voľný čas trávia buď na výletoch, doma alebo v rodinnom dome jej mamy. Pred dvomi rokmi požičala otcovi maloletej

sumu 3.000,- eur, keďže bol v zúfalej finančnej situácii a on jej tieto peniaze už vrátil. Teraz si vybavila úver a požičala mu sumu 15.048,- eur, aby mohol vyplatiť svojich rodičov a taktiež jej vrátiť zvyšok predchádzajúcej pôžičky. Úver spláca po 210,- eur mesačne platbou na účet a medzi sebou majú uzavretú zmluvu kvôli jej ochrane. Výlety sa snažia s deťmi realizovať vždy, keď je U. u nich, oblečenie a obutie otec maloletej kupuje podľa potreby. U. má u nich všetky potrebné veci, keďže chodia na výlety a na chatu. Má syna v približne rovnakom veku ako U. a náklady na starostlivosť o neho sú približne 215,- eur mesačne. Obom deťom dala urobiť vstavanú skriňu, jej hodnota

2P/100/2014

4.

je 625,- eur. Dokupovala tiež poschodovú posteľ. Jej príjem je okolo 560,- eur mesačne. Od marca 2015 má ešte príjem z brigády, a to je v sume 105,- eur mesačne.

Kolízny opatrovník uviedol, že vykonal šetrenie rodinného prostredia u otca a potvrdil výpoveď svedkyne v tom smere, že U. má množstvo oblečenia na každé ročné obdobie, vlastnú skriňu, posteľ, hračky, domácnosť je podnetne vybavená a na stretávanie s otcom sú tam vytvorené vhodné, ba až nadštandardné podmienky. Má za to, že otec nad rámec bežného výživného poskytuje vyššie čiastky na to, aby dcére takéto prostredie a takéto prostriedky zabezpečil. Z uvedeného dôvodu sa domnieva, že výška výživného v sume 200,- eur, aká je t.č. určená, je postačujúca.

Právny zástupca otca uviedol, že podáva vzájomný návrh, ktorým žiada, aby výživné na mal. U.Ó. bolo uhrádzané v sume 150,- eur mesačne k rukám matky a v sume 50,- eur mesačne na tvorbu úspor pre maloletú na vytvorený sporiaci účet, nakoľko v priebehu konania bolo preukázané, že náklady na starostlivosť o maloletú nie sú potrebné v celkovej výške 200,- eur mesačne.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 Zákona o rodine ods.:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2P/100/2014

5.

Podľa § 80 zákona o rodine Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny môže poskytovať náhradné výživné na zabezpečenie výživy oprávneného podľa osobitného predpisu.

Súd ďalej vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a tiež s rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 7C/50/2011 zo dňa 23.05.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 29.06.2011 a dospel k nasledovným záverom:

O výške výživného na maloletú U. Č.K. bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 7C/50/2011 dňa 23.05.2011, kedy súd stanovil výšku výživného na maloletú 200,- eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku (16.07.2011). Súd preto vyhodnocoval skutočnosti, ktoré boli zistené od uvedenej právoplatnosti do vyhlásenia rozsudku a na základe vykonaného dokazovania bolo zistené, že od posledného rozhodovania je dieťa vekovo staršie, od 02.09.2014 nastúpilo do prvého ročníka základnej školy, t.č. je žiačkou druhého ročníka základnej školy, s čím sú spojené zvýšené náklady nielen na ošatenie a stravu, ale aj na školské potreby. Matka platí za školský klub sumu 7,- eur mesačne, za

obedy v školskej jedálni 22,- eur, krúžok Kolovrátok 6,- eur. Dňa 13.11.2014 sa jej narodilo ďalšie dieťa, je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 203,- eur a prídavku na dve deti v sume 47,04 eur. Žije v spoločnej domácnosti s druhom, ktorý uhrádza všetky náklady spojené s bývaním a zabezpečuje stravu, matka ďalej za mobilný telefón platí mesačne 14,- eur, poistenie 18,11 eur a poistenie pre maloletú 14,80 eur. Sumu 50,- eur spláca bývalému manželovi ako majetkové vyporiadanie BSM, rodičom spláca pôžičku po 100,- eur mesačne. Druh má príjem 960,- eur, z tohto príjmu uhrádza príspevok rozvedenej manželke 120,- eur, výživné na deti z predchádzajúceho vzťahu neuhrádza, nakoľko tieto sú v sriedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Spláca hypotéku 350,- eur. Otec maloletej má príjem 1.200,- eur, z čoho platí výživné 200,- eur, 100,- eur mesačne príspevok na prenájom bytu na L., kde pracuje v pracovných dňoch, 40,- eur mobilný telefón, 110,- eur cestovné na trase L. H., kde žije s priateľkou - L., kam dochádza po víkendoch do práce, 60,- eur strava na L., 60,- eur nákup potravín dvakrát mesačne domov, 100,- eur príspevok na domácnosť priateľke, u ktorej žije, 70,- eur splátka pôžičky od spoločnosti Provident, 50,- eur splátka za zubný aparát, priateľke spláca 206,10 eur mesačne ako splátku pôžičky 15.048 eur, ktorú sumu si požičala jeho priateľka a z nej mu poskytla sumu 10.000,- eur na splatenie hypotéky za spoločný byt s manželkou.

Pre rozhodovanie súdu o prípadnom zvýšení výživného musí byť preukázané, že od posledného rozhodovania došlo ku zmene pomerov ako na strane povinného, tak oprávneného, resp. maloletého dieťaťa. Čo sa týka povinného - otca, ku výraznejšej zmene na strane príjmov nedošlo, čo sa týka výdavkov, tieto sa zvýšili v súvislosti so splácaním pôžičky priateľke v sume 206,- eur (zmluvu o pôžičke otec predložil a je nesporné, že práve z nej bola financovaná suma 10.000,- eur ako splátka zostatku hypotéky), na strane matky došlo ku zmene pomerov v tom, že jej pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, je poberateľkou rodičovského príspevku a oproti predchádzajúcemu rozhodovaniu o výživnom spláca otcovi maloletej sumu 50,- eur mesačne ako majetkové vyrovnanie. Na strane mal. U. došlo k výraznej zmene v tom, že je žiačkou základnej školy, s čím sú spojené zvýšené výdavky na školské aktivity, pomôcky, krúžky, stravovanie, ošatenie a obuv, o čom matka preložila všetky potrebné podklady.

2P/100/2014

6.

Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol rozhodnúť o zvýšení výživného je zmena pomerov. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Nestačí len úvaha o tom, že doterajšie výživné je neprimerané. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. okolnosťami na strane oprávneného, alebo objektívne - vývojom životných nákladov. Pri určení výšky výživného je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Jednoznačne tak životnú úroveň dieťaťa pozitívne ovplyvňuje majetkovo lepšie zabezpečený rodič. Vodiacom zásadou na strane povinného je miera jeho schopností, možností a majetkových pomerov. Rozdielnosť životnej úrovne oboch rodičov sa premieta do výšky vyživovacej povinnosti toho z nich, s ktorým rodičom dieťa nežije v spoločnej domácnosti. Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý rodič dosahuje pri vyhlasovaní rozhodnutia (R 14/1966, R 30/1990).

Otec v priebehu konania podal vzájomný návrh smerujúci k tomu, aby výška výživného na maloletú ostala nezmenená, avšak aby výživné bolo poukazované k rukám matky maloletej v sume 150,- eur mesačne a suma 50,- eur mesačne poskytované na tvorbu úspor pre maloletú.

Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že na strane maloletej došlo k zmene pomerov v tom, že nastúpila povinnú školskú dochádzku, výška výživného 200,- eur mesačne je však postačujúca na jej terajšie potreby a primeraná tiež výške príjmu jej otca. K návrhu otca v tom, že t.č. je postačujúca suma výživného 150,- eur mesačne k rukám matky a 50,- eur mesačne je potrebné uhrádzať na tvorbu úspor maloletej súd uvádza, že takáto potreba v priebehu konania nenastala, matka zdokladovala všetky výdavky na maloletú, ktoré mesačne uhrádza a preukázala spotrebovanie výživného na potreby maloletej v plnom rozsahu. Matka dieťaťu okrem toho uhrádza poistenie so sporením 14,80 eur mesačne a na sporiaci účet jej ukladá 25,- eur mesačne. Z toho vyplýva, že matka mesačne uhrádza maloletej na tvorbu úspor a poistenie sumu cca 40,- eur. Z uvedených dôvodov súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietol a zamietol tiež návrh otca na zmenu platenia výživného v súvislosti s tvorbou úspor pre maloletú.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keď konanie sa mohlo začať aj bez návrhu.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

2P/100/2014

7.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).