

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11C/75/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215200866
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6215200866.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, právne zastúpeného splnomocneným zástupcom spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom ul. Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi C. I., W.. XX. XX. XXXX, F. G.. Y. XXX/X, XXX XX U. V., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou U. T., súdnou tajomníčkou Okresného súdu U. V.Í., o zaplatenie 226,01 Eur istiny s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 226,01 Eur spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,05 Eur od 30. 11. 2012 až do zaplatenia, 5,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 122,92 Eur od 05. 02. 2013 až do zaplatenia, 5,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 73,04 Eur od 06. 03. 2013 až do zaplatenia a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 100,65 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa spoločnosti TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, IČO: 36 613 843, č. účtu. XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Predmetom konania medzi účastníkmi je zaplatenie sumy 226,01 Eur istiny spolu s príslušenstvom pozostávajúcim z úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 30,05 Eur od 30. 11. 2012 do zaplatenia, 5,75 % ročne zo sumy 122,92 Eur od 05. 02. 2013 do zaplatenia, 5,75 % ročne zo sumy 73,04 Eur od 06. 03. 2013 do zaplatenia. Navrhovateľ si nárok uplatnil titulom Zmluvy o dodávke elektriny uzatvorenej podľa Zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov, pretože odporca nezaplatil cenu za poskytnuté dodávky elektriny a súvisiace služby spolu vo výške 226,01 Eur podľa faktúr č. 5076863046, č. 5076863047 a č. 5076863048. Faktúry neboli uhradené v lehote splatnosti, preto si navrhovateľ nárokuje voči odporcovi aj zaplatenie úroku z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr a to až do zaplatenia a náhrady trov konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 11C/75/2015-14 z 24. 03. 2015, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho uznesením č.k. 11C/75/2015-25 z 27.05.2015 zrušil. Súdu sa nepodarilo zistiť aktuálne miesto pobytu odporcu a preto mu postupom podľa § 29 ods. 2, 6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe súdnej tajomníčky tunajšieho súdu. Súd uznesením č.k. 11C/75/2015-28 z 24. 07. 2015, právoplatným 30. 07. 2015 uložil odporcovi, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia k veci písomne vyjadril a uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu. Súd zároveň poučil odporcu o jeho procesných právach a povinnostiach vrátane možnosti rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p.

Dňom 20. 08. 2015 oznámil na úradnej tabuli súdu miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na 08. 09. 2015 o 10.30 h. Odporca sa k veci do vyhlásenia rozhodnutia žiadnym spôsobom nevyjadril a svoju povinnosť podľa uznesenia súdu si v určenej lehote nesplnil. Na základe uvedených skutočností je možné konštatovať, že boli splnené všetky procesné podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie a to bez nariadenia pojednávania. Súd preto dňa 08. 09. 2015 vyhlásil rozsudok pre zmeškanie, ktorým vyhovel návrhu navrhovateľa a priznal mu právo na zaplatenie sumy istiny vo výške 226,01 Eur spolu s príslušenstvom a odporcu zaviazal na náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Súd vo veci rozhodol podľa ustanovenia § 114 ods. 5 O. s. p. v spojení s § 153b O. s. p.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. podľa zásady úspechu v konaní. Navrhovateľ mal v konaní plný procesný úspech a preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania proti odporcovi. Navrhovateľovi v konaní vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trovy z dôvodu jeho právneho zastúpenia. Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 100,65 Eur (tri úkony právnej služby á 23,90 Eur + DPH za prevzatie a prípravu zastúpenia, písomné podanie na súd - pokus o zmier, podanie žaloby, 3 x režijný paušál po 8,04 Eur k úkonom a 20 % DPH z odmeny a náhrady výdavkov). Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené podľa ustanovení Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a v súlade s rozsahom poskytnutej právnej pomoci. Súd preto priznal navrhovateľovi právo na náhradu trov za súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 100,65 Eur. Súd odporcovi uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia na účet jeho advokáta v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p. a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsahu.

V zmysle ustanovenia § 157 ods. 4 O. s. p. súd v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý

rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.