

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 6C/302/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615206087  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615206087.1

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35831154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava, proti odporcovi: N. J., K.. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/X, I., o zaplatenie 120,14 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľovi **v r a c i a** zaplatený súdny poplatok vo výške 9,80 eura.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 120,14 eura, úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 58,70 eura od 09.09.2012 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 39,85 eura od 09.08.2012 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 21,59 eura od 09.07.2012 do zaplatenia z dôvodu, že na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., ktorej práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosti Slovak Telekom, a.s. Právny predchodca navrhovateľa poskytol a sprístupnil odporcovi verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete, začo sa odporca zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca verejné elektronické komunikačné služby odporcovi riadne a včas poskytol, sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby vystavil faktúry, ktoré však odporca neuhradil. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom dňa 09.06.2014 bola pohľadávka voči odporcovi z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške 120,14 eura s príslušenstvom postúpená navrhovateľovi.

- 2 - 6C/302/2015

Z oznámenia Prezídia Policajného zboru, Úrad hraničnej a cudzineckej polície súd zistil, že odporca mal povolený pobyt cudzinca za účelom podnikania do 13.06.2012. Dňom 15.06.2012 bol administratívne vyhostený z územia Slovenskej republiky a od uvedenej doby nemá na území Slovenskej republiky povolený žiadny druh pobytu. Uvedená skutočnosť bola daná na vedomie právneho zástupcovi navrhovateľa.

Navrhovateľ listom právneho zástupcu zo dňa 31.08.2015 zobral žalobný návrh v celom rozsahu späť a konanie žiadal zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Keďže späťvzatie návrhu nie je v rozpore s ustanovením § 96 ods. 1 O.s.p. súd konanie bez ďalšieho zastavil.

O vrátení súdneho poplatku za návrh, ktorý bol zaplatený vo výške 16,50 eura rozhodol súd podľa § 11 ods. 3, 4 Zákona č. 71/1992 Zb., ktorý sa vracia navrhovateľovi krátený o 6,70 eura a bude mu vrátený vo výške 9,80 eura po právoplatnosti uznesenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.