

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 10C/119/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514209082
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3514209082.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci navrhovateľa: G.. W. Y., A.. XX.XX.XXXX, W. N. N. XXX/X, XXX XX P., právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Alegal & Partners s.r.o., so sídlom Galvaniho 17/C, 821 04 Bratislava, proti odporcom: 1/. Ľ. O., A.. XX.XX.XXXX, W. P.. H.. Š. XXX/XX, XXX XX P., 2/ X. O., A.. XX.XX.XXXX, W. P.. H.. Š. XXX/XX, XXX XX P., o zaplatenie zmluvnej pokuty, takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 10C/119/2015-26 zo dňa 15.04.2015 voči odporcovi 2/ sa zrušuje.

Odporca 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku zmluvnú pokutu vo výške 0,0325 % denne zo sumy 51.500,- Eur od 01.10.2011 do zaplatenia.

Odporca 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 1.842,97 Eur titulom trov právneho zastúpenia a 366,50 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku, všetko k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaním došlým súdu dňa 29.09.2014 domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť odporcom spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu vo výške 0,0325% denne zo sumy 51.500,- Eur od 01.10.2011 do zaplatenia, z titulu nezaplatenej zmluvnej pokuty na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 01.07.2011.

Súd dňa 15.04.2015 vydal platobný rozkaz a doručil ho iba navrhovateľovi a odporcovi 1/. Vzhľadom k tomu, že sa odporcovi 2/ nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, platobný rozkaz voči odporcovi 2/ zrušil.

Odporcovia v podaní došlým súdu dňa 02.06.2015 podali voči platobnému rozkazu odpor, ktorý odôvodnili tým, že zmluvná pokuta je uplatnená v rozpore s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. a namietli nesprávnosť výpočtu trov právneho zastúpenia.

V podaní došlým súdu dňa 08.09.2015 odporcovia uviedli, že s odvolaním sa na nar. vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z. §3a ods 1 - v ich prípade, keďže sa jedná o pôžičku bezúročnú, splatnú do troch mesiacov, bez poplatkov a ostatných nákladov, je RPMN pred vznikom omeškania rovné nule, čiže sankcie za omeškanie so splácaním môžu byť navýšené max. o 10 percentuálnych bodov zo stanoveného RPMN. Za sankcie podľa odseku 1 uvedeného paragrafu sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných

prostriedkov. Keďže navrhovateľ sa domáha plnenia prostredníctvom zmenkového rozkazu, tak v tomto prípade je zmenkový úrok vo výške 6,00 %. To znamená, že podľa §3a ods.1 môže sa žalobca domáhať zmluvnej pokuty vo výške max. 4,00 % p.a. t.j. 0,011% denne. Právny zástupca navrhovateľa uvádza pri výpočte trov konania vychádzal z § 10 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z , čo však nie je možné, pretože v tomto prípade nie je plnenie dlhšie ako päť rokov. Z toho dôvodu sú toho názoru, že pri výpočte je nutné postupovať podľa §10 ods. 1 tejto vyhlášky.

Súd sa oboznámil s podaniami účastníkov konania spolu s prílohami, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ ako fyzická osoba a veriteľ uzatvoril s odporcom 1/ ako dlžníkom dňa 01.07.2011 Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol odporcovi 1/ bezúročnú pôžičku vo výške 51.500,- Eur. Pôžička mala byť splatená najneskôr dňa 30.09.2011. Záväzok odporcu 1/ bol zabezpečený ručením odporcu 2/ a vlastnou zmenkou odporcu 1/ s ručením odporcu 2/.

V prípade, že by odporca 1/ si svoju povinnosť, vrátiť peňažné prostriedky, v dohodnutej lehote nespľnil, zmluvné strany sa dohodli na sankcii - zmluvnej pokute vo výške 0,065% z dlžnej sumy za každý deň omeškania. Sankcia vo forme zmluvnej pokuty bola dohodnutá hlavne z dôvodu, aby sa posilnilo právo veriteľa, ktorý peňažné prostriedky v budúcnosti plánoval použiť na vysporiadanie BSM.

Pôžička nebola v lehote splatnosti vrátená ani sčasti, navrhovateľ vyzýval odporcu 1/ na vrátenie pôžičky, odporcu 2/ ako ručiteľa vyzval listom zo dňa 18.11.2011. Odporcovia na výzvu nereagovali, v omeškaní s vrátením pôžičky sú odo dňa 01.10.2011. Navrhovateľ si uplatnil zmluvnú pokutu v zníženej - polovičnej výške 0,0325% z dlžnej sumy za každý deň omeškania s vrátením pôžičky.

Navrhovateľ si vrátenie istiny uplatňuje formou zmenky v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín, sp. zn. 36Zm/24/2014, v ktorej si navrhovateľ uplatňuje zmenkovú sumu vo výške 51.500,- EUR, spolu so 6,00 % úrokom zo zmenky. Okresný súd v Trenčíne rozsudkom č.k. 37CbZm/7/2015-51, zo dňa 18.08.2015 ponechal zmenkový platobný rozkaz v platnosti. Rozsudok okresného súdu nebol v čase vyhlásenie tohto rozsudku právoplatný.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 546 cit. zák. dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 548 ods. 1 cit. zák. ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nespľnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespľní, je v omeškaní.

Podľa § 3a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, platného v rozhodnom čase, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu 2a) pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov. Ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády..

Podľa § 52 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Navrhovateľ ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom uzatvoril dňa 01.07.2011 zmluvu o bezúročnej pôžičke na sumu 51.500,- Eur, ktoré sa odporca 1/ zaviazal vrátiť v lehote troch mesiacov do 30.09.2011. Pohľadávka navrhovateľa bola okrem iného zabezpečená ručením odporcu 2/. Pre prípad, že by odporca bol v omeškani s vrátením peňažných prostriedkov, medzi zmluvnými stranami bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 0,065 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania. Odporcovia namietali, že výška zmluvnej pokuty je uplatnená v rozpore s nariadením vlády č. 87/1995, konkrétne s § 3a ods. 1. K tejto námietke je potrebné uviesť, že § 3a sa viaže na spotrebiteľské zmluvy, teda podľa tohto ustanovenia nebolo možné postupovať, pretože uzatvorená zmluva o pôžičke nie je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka, keďže navrhovateľ nebol v postavení dodávateľa. Odporca neuhradil ani časť z pôžičky, navrhovateľ sa preto písomne obrátil na odporcu 2/ ako ručiteľa. Navrhovateľovi z dôvodu porušenia základnej povinnosti odporcu, vrátiť pôžičku v lehote splatnosti, vzniklo právo na zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % denne z dlžnej sumy, ktorú si uplatnil v jednej polovici. Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému plneniu zo strany odporcov, súd ich rozsudkom zaviazal na úhradu zmluvnej pokuty. Súd nad rámec vnesených námietok odporcov konštatuje, že uplatnená zmluvná pokuta nebola medzi účastníkmi dohodnutá ani v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko odporca 1/ si požičal pomerne veľkú finančnú hotovosť, prakticky bezodplatne, a musel si byť vedomý, že ak neuhradí svoj dlh, bude postihnutý sankciou, ktorej dohodnutá výška odzrkadľovala ostatné skutkové okolnosti prípadu. Skutočnosť, že výška sankcie aktuálne presahuje sumu 24.000,- Eur, ešte neznamená, že je uplatnená v rozpore so zákonom, keď navrhovateľ čaká na vrátenie peňažných prostriedkov takmer 4 roky a odporcovia neuviedli žiadne objektívne dôvody, prečo neuhradili ani časť zo svojho dlhu.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v zmysle § 137 O.s.p. a § 10 ods. 3, § 14 ods. 1 písm. a), b), c) § 16 ods. 3 a § 18 ods. 4 vyhl. č. 655/2004 Z.z. nasledovne:

Hodnota veci: 30.545,94 Eur

11.08.2014 - za prevzatie a prípravu zastúpenia.....	469,74 Eur
29.09.2014 - za písomné podanie na súd (návrh).....	469,74 Eur
08.09.2015 - za účasť na pojednávaní.....	469,74 Eur
Paušálna náhrada 2 x 8,04 Eur	16,08 Eur
Paušálna náhrada 1 x 8,39 Eur	8,39 Eur
08.09.2015 - náhrada za stratu času 4 polhodiny po 13,98 Eur.....	55,92 Eur
08.09.2015 - náhrada za použitie osobného motorového vozidla za cestu Bratislava - Nové Mesto nad Váhom a späť základná náhrada (200 km x 0,183 Eur)	36,60 Eur
spotreba pohonných hmôt (200 / 100 x 4,8 x 1,00 Eur).....	9,60 Eur
Spolu.....	1.535,81 Eur
20 % DPH	307,16 Eur
Trovy právneho zastúpenia.....	1.842,97 Eur
Súdny poplatok.....	366,50 Eur
Trovy konania spolu.....	2.209,47 Eur

Súd nevzal do úvahy námietku odporcov, že pri výpočte hodnoty jedného úkonu právnej pomoci je v tomto prípade potrebné vychádzať z § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., nakoľko v čase podania návrhu, ako aj v čase vynesenia rozsudku, bol nárok navrhovateľa uplatnený na neurčitý čas, teda navrhovateľ správne postupoval podľa § 10 ods. 3 citovanej vyhlášky. Iný výpočet jedného úkonu právnej pomoci by pripadal do úvahy len v prípade, ak by došlo k zaplateniu istiny, čo sa v tomto prípade nepreukázalo.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť uložená rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.