

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315200079
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315200079.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci navrhovateľky P. B., N.. X. X. XXXX, A. W. S. XXX, M. XX, XXXXX W. X, Č. T., štátnej občianky Slovenskej republiky, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s. r. o., Potočná 2835/1A, Čadca proti odporcovi H. B., N.. X. X. XXXX, A. C., K., W. C. XXX, Č. T., štátneho občana Slovenskej republiky o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

rozhodol:

Návrh sa zamietá.

Odporcovi náhradu trov nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 7. 1. 2015, sa navrhovateľka domáha vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva s odporcom. Navrhovateľka návrh odôvodnila tým, že manželstvo s odporcom bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 5 P 1/2014 zo dňa 31. 3. 2014. Počas trvania manželstva účastníci do právoplatnosti rozsudku o rozvedení manželstva nenadobudli hnutelné, ani nehnuteľné veci, ktoré predstavujú aktíva, ale iba pasíva. Do masy bezpodielového spoluvlastníctva patrí záväzok voči Slovenskému plynárenskému priemyslu, a. s. vo výške 4 249,03 € ku dňu podania návrhu, záväzok voči EOS KSI Slovensko, s. r. o. vo výške 6 982,16 € ku dňu podania návrhu a záväzok voči Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. vo výške 11 617,47 € ku dňu podania návrhu. Navrhovateľka navrhla prikázať do jej vlastníctva záväzok voči Slovenskému plynárenskému priemyslu, a. s. vo výške 4 249,03 € a voči EOS KSI Slovensko, s. r. o. vo výške 6 982,16 € a do vlastníctva odporcu záväzok voči Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. vo výške 11 617,47 €.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcu, oboznámením listinných dôkazov, najmä návrhu na začatie konania, rozpisu záväzku a údajov k platbe spoločnosti EOS KSI Slovensko, s. r. o. zo dňa 20. 11. 2014, výzvy na poskytnutie súčinnosti pri vykonávaní exekúcie, sp. zn. Ex 2692/2011 zo dňa 6. 10. 2014, potvrdenia o stave exekúcie Ex 42/2011 zo dňa 3. 11. 2014, zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru a dohody o vypíňacom práve, pripojeného spisu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 5 P 1/2014 a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že žiadne aktíva im s odporcom nezostali. Zostali im iba dlhy. Mali dom, o všetko však kvôli dlhom odporcu prišli. Na dom bola dražba. Záväzok voči SPP vznikol ešte v období, keď s odporcom spolu žili. Dlh voči SPP vznikol za trvania manželstva. Výška záväzku voči SPP je taká, ako je uvedené na dokladoch. Vzali si aj pôžičku v banke na splatenie týchto dlhov, avšak ani táto nebola splácaná. Odporca pred ňou všetky listy schovával, ona sa o týchto dlhoch dozvedela, až keď prišla exekúcia. Odporca, keď sa rozvádzali, sľuboval, že bude niečo splácať, avšak nič nesplácal, preto bola nútená podať návrh na súd. Záväzok voči EOS KSI Slovensko, s. r. o.

je pôvodne úver voči VÚB. Ide o spotrebný úver číslo XX/XXXX/XXX/S. Tento úver bol vzatý dávno. Bolo to ešte za trvania manželstva. Vzali si sumu 100 000,-- Sk, niečo z toho sa splácalo, avšak potom to narástlo. Úver bol vzatý na splácanie dlhov odporcu. Aj úver z Prvej stavebnej sporiteľne bol bratý za trvania manželstva. Úver bol vzatý na dlhy odporcu. Po rozvode tento úver splácaný nebol. Pred rozvodom bol čiastočne splácaný, avšak potom už nebolo z čoho, pretože ona splácala hypotéku.

Právny zástupca navrhovateľky uviedol, že výšku pasív ustáliť nevedia, pretože tieto spoločnosti dávajú potvrdenie ku dňu podania žiadosti. Suma by však mala byť rovnaká, narastajú iba úroky. O úvere z Prvej stavebnej sporiteľne bolo rozhodnuté zmenkovým platobným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. X D. XXX/XXXX zo dňa 7. 2. 2011.

Odporca s návrhom súhlasil. Vo vzťahu k záväzku voči Slovenskému plynárenskému priemyslu uviedol, že im menili hodiny, on vtedy doma nebol. Doma bola iba dcéra, ktorá vedúcemu montérovi podpísala montážny list. Tento záväzok voči Slovenskému plynárenskému priemyslu on neuznáva. Tento záväzok voči Slovenskému plynárenskému priemyslu vznikol 8 - 10 rokov dozadu. Bolo to za trvania manželstva. Tento záväzok sa neplatil. Platil sa iba plyn. Po rozvode manželstva z tohto záväzku neuhradil nič. Záväzok voči EOS KSI Slovensko, s. r. o. predstavuje úver z VÚB. Tento úver bol zobratý ešte za trvania manželstva. Časť z tohto úveru bola použitá na domácnosť. Po rozvode manželstva z tohto úveru sa neuhradilo nič, a to z toho dôvodu, že nebolo jasné, kto to má platiť. Je ochotný pristúpiť na to, že záväzky voči Slovenskému plynárenskému podniku a voči EOS KSI Slovensko, s. r. o. bude platiť navrhovateľka a on bude hradiť úver voči Prvej stavebnej sporiteľni. Úverom z Prvej stavebnej sporiteľne sa chceli zbaviť svojich posledných záväzkov. Aj tento úver bol zobratý za trvania manželstva. Niečo z tohto úveru uhradil on a niečo uhradila navrhovateľka. Po zániku bezpodielového spoluvlastníctva sa z tohto záväzku neplatilo nič. On na tento úver neplatil nič. Peniaze, ktoré dostal z chalupy aj peniaze, čo dostával z Južnej Ameriky, všetko dal navrhovateľke. Navrhovateľka si od brata požičala 400 000,-- Sk.

Manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 5 P 1/2014-43 zo dňa 31. 3. 2014 s právoplatnosťou dňa 30. 4. 2014.

Podľa zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru zo dňa 16. 3. 2004 predmetná zmluva bola uzatvorená medzi Všeobecnou úverovou bankou, a. s. a účastníkmi daného súdneho konania. Predmetom bolo poskytnutie úveru podľa vtedy platnej meny vo výške 100 000,-- Sk.

Podľa rozpisu záväzku a údajov k platbe zo spoločnosti EOS KSI Slovensko, s. r. o. zo dňa 20. 11. 2014 predstavuje záväzok zo spotrebného úveru číslo XX/XXXX/XXX/S ku dňu 12. 11. 2014 sumu istiny vo výške 1 189,86 €, sumu úrokov vo výške 1 443,01 €, trovy súdneho a exekučného konania vo výške 470,37 € a trovy exekútora vo výške 775,68 €.

Podľa oznámenia súdneho exekútora Q.. Q. T. zo dňa 6. 10. 2014 je pohľadávka Prvej stavebnej sporiteľne, a. s. voči účastníkom daného konania priznaná zmenkovým platobným rozkazom, sp. zn. X D. XXX/XXXX zo dňa 7. 2. 2011 tvorená istinou, úrokmi z omeškania vyčíslenými ku dňu 6. 10. 2014, zmenkovou odmenou, trovami súdneho konania, trovami oprávneného pri exekúcii a predbežnými trovami spolu vo výške 11 617,47 € a úrokmi z omeškania vo výške 6% ročne zo sumy 4 692,30 € od 6. 10. 2014 do zaplatenia a trovami exekúcie z úrokov.

Podľa potvrdenia súdnej exekútorke Q.. V. K., sp. zn. Ex 42/2011 je pohľadávka oprávneného Slovenského plynárenského priemyslu, a. s. vo výške 2 974,53 €, trovy konania vo výške 178,-- €, súdny poplatok za vydanie poverenia vo výške 16,50 € a predbežné trovy exekúcie vo výške 900,-- € + DPH.

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1964-40>>.

Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný

majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že navrhovateľkou navrhnuté vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva vykonať nemožno. K tomuto záveru súd dospel po tom, čo mal vykonaným dokazovaním, a to zhodnými výpoveďami navrhovateľky i odporcu, preukázané, že do ich bezpodielového spoluvlastníctva nepatria žiadne aktíva. Patria im iba pasíva. Majú záväzky voči Slovenskému plynárenskému priemyslu, EOS KSI Slovensko, s. r. o. a voči Prvej stavebnej sporiteľni, a. s..

Vyporiadanie spoločných záväzkov nadobudnutých bývalými manželmi za trvania ich manželstva podľa názoru súdu prichádza do úvahy iba za predpokladu súčasného vyporiadania spoločných aktív v rámci tzv. „širšieho vyporiadania“, kedy súd popri rozhodnutí o tom, ktoré aktíva nadobudne ktorý z bývalých manželov a rozhodnutí o výške výplaty z bezpodielového spoluvlastníctva, rozhodne aj o tom, ktorý z bývalých manželov preberie na seba ktorý spoločne nadobudnutý záväzok. Účelom takéhoto „širšieho vyporiadania“ bezpodielového spoluvlastníctva je úprava všetkých vzájomných vzťahov bývalých manželov vo vzťahu k nimi nadobudnutému majetku i spoločným záväzkom. Zároveň určením osoby bývalého manžela preberajúceho záväzok ide iba o úpravu vnútorných pomerov bývalých manželov k tomuto záväzku reflektujúc na novo vzniknuté vlastnícke vzťahy k vyporiadateľným aktívam. Bez súčasného vyporiadania aktív nie je dôvod meniť tieto vnútorné pomery bývalých manželov k ich spoločným záväzkom, pretože vzťah bývalých manželov k týmto ich záväzkom a ich veriteľom je daný zákonom, zmluvou alebo rozhodnutím a tento ich vzťah k tretím osobám zostáva aj naďalej zachovaný. Veriteľom bývalých manželov aj po takomto usporiadaní vnútorných vzťahov bývalých manželov k ich spoločným záväzkom naďalej zostávajú zachované všetky predpoklady a podmienky vyplývajúce im zo zákona, zmluvy alebo rozhodnutia, za ktorých sa môžu domáhať voči bývalým manželom splnenia ich záväzkov. Preto súd z týchto dôvodov bol nútený návrh navrhovateľky na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva zamietnuť.

Vo výroku o trovách konania súd rozhodol v súlade s vyššie citovaným § 142 ods. 1 O. s. p.. Odporca bol v konaní v celom rozsahu úspešný. Prináleží mu preto plná náhrada trov konania. Keďže si však odporca náhradu trov konania neuplatnil a zároveň mu v konaní ani žiadne trovy nevznikli, súd mu ani náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že
a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil

správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.