

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 1T/19/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615010035
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Třešková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2615010035.3

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Senica samosudkyňou JUDr. Janou Třeškovou na hlavnom pojednávaní konanom v Senici dňa 7. septembra 2015 v trestnej veci proti obž. Z. S. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

Z. S., nar. XX.X.XXXX v B., trvale bytom I. Z. I., B.. Š.. F. XXX/XX, adresa na doručovanie písomností: S., W. XX, na slobode,

sa podľa § 285 písm. f/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona

oslobodzuje

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry v Senici č. k. Pv 688/14/2205-10 zo dňa 4.2.2015, podanej na Okresný súd Senica dňa 5.2.2015 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

v období od 1.6.2014 do 31.8.2015 v Senici neprispieval na výživu svojej dcéry P. S., nar. X.X.XXXX, ktorá je študentkou, hoci mu táto povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine a bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 8P/127/2013 zo dňa 16.12.2013, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry P. sumou 150,- € mesačne, pričom výživné neplatil, hoci bol konateľom spoločnosti WEROMA, s.r.o. a mal príjem, z ktorého mohol platiť výživné, čím P. S., nar. X.X.XXXX, bytom S., Š. XXX/XX, dlhuje na výživnom sumu 2.250,- € a výživné neplatil, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Levice č. k. 2T/133/2012 zo dňa 14.6.2012, právoplatným 17.3.2012, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ mesiacov, podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 18 /osemnásť/ mesiacov,

nakoľko trestnosť činu zanikla.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa prokurátorka aj obžalovaný po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní vzdali práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Senica do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ Tr. por.), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.),

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b/ Tr. por.), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.),

príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.),
zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.),

štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.),

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.),

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ Tr. por., § 45 ods. 1 Tr. por.).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.