

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/197/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114220710
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114220710.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951 proti odporcovi Z. H.Z., Q.. XX. XX. XXXX, U. R. Y. X, U. U., št. občanovi SR, v konaní zastúpenom JUDr. Petrom Poláčekom, advokátom, so sídlom Medený Hámor 15, Banská Bystrica, o zaplatenie 3 021,45 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 2 184,28 Eur spolu s 7 % ročným úrokom z omeškania od 13. 07. 2013 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 80,69 Eur, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom, doručeným súdu dňa 25. 09. 2014, pôvodne domáha voči odporcovi zaplatenia sumy 3 021,45 Eur, nezaplatených úrokov vo výške 821,95 Eur, nezaplatených úrokov z omeškania vo výške 313,41 Eur, poplatkov vo výške 60,- Eur, úroku vo výške 17,30 % ročne z nezaplatenej istiny od 23. 09. 2014 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 7 % ročne z nezaplatenej istiny a nezaplatených úrokov od 23. 09. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že dňa XX. XX. XXXX uzatvoril s odporcom úverovú zmluvu, na základe ktorej odporcovi poskytol peňažné prostriedky vo výške 3 200,- Eur na ním určený účet. Poskytnutý úver s úrokmi sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom splatiť do 20. 10. 2021, avšak porušil svoje zmluvné povinnosti, preto bol listom zo dňa 20. 06. 2013 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 12. 07. 2013. Napriek výzve nebola pohľadávka navrhovateľa uhradená, ku dňu spisovania návrhu na súd (23.09.2014) predstavovala 4 216,81 Eur, z toho nezaplatená istina poskytnutého úveru vo výške 3 021,45 Eur, úroky 821,95 Eur, úroky z omeškania 313,41 Eur, poplatky za upomienky 60,- Eur.

Na základe čiastočného späťvzatia návrhu navrhovateľom, súd v zmysle § 96 O.s.p konanie v časti poplatkov vo výške 60,- Eur zastavil uznesením č.k. 13C/197/2014 - 45 zo dňa 24. 04. 2015, právoplatným dňa 03. 06. 2015.

Odporca v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že s navrhovateľom dňa 26. 10. 2011 uzatvoril úverovú zmluvu, na základe ktorej mu boli poskytnuté finančné prostriedky. S manželkou sa úver snažili

splácať riadne a včas, po strate zamestnania a po tom, čo mu nový zamestnávateľ nevyplácal mzdu, sa začali zadlžovať. Ďalej uviedol, že s navrhovateľom sa snažil dohodnúť na odklade splátok, avšak neúspešne.

Súd nariadil pojednávanie na deň 08. 09. 2015, vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania, pričom navrhovateľ a právny zástupca odporcu svoju neúčast' ospravedlnili.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a to úverovou zmluvou č. XX/XXX/XX zo dňa XX. XX. XXXX, výpisom z účtu, všeobecnými obchodnými podmienkami, Sadzobníkom poplatkov, výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa XX. XX. XXXX, písomnými vyjadreniami účastníkov a zistil tento skutkový stav:

Dňa XX.XX.XXXX došlo k uzatvoreniu úverovej zmluvy č. XX/XXX/XX - Optim pôžička, medzi navrhovateľom (v tom čase podnikajúcim pod obchodným menom Dexia banka Slovensko, a.s.) ako poskytovateľom úveru (bankou) a odporcom a jeho manželkou ako klientmi, ktorej predmetom bol záväzok navrhovateľa poskytnúť klientom peňažné prostriedky vo výške 3 200,- Eur pri fixnej úrokovej sadzbe vo výške 17,3 % ročne (bod 1.2 zmluvy). Podľa čl. 2 zmluvy, peňažné prostriedky mal navrhovateľ poukázať na klientmi určený účet s tým, že prostriedky sa začínajú úročiť v deň poskytnutia úveru. Zároveň boli v čl. 4 dohodnuté poplatky a to jednorazový za poskytnutie úveru vo výške 64,- Eur, a poplatok za správu úverového účtu vo výške 1,99 Eur mesačne. Klienti sa zaviazali úver splácať v 120 pravidelných mesačných splátkach po 56,23 Eur splatných v 20. deň kalendárneho mesiaca počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý. Celková čiastka, ktorú mali klienti zaplatiť, predstavuje 7 050,40 Eur (súčet úveru a celkových nákladov spojených s úverom), pri RPMN 20,56 %, priemernej RPMN 17,88 %. V bode 7.2.1 zmluvy bolo pre prípad nesplnenia akýchkoľvek záväzkov zo zmluvy zo strany klientov dohodnuté, že navrhovateľ je oprávnený žiadať splatenie zostatku úveru s príslušenstvom.

Z výpisu účtu ako aj z písomného vyjadrenia navrhovateľa (čl. 38 spisu) vyplýva, že navrhovateľ dňa 27. 10. 2011 poskytol odporcovi úver vo výške 3 200,- Eur, z ktorého doposiaľ bolo uhradené v splátkach 919,88 Eur (16 splátok x 56,23 Eur + 20,20 Eur), na poplatkoch 95,84 Eur (64,- Eur za poskytnutie úveru podľa čl. 4.1 zmluvy, 16x 1,99 Eur poplatok za správu úverového účtu podľa čl. 4.2 zmluvy), t.j. celkom 1 015,72 Eur.

Listom zo dňa 20. 06. 2013 navrhovateľ vyzval odporcu na predčasné splatenie úveru a úhradu dlhu vo výške 3 237,31 Eur s príslušenstvom do 12. 07. 2013. Odporca dlh neuhradil.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu zatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom

úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 566 ods. 2 OZ, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z predložených listín mal súd za preukázané, že účastníci konania dňa 26. 10. 2011 uzatvorili úverovú zmluvu č. 07/355/11 - Optim pôžička, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. a vzhľadom na povahu zmluvných strán aj zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 a nasl. OZ. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru odporcovi a jeho manželke vo výške 3 200,- Eur, ktorý sa zaviazali splatiť v 120 pravidelných mesačných splátkach po 56,23 Eur za podmienok dohodnutých v zmluve.

Súd preskúmaním zmluvy zistil, že neobsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. f), k) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 30. 11. 2011, t.j. termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, v dôsledku čoho sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Zmluva neobsahuje termín konečnej splatnosti úveru - v bode 5.3 zmluvy sa iba konštatuje, že celý úver s príslušenstvom bude uhradený do 120 mesiacov odo dňa podpisu zmluvy,

príčom banka vykoná poslednú splátku vo výške zostatku úveru s príslušenstvom v deň uvedený v bode 5.2 posledného mesiaca tejto lehoty. Z predloženej zmluvy taktiež nie je zrejmé, aká časť mesačnej splátky je určená na úhradu istiny, aká časť na úhradu úroku.

Keďže úver súd z vyššie uvedených dôvodov považoval za bezúročný a bez poplatkov skúmal, v akom rozsahu bol splatený. Z výpisu účtu (č.l. 8) a z písomného vyjadrenia navrhovateľa (č.l. 38) vyplýva, že dňa 27. 10. 2011 navrhovateľ vyplatil úver vo výške 3 200,- Eur. Odporca doposiaľ zaplatil 1 015,72 Eur (16 splátok á 56,23 Eur + 20,20 Eur, 16x poplatok za správu účtu 1,99 Eur, poplatok za poskytnutie úveru 64,- Eur) započítaných navrhovateľom na istinu, úroky a poplatky. Súd však túto sumu v súlade s § 853 ods. 1 OZ v spojení s § 566 ods. 2 OZ započítal iba na istinu, t.j. poskytnutý úver (rovnako napr. Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp. zn. 17Co/464/2013 zo dňa 16. 10. 2013). Po odčítaní plnenia odporcu od čerpanej sumy dostaneme nesplatenú časť úveru, ktorá predstavuje 2 184,28 Eur (3 200,- Eur - 1 015,72 Eur). Keďže odporca nepreukázal, že by jeho dlh v tejto časti zanikol splnením, súd návrhu v časti o zaplatenie 2 184,28 Eur vyhovel a vo zvyšnej časti návrh vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru zamietol.

Nakoľko sa odporca dostal do omeškania s plnením, súd ho zároveň v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013 zaviazal zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania v uplatnenej výške 7 % ročne z dlžnej istiny 2 184,28 Eur od 13. 07. 2013 do zaplatenia. Vznik omeškania mal súd preukázaný z výzvy na predčasné splatenie úveru, v ktorej navrhovateľ určil lehotu na plnenie do 12. 07. 2013. Pokiaľ ide o výšku úrokovej sadzby, zákonný úrok z omeškania k 13. 07. 2013 bol 8,50 % ročne. Nakoľko si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania v nižšej sadzbe, v tejto mu bol priznaný (§ 153 ods. 2 O.s.p.). Vo zvyšnej časti príslušenstva súd návrh zamietol (pokiaľ si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania z vyššej sumy, než z dlžnej istiny a zo zmluvných úrokov).

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. podľa pomeru úspechu účastníkov v konaní. Navrhovateľ bol v konaní úspešný v rozsahu 72,29 % (o zaplatenie 2 184,28 Eur), neúspešný v rozsahu 27,71 % (o zaplatenie 837,17 Eur). Čistý úspech navrhovateľa, po odčítaní pomeru jeho úspechu a neúspechu, potom predstavuje 44,58 % a v tomto rozsahu mu súd priznal náhradu trov konania. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 181,- Eur, z toho 44,58 % je 80,69 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedený, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.