

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 7C/273/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209669  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614209669.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, v právnej veci navrhovateľa I. Š., M.. XX. XX. XXXX, Q. C. L., K. XXX/XX, proti odporcovi POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, v konaní o vyslovenie neplatnosti neprijateľných zmluvných podmienok obsiahnutých v zmluve o úvere, takto

### rozhodol:

Zmluvné dojednanie v Zmluve o úvere č. 5371423, uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 28. 05. 2008 v rozsahu:

- poplatok za poskytnutie úveru vo výške 13 360,-Sk (443,47 eur) je  
n e p r i j a t e ľ n é ,

- plnomocenstvo udelené L.. Q. Ž., advokátovi so sídlom Stavbárska 7, Bratislava je n e p l a t n é ,

- plnomocenstvo na zadanie prevodného príkazu na úhradu peňažných prostriedkov z bankového účtu dlžníka, udelené T. N., konateľovi spoločnosti, je n e p l a t n é .

Dohoda o zrážkach zo mzdy, uzatvorená dňa 28. 05. 2008 medzi navrhovateľom a odporcom, je n e p l a t n á .

Účastníkom sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Písomným návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 24. 11. 2014, navrhovateľ žiadal, aby súd vyslovil, že zmluvné dojednania v Zmluve o úvere č. 5371423 zo dňa 28. 05. 2008, ktorú uzatvoril so spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s. r. o. Bratislava, v rozsahu poplatok za poskytnutie úveru vo výške 13 360,-Sk (443,47 eur) je neprijateľný, plnomocenstvo udelené L.. Q. Ž. je neplatné a plnomocenstvo na zadanie prevodného príkazu spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., zastúpenej T. N., je neplatné. Takisto žiadal určiť za neplatnú dohodu o zrážkach zo mzdy, uzatvorenú dňa 28. 05. 2008 so spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s. r. o. Bratislava. Návrh odôvodnil tým, že dňa 28. 05. 2008 uzatvoril s odporcom zmluvu o úvere, v zmysle ktorej mu odporca, ako dodávateľ, poskytol, ako spotrebiteľovi, finančné prostriedky 14 000,-Sk (464,71 eur) a on, ako spotrebiteľ, sa zaviazal úver splácať v 12-tich mesačných splátkach vo výške 2 280,-Sk (75,68 eur). Celková čiastka, ktorú sa zaviazal uhradiť, bola vo výške 27 360,-Sk (908,19 eur). Súčasťou zmluvy o úvere bolo aj udelenie plnomocenstva pre advokáta L.. Q. Ž., aby v jeho mene spísal notársku zápisnicu ako exekučný titul, t. j., aby v jeho mene uznal jeho záväzok zo zmluvy o úvere. Ďalej mal advokáta splnomocniť, aby za účelom zabezpečenia pohľadávky veriteľa uzatvoril v jeho mene záložnú zmluvu podľa § 552 Občianskeho zákonníka. Súčasťou zmluvy o úvere bolo ďalšie plnomocenstvo, v zmysle ktorého on, ako spotrebiteľ, mal

splnomocniť veriteľa, t. j. spoločnosť POHOTOVOSŤ, s. r. o., aby v prípade nesplácania záväzku zadal prevodný príkaz na úhradu peňažných prostriedkov z jeho účtu uvedeného v zmluve. Dňa 28. 05. 2008, pri podpise zmluvy o úvere, bola uzatvorená aj dohoda o zrážkach zo mzdy, pričom celková výška pohľadávky podľa tejto dohody mala byť 2 714,86 eur. Navrhovateľ uviedol, že v zmluve uvedený poplatok vo výške 13 360,-Sk je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, nakoľko nie je charakterizované z čoho predmetný poplatok pozostáva, pričom tento je uvedený neprimerane vysoký, keď predstavuje 95,43 % z celkovej sumy poskytnutých peňažných prostriedkov, čo je v rozpore s ustanovením § 53 Občianskeho zákonníka. Spôsobuje teda značnú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa, takže v zmysle Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzatvorenia zmluvy, je neplatný. Výška tohto poplatku, podľa názoru navrhovateľa, je aj v rozpore s dobrými mravmi. Plnomocenstvo obsiahnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere v zmysle ktorého on, ako spotrebiteľ, splnomocnil inú osobu určenú dodávateľom, aby v jeho mene vykonala úkony, ktoré mali zabezpečiť pohľadávku spotrebiteľa, je v rozpore s dobrými mravmi, pretože už v čase vzniku právneho vzťahu sa mal on vzdať svojich práv a reálne sa brániť, teda sa jedná o neprijateľnú podmienku. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzatvorená ako súvisiaca zmluva k zmluve o úvere, pričom obidve zmluvy boli uzavreté v jeden deň. Dohoda o zrážkach zo mzdy mala slúžiť na zabezpečenie záväzku zo zmluvy o úvere. Táto dohoda, podľa názoru navrhovateľa, spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a je teda v rozpore s § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. On, ako spotrebiteľ, bol totiž už v čase právneho vzťahu nútený uzavrieť dohodu o zrážkach zo mzdy. Žiadna z vyššie uvedených zmluvných podmienok nebola s ním individuálne dojednaná, pričom pri žiadosti o úver mu boli predložené písomnosti, ktorých obsah, ako spotrebiteľ, nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť.

Na pojednávaní navrhovateľ uviedol, že finančné prostriedky si od odporcu požičal z dôvodu, že sa jeho rodina ocitla v nepriaznivej finančnej situácii. Nakoľko od bánk si už nemohol požičať peniaze, pretože splácal pôžičku 27 000,- eur Slovenskej sporiteľni, požičal od finančné prostriedky od odporcu, pričom listiny uzatváral v kancelárii odporcu, ktorú mal v tom čase zriadenú v Liptovskom Mikuláši, v budove poisťovne Allianz - Slovenská poisťovňa. Finančné prostriedky, uvedené v zmluve o úvere, mu odporca poskytol a on úver začal splácať. Splatil asi 7 splátok, ale potom sa znova dostal do finančných problémov a prestal poukazovať splátky. Odporca podal návrh na vykonanie exekúcie na tunajší súd, pričom exekúcia bola zamietnutá. Tým navrhovateľ považoval vec za vybavenú. Následne však jeho zamestnávateľ dostal list od odporcu, ktorým odporca požadoval vykonať zrážky na sumu vyše 2 700,-eur, pričom ani táto suma nemala byť konečná. Požadovanú sumu 2 700,-eur považoval navrhovateľ za neprimerane vysokú, pretože on si požičal od odporcu podstatne nižšiu sumu. Zamestnávateľ mu začal vykonávať zrážky zo mzdy s tým, že po vydaní predbežného opatrenia tunajším súdom, vykonané zrážky ponecháva v depozíte a zatiaľ ich odporcovi nezasiela. Pokiaľ ide o dohodu o zrážkach zo mzdy, v čase jej podpísania nebola v nej uvedená celková výška pohľadávky „2 714,86 eur“. V čase podpisovania dohody o zrážkach zo mzdy, jeho zamestnávateľom boli U. C.. W., pričom až po tom, ako on dohodu podpísal, bol do listiny vypísaný jeho nový zamestnávateľ L., M. L. M. F. a aj výška pohľadávky 2 714,86 eur.

Odporca zaslal súdu písomné vyjadrenie k návrhu elektronicky dňa 04. 09. 2015 (v piatok po pracovnej dobe), pričom podateľňa súdu toto podanie spracovala a do spisu 7C/273/2014 založila až po pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo v pondelok dňa 07. 09. 2015 o 08,30 hod. V tomto podaní povinný vyslovil názor, že spornú zmluvu o úvere nemožno považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pretože on v čase uzatvárania zmluvy konal v dobrej viere, že odporca nie je spotrebiteľ. Potom zmluva o úvere nemusela obsahovať údaj o RPMN. Ďalej vyslovil názor, že sa jedná o res iudicata z dôvodu, že o nároku na základe uvedenej zmluvy bolo rozhodnuté rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská, a. s. zo dňa 23. 11. 2009, sp. zn. SR 17412/09. Z rozhodcovského rozsudku je zrejmé, že rozhodcovský súd posúdil zmluvu ako platný a odplatný právny úkon a na jeho základe priznal odporcovi voči navrhovateľovi plnenie. V tejto súvislosti pripomenul, že z hľadiska res iudicata je prípadná nesprávnosť rozhodcovského rozsudku irelevantná a aj v takom prípade res iudicata naďalej existuje. Pokiaľ ide o dohodu o zrážkach zo mzdy, jedná sa o inštitút upravený v § 551 Občianskeho zákonníka a predstavuje legitímny prostriedok slúžiaci veriteľovi na zabezpečenie jeho dlhu. Sporná dohoda o zrážkach zo mzdy podľa odporcu bola uzavretá platne, v súlade so zákonom a obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti. Vzhľadom na tieto skutočnosti žiadal návrh zamietnuť.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľ, ako dlžník, uzatvoril s odporcom, ako veriteľom, dňa 28. 05. 2008 Zmluvu o úvere č. 5371793 (ďalej len „zmluva o úvere“). Na základe tejto zmluvy odporca sa zaviazal poskytnúť navrhovateľovi úver 14 000,-Sk a odporca sa zaviazal zaplatiť veriteľovi túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok 13 360,-Sk, teda spolu 27 360,-Sk v 12-tich mesačných splátkach po 2 280,-Sk, počnúc dňom 14. 06. 2008. Súčasťou tejto zmluvy, ktorá je typickou formulárovou zmluvou, bolo aj plnomocenstvo, ktorým mal navrhovateľ, ako dlžník, splnomocniť L.. Q. Ž. „advokáta“ na spísanie notárskej zápisnice, ako exekučného titulu a aj na to, aby v jeho mene uzatvoril záložnú zmluvu podľa § 552 Občianskeho zákonníka k nehnuteľnostiam, ktoré v čase uzatvorenia záložnej zmluvy budú v jeho vlastníctve. Listina obsahuje podpis odporcu, ako splnomocniteľa, ale podpis advokáta ani dátum udelenia plnomocenstva, nie sú v listine uvedené. Zmluva o úvere obsahuje ďalšie plnomocenstvo na zadanie prevodného príkazu na úhradu peňažných prostriedkov z bankového účtu dlžníka, ktorým navrhovateľ, ako dlžník, splnomocnil odporcu, ako veriteľa, zastúpeného T. N., konateľom spoločnosti, aby v prípade riadneho a včasného nesplácania záväzku v zmysle tejto úverovej zmluvy a všeobecných podmienok poskytnutia úveru, zadal prevodný príkaz na úhradu peňažných prostriedkov z jeho účtu. V kolónke „podpis dlžníka“ navrhovateľ vyznačil dňa 28. 05. 2008 svoj podpis, pričom podpis na druhej strane (pravdepodobne T. N.) bol vopred predtlačný na listine a nejedná sa teda o vlastnoručný podpis. Dňa 28. 05. 2008 navrhovateľ, ako dlžník, s odporcom, ako veriteľom, uzavreli dohodu o zrážkach zo mzdy. V čl. I ods. 1 ja označená zmluva o úvere, výška poskytnutého úveru, výška dojednaného poplatku a celková čiastka úveru v mene Sk. V odseku b/ bol vyznačený text „celková výška pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi predstavuje čiastku ... Sk (nevypíňať pri podpise tejto dohody, viď bod č. 5 všeobecných podmienok zmluvy o úvere)“. V listine predloženej súdu je v tejto kolónke dopísaný údaj 2 714,86 eur, pričom z listiny nie je možné zistiť, kto tento údaj vyznačil a kedy. V čl. 2 dohody o zrážkach zo mzdy v odseku 1 bol vyznačený zamestnávateľ navrhovateľa, u ktorého pracoval v čase uzavretia zmluvy. Do odseku 2 tohto článku opäť neznáma osoba dopísala zamestnávateľa navrhovateľa, u ktorého pracuje v súčasnom období, t. j. L., M. L. M. F.. Listom zo dňa 27. 11. 2013 odporca zaslal zamestnávateľovi navrhovateľa L. M., J. P. C. L., žiadosť o zrážky zo mzdy a to za účelom splatenia dlhu 2 714,86 eur, pričom z tejto listiny vyplýva, že ako príloha 1 bola k žiadosti o zrážky zo mzdy pripojená dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov. Z listinných dôkazov predložených navrhovateľom vyplýva, že tento z poskytnutého úveru splácal v hotovosti (finančné prostriedky odovzdával odporcovi v prevádzke, ktorú mal v tom čase zriadenú v Liptovskom Mikuláši) 4x po 2 280,-Sk (dňa 24. 06. 2008, 14. 07. 2008, 14. 08. 2008 a 12. 09. 2008), čo je spolu 9 120,-Sk, po prepočte konverzným kurzom 302,73 eur. Dňa 10. 02. 2009 zaplatil v hotovosti v pobočke odporcu v Liptovskom Mikuláši čiastku 75,68 eur a čiastku po 75,68 eur poukázal odporcovi ešte 2x prevodným príkazom zo svojho účtu a to dňa 07. 05. 2009 a 16. 06. 2009. Navrhovateľ preto splatil dobrovoľne odporcovi čiastku 529,77 eur (15 959,85 Sk). Odporca vyzval zamestnávateľa navrhovateľa listom, doručeným dňa 27. 11. 2013, na vykonávanie zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy a aj na jej základe zamestnávateľ navrhovateľa zrazil zo mzdy navrhovateľa a poukázal odporcovi za obdobie od decembra 2013 až október 2014 zrážky spolu vo výške 863,99 eur. Odporcovi bola teda na základe zmluvy o úvere poukázaná čiastka spolu 1 393,76 eur (41 988,41 Sk).

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 10. 11. 2014, č. k. 6C/134/2014-22, súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil zamestnávateľovi navrhovateľa L. M., a. s., so sídlom v Liptovskom Mikuláši, zdržať sa poukazovania zrážok zo mzdy navrhovateľa na účet odporcu (POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom v Bratislave) na základe dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 28. 05. 2008, v nadväznosti na zmluvu o úvere č. 5371423 zo dňa 28. 05. 2008. Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 11. 02. 2015, č. k. 10Co/21/2015-44, uznesenie tunajšieho súdu potvrdil. Na základe tohto predbežného opatrenia zamestnávateľ navrhovateľa od novembra 2014 síce vykonáva zrážky zo mzdy navrhovateľa (za obdobie november 2014 až júl 2015 zrazil čiastku 776,07 eur), ale tieto ponecháva v depozíte a veriteľovi ich nepoukázal.

Dňa 30. 12. 2009 POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom v Bratislave, podala u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého dňa 30. 12. 2009 návrh na vykonanie exekúcie s tým, že ako exekučný titul bol označený rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zo dňa 23. 11. 2009, sp. zn. SR 17412/09, zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a. s., IČO: 35 922 761, Karloveské rameno 8, Bratislava (ďalej len „rozhodcovský rozsudok“). Týmto rozhodcovským rozsudkom bol žalovaný I. Š. zaviazaný zaplatiť žalobcovi POHOTOVOSTĚ, s. r. o. Bratislava, čiastku 823,91 eur spolu s 0,25 %-ným úrokom z omeškania denne zo sumy 378,40 eur od 17. 06. 2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 224,22 eur. Súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý vec zaevidoval pod sp. zn. EX 14062/09 a

požiadal tunajší súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok). Exekučný súd vo veci 8Er/38/2010 dňa 28. 01. 2010 udelil poverenie súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému na vykonanie tejto exekúcie, pričom z exekučného spisu vyplýva, že podkladom pre vydanie rozhodcovského rozsudku bola Zmluva o úvere č. 5371793 zo dňa 28. 05. 2008, teda zmluva, ktorou POHOTOVOSTĚ, s. r. o. poskytla dlžníkovi I. Š. úver 14 000,-Sk. Exekučný súd následne uznesením zo dňa 26. 11. 2010, č. k. 8Er/38/2010-14, exekúciu zastavil, keď vyslovil právny názor, že právny vzťah medzi veriteľom POHOTOVOSTĚ, s. r. o. (v exekučnom konaní oprávnený) a dlžníkom I. Š.E. (povinným) je potrebné posudzovať ako spotrebiteľský právny vzťah, na ktorý je potrebné aplikovať zákon o spotrebiteľských úveroch a Občiansky zákonník. Nakoľko v zmluve o úvere absentoval údaj o RPMN, táto zmluva sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov. V takom prípade je časť priznaného plnenia obsiahnutá v rozhodcovskom rozsudku plnením právom nedovoleným. Toto uznesenie exekučného súdu bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 10. 2011, č. k. 6CoE/176/2011. Napriek tomuto právoplatnému rozhodnutiu POHOTOVOSTĚ, s. r. o. Bratislava, ako oprávnený, spísal do zápisnice súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutému dňa 14. 03. 2015 opätovne návrh na vykonanie exekúcie, keď za exekučný titul opäť označil rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská, a. s., Karloveské rameno 8, Bratislava, sp. zn. SR 17411/09 zo dňa 23. 11. 2009. Súdny exekútor vec zaevidoval pod sp. zn. EX 22527/15 a opäť požiadal tunajší súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd vec eviduje pod sp. zn. 1Er/2096/2015, pričom uznesením z 28. 08. 2015, č. k. 1Er/2096/2015-8, exekučné konanie zastavil pre prekážku res iudicata. Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený (POHOTOVOSTĚ, s. r. o. Bratislava) odvolanie, o ktorom doteraz odvolací súd nerozhodol.

Podľa § 80 písm. c/ O. s. p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Navrhovateľ sa domáhal určenia neprijateľnosti a neplatnosti dojednaní v zmluve o úvere a určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Vzhľadom na vyššie uvedené skutkové zistenia, keď veriteľ nárok uplatnil na rozhodcovskom súde, ktorý neaplikoval ustanovenia spotrebiteľského práva a na základe týchto rozhodcovských rozsudkov sa opakovane domáha vykonania exekúcie aj keď súd vyslovil názor, že rozhodcovský rozsudok priznal oprávnenému (POHOTOVOSTĚ, s. r. o. Bratislava) nárok, ktorý je v rozpore s normami spotrebiteľského práva. Po tom, ako súd zastavil exekúciu v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8Er/38/2010, veriteľ požiadal zamestnávateľa navrhovateľa na vykonávanie zrážky zo mzdy na základe dohody, ktorá bola uzavretá v súvislosti so zmluvou o úvere. Po tom, ako predbežným opatrením súd uložil zamestnávateľovi navrhovateľa povinnosť zdržať sa poukazovania zrážok zo mzdy navrhovateľa na účet odporcu, odporca podal opätovne návrh na vykonanie exekúcie na základe rozhodcovského rozsudku, ktorý už predtým bol exekučným súdom vyhlásený za neprípustný. Vzhľadom na uvedené správanie sa odporcu, navrhovateľ má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, neprijateľnosti zmluvného dojednania v zmluve o úvere a neplatnosti plnomocenstiev.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej „ZOS“) v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 3 ods. 5 prvá veta ZOS proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonov s cieľom ochrany spotrebiteľa, môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva.

Podľa § 2 písm. a/ ZOS na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 5a ods. 2, 3, 4 ZOS v spojení s ustanovením § 29b ZOS

(2) Predávajúci nesmie spotrebiteľovi vybrať ani inak určiť osobu, ktorá má v súvislosti s uzavretím spotrebiteľskej zmluvy, plnením spotrebiteľskej zmluvy alebo zabezpečením záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy konať v mene alebo v záujme spotrebiteľa. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy,

ktorými spotrebiteľ splnomocňuje tretiu osobu na vykonanie právnych úkonov súvisiacich plnením spotrebiteľskej zmluvy alebo s uzavretím inej spotrebiteľskej zmluvy, sú neplatné.

(3) Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré zaväzujú spotrebiteľa vo vlastnom mene alebo v zastúpení treťou osobou uznať svoj dlh pre prípad neplnenia záväzkov vyplývajúcich zo spotrebiteľskej zmluvy, sú neplatné.

(4) Právny úkon, ktorým spotrebiteľ splnomocňuje tretiu osobu na uzavretie dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa zo spotrebiteľskej zmluvy v mene spotrebiteľa, je neplatný.

Zmluvu o úvere uzatvoril odporca ako fyzická osoba, nepodnikateľ, pričom zo zmluvných dojednaní ani z okolností, ktoré predchádzali uzavretiu zmluvy nevyplýva, že by pri uzatváraní zmluvy odporca konal v rámci predmetu svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Vypočutím navrhovateľa bolo zistené, že úver si zobral z toho dôvodu, že sa rodina dostala do nepriaznivej finančnej situácie a finančné prostriedky teda potreboval pre potreby svojej rodiny. Na druhej strane odporca, ako veriteľ, konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti, keď z výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom činnosti odporcu je, okrem iného, aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Potom na vzťah vyplývajúci zo zmluvy o úvere a z dohody o zrážkach zo mzdy sa použijú predpisy upravujúce ochranu spotrebiteľa a v prípade, ak tieto predpisy neupravujú niektorú otázku, nastupuje právna úprava spotrebiteľského práva v širšom zmysle slova podľa Občianskeho zákonníka. Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka zmluva o úvere je síce tzv. absolútnym obchodom, ale nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu, ustanovenia Obchodného zákonníka by bolo možné použiť iba za predpokladu, že by táto úprava bola pre spotrebiteľa výhodnejšia.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „obč. zák.“) v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to v prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, Obč. zák. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. i/ Obč. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom v čase uzavretia zmluvy o úvere (ďalej „ZSÚ“) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g/, h/, i/, j/ ZSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

g/ konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru

h/ ročnú úrokovú sadzbu

i/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov

j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

Podľa § 4 ods. 3 posledná veta ZSÚ ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods. 2 písm. a/, b/, d/ až j/, k/ a l/, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Vzhľadom na citovanú právnu úpravu a vykonané dôkazy mal súd preukázať, že zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou. Zmluva o úvere pritom neobsahuje konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, ročnú úrokovú sadzbu a ani ročnú percentuálnu mieru nákladov. Potom sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Vzhľadom na uvedené potom zmluvná podmienka obsahujúca údaj o poplatku vo výške 13 360,-Sk (443,47 eur) je neprijateľná. Odporca pritom tieto zmluvné podmienky považoval za prijateľné, odvolával sa na obchodný záväzkový vzťah a vôbec neuznával, že sa jedná o spotrebiteľský právny vzťah. Preto navrhovateľ, ako spotrebiteľ, mal právo podať na súde žalobu na určenie, že zmluvná podmienka je v zmysle tejto právnej úpravy neprijateľná. Súd preto rozhodol, že zmluvné dojednanie a to poplatok za poskytnutie úveru 13 360,-Sk, je neprijateľné.

Zmluvu o úvere vypracoval odporca, pričom sa jedná o bežnú formulárovú zmluvu, kde navrhovateľ, ako spotrebiteľ, nemal možnosť ovplyvniť jej obsah. Vypočítím navrhovateľa bolo preukázané, že nikdy nekonal s advokátom L.. Q. Ž. a ani s T. N., t. j. konateľom odporcu. Pri uzatváraní zmluvy vôbec nebolo dojednávane plnomocenstvo ani pre jedného z nich, pričom pri rokovaní s pracovníčkou odporcu v pobočke v Lipt. Mikuláši podpísal na jej požiadanie tlačivo na určené miesta. V zmysle ustanovenia § 5a ods. 2, 3, 4 ZOS sa jedná o neplatný právny úkon, pokiaľ ide o plnomocenstvo, ktoré malo byť udelené advokátovi L.. Q. Ž. aj konateľovi odporcu T. N..

Pokiaľ ide o dohodu o zrážkach zo mzdy, vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľ nikdy neuzavrel s odporcom dohodu o zrážkach zo mzdy, v ktorej by súhlasil s uspokojením pohľadávky veriteľa 2 714,86 eur. Navrhovateľ nesporne podpísal dohodu o zrážkach zo mzdy dňa 28. 05. 2008, ale údaj o výške pohľadávky táto listina neobsahovala - súd poukazuje na to, že v čase uzatvárania zmluvy v Slovenskej republike neplatila ešte meno euro. Dohoda o zrážkach zo mzdy je takisto formulárovou zmluvou pripravenou odporcom, pričom v čl. 1 ods. b/ dohody je jednoznačne uvedené, že celková výška pohľadávky sa nemá vyplňať pri podpise dohody s tým, že je vyznačený odkaz na bod 5 Všeobecných podmienok zmluvy o úvere. Všeobecné podmienky poskytnutia úveru boli jednostranne vypracované odporcom, ako poskytovateľom úveru, pričom navrhovateľ, ako spotrebiteľ, ich nemal možnosť ovplyvniť, takže sa nemôže jednať o individuálne zmluvne dojednané podmienky. V bode 05 všeobecných podmienok poskytnutia úveru bolo pritom uvedené, že „dlžník dáva výslovný súhlas k tomu, aby veriteľ doplnil do čl. 1 písm. b/ Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, aktuálny zostatok dlhu k dátumu, keď bude uvedená dohoda predložená zamestnávateľovi dlžníka. Dlžník dáva veriteľovi aj súhlas k tomu, aby v jeho mene dopísal do dohody o zrážkach zo mzdy údaje o jeho aktuálnom zamestnávateľovi, v prípade zmeny zamestnávateľa počas trvania zmluvného vzťahu“.

Napriek právnej úprave platnej od 01. 05. 2014 (zákon 102/2014, ktorý bol zmenený a doplnený zákon ZOS), ktorý v § 29b stanovil, že ustanoveniami § 5a ods. 2 a 4 sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 01. 05. 2014. Odporca, ako veriteľ uviedol do kolónky „celková výška pohľadávky“ čiastku 2 714,86 eur, ktorá nezodpovedá čl. 1 písm. a/ tejto dohody. Ustanovenie všeobecných obchodných podmienok o tom, že veriteľ je oprávnený v mene dlžníka dopísať do dohody o zrážkach zo mzdy aktuálny zostatok dlhu, je preto nielen neprijateľné, ale sa jedná aj o neplatný právny úkon, pretože odporuje dobrým mravom (§ 39 v spojení s ust. § 3 ods. 1 Obč. zákonníka). Je totiž vylúčené, aby veriteľ v spotrebiteľských právnych vzťahoch mohol za dlžníka uznať dlh v sume, ktorú si sám určí. Preto súd rozhodol, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná.

Ani jeden z účastníkov si neuplatnil náhradu trov konania, a preto súd účastníkom náhradu trov nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.