

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8T/75/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915010322
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915010322.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo konania: 8T/75/2015-82
IČO: 5915010322

Trestný rozkaz

Okresný súd Ružomberok, samosudcom JUDr. Miriam PENJAKOVOU vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

trestný rozkaz:

rozhodol:

Obvinený

E. C., nar. XX.XX.XXXX v N. D., posledné trvalé bydlisko v I. W. v obci Q. (bez popisného čísla), okres W., súčasné prechodné bydlisko a zároveň adresa na doručovanie písomností: R. W. č. XXXX, XXX XX C. - časť W., F. W., bez zamestnania, na slobde,

uznáva sa za vinného, že

hoci je podľa § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 2C/134/2009-53 zo dňa 03.02.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.03.2010, povinný platiť výživné na svoje mal. deti K. C., nar. XX.XX.XXXX, v sume 100,-Eur mesačne a mal. S. C., nar. XX.XX.XXXX, v sume 80,-Eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám ich matky K.. A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v K. č. XXX, okres W. a od 17.07.2014, kedy K. C. dovŕšila vek 18 rokov, k jej rukám na základe posúdenia predbežnej otázky podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku, tieto vyživovacie povinnosti si v Slovenskej republike v okres W., v Českej republike v okres C. a všade tam, kde sa v žalovanom období zdržiaval, úmyselne riadne a pravidelne neplnil, a to voči K. C. od 01.10.2014 do 31.08.2015, kedy mu vyživovacia povinnosť voči nej skončila, a voči mal. S. C. od 01.10.2014 až doteraz, na ich výživu ani iným spôsobom neprispel a okrem sporadických telefonických kontaktov sa o nich nezaujímal, čím mu za uvedené obdobia vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 1.980,-Eur, z toho 880,-Eur k rukám matky K.. A. C. a 1.100,-Eur k rukám dcéry K. C. na základe posúdenia predbežnej otázky podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku,

pričom obvinený je od 14.10.2008 až doteraz držiteľom živnostenského oprávnenia s predmetom podnikania vodoinštalatérstvo a kúrenárstvo, vydaného Okresným úradom Ružomberok, odborom živnostenského podnikania, v období od 07.11.2009 do 25.05.2010 bol evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok ako uchádzač o zamestnanie, odkiaľ bol dňa 26.05.2010 vyradený pre nespoluprácu, nepoberal žiadne štátne dávky, už dlhšiu dobu sa zdržuje v Českej republike, kde

nie je evidovaný ako podnikateľský subjekt, v období od 01.06.2013 do 31.12.2013 bol vedený ako zamestnanec vo firme BRICK PV s.r.o., Valaské Meziříčí, kde dosahoval nezistený príjem, od 01.01.2014 až doteraz je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce Vsetín, Česká republika, bolo mu ponúknutých viacero zamestnaní, nebol však prijatý, na území Českej republiky zatiaľ nepoberal podporu v nezamestnanosti a nepožiadal ani o dávky v hmotnej núdzi, žíví sa nezisteným spôsobom, hoci nemá žiadny oficiálny príjem, za prenájom bytu platí 6.000,-Kč mesačne, príležitostne fajčí, požíva alkoholické nápoje, používa mobilný telefón a platí za služby mobilného operátora,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,
č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, výkon ktorého súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Okresný súd Ružomberok
dňa 07. septembra 2015

JUDr. Miriam PENJAKOVÁ
s a m o s u d c a

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (u prečinov uvedených v § 211 Trestného poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

V zmysle § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V zmysle § 86 písm. b) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitného predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu,