

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5C/34/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814207775
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814207775.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, adresa na doručovanie: Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 47 234 679, proti žalovanej: F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., X. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 589,94 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 377,80 Eur spolu s 5,50 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 19.09.2013 do zaplatenia v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy konania 27,95 Eur v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca prostredníctvom svojho zástupcu sa žalobou podanou na súd dňa 18.12.2014, domáhal proti žalovanej zaplatenia istiny 589,94 eur, vyčísleného ročného úroku z omeškania 54,87 eur a úrok z omeškania 5,5 % ročne zo sumy 589,94 eur od 11.12.2014 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Svoju žalobu odôvodnil ju tým, že dňa 11.02.2013 uzatvoril žalobca so žalovanou Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „ÚZ“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky žalobcu (ďalej len „ÚZP“). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 849,- eur zo strany žalobcu žalovanej, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v 10 pravidelných mesačných splátkach po 101,20 eura, splatných v zmysle ÚZ. Žalovaná bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené vo výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovanej a spôsob ich započítania. V zmysle hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru, bola žalovaná žalobcom vyzvaná listom z 29.08.2013 k splateniu celého zostatku úveru, pozostávajúceho z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanému vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP a ohľadne platnosti ich dojednania takýmto spôsobom písomnou formou poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.02.2013. K uplatnenej sadzbe úroku z omeškania - 5,5 % ročne uviedol, že táto je vo výške základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. k 18.09.2013 (pätnásť deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov. Vyčíslený úrok z omeškania 54,87 eura bol určený nasledovne; vo výške 29,36 eura z čiastky 959,94 eura od 18.09.2013 do 08.04.2014, vo výške 5,63 eura z čiastky 889,94 eura od 09.04.2014 do 20.05.2014, úrok z omeškania 4,52 eur z čiastky 789,94 eur od 21.05.2014 do 27.06.2014, úrok

z omeškania vo výške 4,05 eur z čistky 689,94 eur od 28.06.2014 do 05.08.2014, úrok z omeškania vo výške 11,29 eur z čiastky 589,94 od 06.08.2014 do 10.12.2014, t.j. do dňa vyhotovenia žalobného návrhu. Vzhľadom na uvedené žalobca eviduje voči žalovanej dlh v nasledovnej výške: istina 169,91 eura, úrok 32,58 eura, zosplatnená istina 375,45 eura, upomienka II. 12,- eur.

S poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. súd konal a na pojednávaní 08.09.2015 rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej, ktorí svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili a to žalovaná dňa 07.09.2015 osobne z pracovných dôvodov a právny zástupca žalobcu e-mailovým podaním doručeným súdu dňa 07.09.2015 s tým, že právny zástupca súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podstatným obsahom listinných dokladov tvoriacich obsah spisu predložených žalobcom, a to Úverovej zmluvy z 11.02.2013 č. XXXXXXXXXXXXXXXX uzavretej medzi účastníkmi (ÚZ), úverových zmluvných podmienok DUO (spotrebiteľský úver a revolvingový úver) účinnými od 01.01.2013 - ÚZP, výzvy k splateniu celého úveru listom z 29.08.2013 adresovanom žalovanej, poštového podacieho hárku žalobcu ako odosielateľa a výpisu čerpania, splátok a úhrad.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 11.02.2013 žalobca ako veriteľ konajúci prostredníctvom zmluvného partnera (predajcu) a žalovaná ako dlžník uzavreli ÚZ vo forme predtlačenej formulára. Jej horná časť obsahovala osobné údaje o žalovanej ako dlžníkovi (pod výrazným označením „klient“ v jej ľavej časti), pod tým údaje o zamestnávateľovi žalovanej (pod označením „zamestnanie klienta“), pod ktorými je časť označená ako „úver“. V tejto časti je o. i. uvedený druh úveru - účelový/úhrada tovaru ďalej názov tovaru - Vorwerk - Kobold bez uvedenia názvu tovaru, predajná cena tovaru/služby - 1099,- eur, zaplatené v hotovosti - 250 eur, poplatok za poskytnutie úveru - 0,00 eur, zaplatené v hotovosti spolu 250 eur, zľava - 0,00 eur, celková čiastka splatná spotrebiteľom - 1012 eura, celková výška úveru - 849 eur, poplatok za vedenie úverového účtu (zahnutý v splátke) - 0,00 eur, mesačná splátka - 101,20 eura, počet splátok - 10, ročná úroková sadzba - 36,82 %, RPMN - 44,5 %, priemerná hodnota RPMN - 40,6 %, dátum prvej splátky - 11.03.2013, úhrada nasledujúcich splátok vždy do 25. dňa v kalendárnom mesiaci, spôsob úhrady splátok - poštovou poukázkou, lehota splatnosti - 25.12.2013. Neoddeliteľnou súčasťou ÚZ boli ÚZP.

Nebolo medzi účastníkmi sporné, že žalobca žalovanej dojednaný úver vo výške 849 eur reálne poskytol tým, spôsobom, že zaplatil prevažnú časť kúpnej ceny predstavujúcej sumu 1099,- eur po odpočítaní sumy 250,- eur uhradenej pri jeho kúpe žalovanou v hotovosti. K poskytnutiu úveru dohodnutým spôsobom došlo podľa výpisu čerpania, splátok a úhrad došlo 11.02.2013. Žalovaná z dojednaného počtu splátok (10) uhradila 5 splátok a to 1 splátku 101,20 eur, 1 splátku po 70 eur a tri splátky po 100 eur, spolu 471,20 eur. Žalobca v súlade s Hlavou 7 § 3 písm. a) ÚZP (pre omeškanie žalovanej s úhradou aspoň dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace) vyzval žalovanú na zaplatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom listom z 29.08.2013, v ktorom vyčíslil celkovú dlžnú čiastku - ku dňu vyhotovenia tohto listu na sumu 959,94 eura s upozornením, že uvedená suma narastá o úroky z omeškania a prípadné zmluvné sankcie. Dátum 29.08.2013 je uvedený ako termín zosplatnenia aj v doručenom Výpise čerpania, splátok a úhrad. Uvedená výzva so zosplatnením mala byť zasielaná žalovanej doporučenou zásielkou podanou na pošte v Bratislave 03.09.2013 pod podacím číslom RN XXXXXXXXXXXSK.

Zmluva, na podklade ktorej si žalobca uplatnil žalovanú pohľadávku, je spotrebiteľskou zmluvou s ohľadom na charakter subjektov, ktoré ju uzatvárali - ako veriteľ žalobca konajúci pri jej uzatvorení a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti (žalobca je obchodná spoločnosť, predmetom podnikania ktorej je o.i. aj poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom) a ako dlžník žalovaná - spotrebiteľ, keďže súd nemal preukázané, že by tento nekonal pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Konkrétne ide o spotrebiteľský úver podľa ZoSÚ v znení účinnom v čase uzavretia ÚZ. Na takéto vzťah je preto potrebné aplikovať okrem ustanovení ZoSÚ aj ustanovenia OZ upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl. OZ) v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov. Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách, bez ohľadu podľa akého predpisu boli uzavreté, sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. OZ v tom smere, že s poukazom na cit. ust. § 54 ods. 1 OZ sa nemôžu odchyliť od tohto zákona (OZ) v neprospech spotrebiteľa. Takéto zmluvy s poukazom na § 53 ods. 1 OZ nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach

zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - neprijateľné podmienky (vyjmúc prípadov, ak ide o predmet alebo cenu plnenia, alebo ak ide o ustanovenia, ktoré boli individuálne dojednané) a ktorých príkladný výpočet obsahuje ust. § 53 ods. 4 OZ).

Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovuje ZoSÚ v § 9, ktorý v odseku 1 vyžaduje písomnú formu pri takejto zmluve, ktorej najmenej jedno vyhotovenie dostane každá zmluvná strana a v odseku 2 sú stanovené zákonom požadované náležitosti takejto zmluvy (okrem všeobecných náležitostí podľa OZ). Nedostatok týchto náležitostí, konkrétne náležitostí uvedených v § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), má v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ ten následok, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa OZ musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (písm. f), ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov (písm. j), výšku počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (písm. k).

Súd po oboznámení sa s obsahom ÚZ dospel k záveru, že žalobca pri uzatváraní ÚZ (majúcej charakter formulárovej zmluvy koncipovanej práve žalobcom) nedôsledne aplikoval práve vyššie citované ust. § 9 ods. 2 písm. f), j) a k) ZoSÚ, ktorá neobsahuje všetky náležitosti požadované uvedeným zákonom.

Pokiaľ ide o náležitosť špecifikovanú pod písm. f), z nej je v ÚZ uvedený pod č. 61 „lehota splatnosti“ dátum 25.12.2013, čo má byť (aj keď nie celkom presne v súlade s textáciou zákona) zrejme uvedenie termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Absentuje výslovné uvedenie doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Pod písm. j) § 9 ods. 2 ZoSÚ vyžaduje o.i. uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet v ÚZ uvedenej RPMN 44,5 %, čo zmluva neobsahuje (súd také niečo v zmluve nenašiel) a žalobca do vyhlásenia rozsudku nepoukázal na konkrétne ustanovenia ÚZ, kde by použité predpoklady pre výpočet RPMN boli jednoznačne uvedené.

Z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ vyplýva, že z ÚZ má byť o.i. zrejma ako výška každej splátky istiny poskytnutého úveru, tak aj výška každej splátky úrokov poskytnutého úveru a napokon aj výška splátky prípadných poplatkov poskytnutého úveru ak sú nejaké poplatky dojednané. Túto náležitosť pokiaľ ide o uvedenie, aká konkrétna je výška splátky samotnej istiny a koľko výška splátky dojednaných úrokov, ÚZ podľa názoru súdu neobsahuje, keďže obsahuje len uvedenie výšky súhrnnej splátky, ktorá je u každej z celkového počtu 10 splátok uvedená vo výške 101,20 eura. Z takejto súhrnnej splátky nie je zrejmé, koľko z každej jednotlivéj splátky predstavuje splátka na istinu úveru a koľko na zmluvné úroky.

Pre uvedené nedostatky ÚZ je potrebné úver na jej podklade poskytnutý žalovanej žalobcom považovať s poukazom na § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ za úver bez úrokov a bez poplatkov (každý z nich sám o sebe má takýto následok).

Nakoľko doposiaľ žalovaná z poskytnutého úveru 849,- eur uhradila sumu 471,20 eura, vznikla jej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 377,80 eur. Súd preto žalobe čiastočne vyhovel a zo žalovanej istiny priznal žalobcovi voči žalovanej sumu 377,80 eur, predstavujúcej skutočnú výšku žalobcom žalovanej poskytnutého úveru na kúpu tovaru bez akéhokoľvek jej navýšenia.

Zároveň súd zo sumy 377,80 eur priznal žalobcovi voči žalovanej aj úrok z omeškania za obdobie omeškania žalovanej s jej zaplatením, a to od 19.09.2013 (t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí vo výzve žalobcu z 29.08.2013 poskytnutej lehoty 15 dní od jej odoslania - odoslaná bola 03.09.2013) až do jej zaplatenia. Uvedený úrok priznal v uplatnenej výške 5,50 % ročne, ktorá predstavuje zákonnú výšku úrokov z omeškania v čase vzniku omeškania žalovanej s poukazom na § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov (v znení účinnom od 01.02.2013).

Vo zvyšnej časti z dôvodov uvedených vyššie žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že priznal žalobcovi majúcemu prevažný úspech vo veci, proti žalovanej právo na náhradu trov ich pomernej časti vo výške 27,95 eur. Z celkového predmetu konania, ktorý po vyčíslení percentuálne uplatnených úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavuje sumu 668,98 eura mal žalobca úspech v rozsahu 418,78 eur (po vyčíslení priznaných úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku), t.j. v rozsahu 62,60 % a vo zvyšnej časti (v rozsahu 37,40 %) bol neúspešný, teda jeho tzv. čistý úspech činí 25,20 %. Žalobcovi vznikli v tomto konaní trovy celkom 145,93 eur (súdny poplatok 35 eur + trovy právneho zastúpenia 110,93 eur), z čoho 25,20 % predstavuje rozsah, do ktorého žalobcovi prináleží náhrada trov v sume 27,95 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).