

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/639/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615207226  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6615207226.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľov 1/ O. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XXX, 2/ B. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XXX, 3/ B. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XXX, 4/ B. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XXX, 5/ T. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XXX, 6/ M. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XXX, 7/ Q. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. C. XXX, všetci zastúpení M.. Viktoriou Hellenbart, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie v Lučenci, Martina Rázusa 23, IČO: 47 250 640, proti odporcom 1/ B. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom E., L. XXX, 2/ Y. Lučenec, s. r. o., so sídlom Bratislava, Gajova 13, IČO: 36 861 782 a 3/ AGRO-IPEL, spol. s. r. o., so sídlom Holiša, IČO: 31 645 496, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam o odvolaní odporcu 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec nariadení predbežného opatrenia č. k. 3C/9/2015-28 zo 14. 05. 2015, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal odporcom 1/ a 2/ nakladať s nehnuteľnosťou, zapísanou na LV č. XXX pre katastrálne územie a obec E. ako E-KN parcela č. XXX/XX o výmere XX XXX m<sup>2</sup> orná pôda, najmä zakázal jej odplatný alebo bezodplatný prevod na tretie osoby, jej použitie ako zálohu na zabezpečenie pohľadávky odporcov alebo tretích osôb alebo zriadenie akéhokoľvek vecného alebo zmluvného práva, týkajúceho sa tejto nehnuteľnosti v prospech tretích osôb, a to až do právoplatného skončenia vo veci samej. Navrhovateľom 1/ až 7/ uložil povinnosť podať do 30 dní od vydania predbežného opatrenia návrh o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v katastrálnom území a obci E., zapísanej na LV č. XXX ako E-KN parcela č. XXX/XX o výmere XX XXX m<sup>2</sup>.

Okresný súd v odôvodnení uviedol, že navrhovatelia poukázali na skutočnosť, že ich právni predchodcovia nadobudli titulom prídeltu - Prídelovou listinou č. XXXX/XXXX-XX zo dňa XX. XX. XXXX do vlastníctva nehnuteľnosti na pozemno-knižnej parcele č. X.-37X/XX o výmere XX XXX m<sup>2</sup>. Z nadobudnutých pozemkov parcela pod č. XXX-XXX/XX zodpovedala E-KN parcele č. XXX/XX o výmere XX XXX m<sup>2</sup> orná pôda, ktorá bola až do zápisu protokolu o oprave chyby X XX/XXXX zo dňa XX. XX. XXXX pod položkou výkazu zmien XX/XX zapísaná na navrhovateľov na LV č. XXX v rovnakých podieloch. Parcela č. XXX/XX bola pre navrhovateľov v neznámom čase a z neznámeho dôvodu zapísaná do mapy pod č. XXX/XX o výmere XX XXX m<sup>2</sup>, avšak z rovnako neznámych dôvodov nebola na LV č. XXX vykonaná zmena z tam evidovanej parcely č. XXX/XX o výmere XX XXX m<sup>2</sup> na parcelu č. XXX/XX. Z kópie máp, ako aj zo všetkých titulov nadobudnutia jednoznačne vyplýva, že parcela č. XXX-XXX/XX, nadobudnutá do vlastníctva právnych predchodcov navrhovateľov prídelovou listinou je totožná so súčasnou parcelou č. XXX/XX a to nielen výmerou a kultúrou, ale aj jej umiestnením a hranicami pozemku. Navrhovatelia nikdy neboli vlastníckymi súčasnej parcely č. XXX/XX o výmere XX XXX m<sup>2</sup> orná pôda katastrálne územie E., ktorá sa nachádza na inom mieste, než parcela, ktorú nadobudli prídelovou listinou a ktorú už od roku 1948 nerušene užívajú a užívajú ju aj v čase podania návrhu, avšak v súčasnosti je vedená pod č. XXX/XX.

Za použitia ustanovení § 74 ods. 1, § 75 ods. 2, § 76 ods. 1 písm. e), § 76 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) okresný súd považoval návrh na vydanie predbežného opatrenia za dôvodný, pretože po oboznámení sa s dôvodmi uvedenými v návrhu ako aj s listinnými dôkazmi, predloženými navrhovateľmi, títo osvedčili dôvodnosť svojho nároku na nariadenie predbežného opatrenia, keďže prípadným konaním odporcov 1/ a 2/ by mohli byť poškodené záujmy a práva navrhovateľov; preto súd nariadil predbežné opatrenie a súčasne uložil navrhovateľom povinnosť podať v lehote 30 dní od jeho nariadenia návrh vo veci samej o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, špecifikovanej vo výroku tohto uznesenia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie odporca 2/; žiadal, aby odvolací súd zrušil výrok uznesenia, ktorým mu zakázal nakladať s nehnuteľnosťou, špecifikovanou vo výroku tohto rozhodnutia, pretože ho považuje za nesprávne a nezákonné v zmysle § 205 ods. 2 písm. f) O. s. p. z dôvodu jeho nepreskúmateľnosti, nedostatočného odôvodnenia; navrhovatelia neosvedčili odôvodnenosť nariadenia predbežného opatrenia a ani súd neodôvodnil, aké skutočnosti považoval za osvedčené; navrhovatelia nepredložili žiadne písomné alebo svedecké dôkazy, ktoré by preukazovali, že došlo k zameneniu predmetných parciel, preto súd nemôže zobrať ani za pravdepodobné, že došlo k zámene predmetných pozemkov; navrhovatelia neodôvodnili ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, nepreukázali konkrétny dôvod na nariadenie predbežného opatrenia a okrem existencie nároku neosvedčili ani to, že bez predbežného opatrenia by bol budúci výkon rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečenstvo marenia výkonu musí byť reálne a musí hroziť bezprostredne. Žiadne takéto dôvody v návrhu ani v rozhodnutí okresného súdu uvedené nie sú.

Navrhovatelia ani odporca 1/ a 3/ sa k odvolaniu nevyjadrili.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. e) O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

V zmysle platnej právnej úpravy predbežným opatrením sa má poskytnúť dočasná ochrana účastníkovi, zabrániť ďalšiemu zhoršeniu jeho právneho postavenia a to aj v situácii, keď súd nemá náležité zistený skutkový stav veci. Dočasnou úpravou súd nie je viazaný v ďalšom konaní, predbežným opatrením sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov konania. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia však musí byť preukázaný a osvedčený; návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 O. s. p. obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa. Ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať (§ 76 ods. 4 O. s. p.).

Odvolací súd dospel k názoru, že Okresný súd Lučenec vo veci správne rozhodol, keď nariadil predbežné opatrenie tak, ako je uvedené v odôvodnení tohto rozhodnutia vyššie. Odvolací súd sa nestotožnil s tvrdením odporcu 2/, že navrhovateľ neosvedčil dôvodnosť a potrebu nariadenia predbežného opatrenia, pretože z jeho konania nemožno vyvodiť nebezpečenstvo vzniku bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva, že parcela č. XXX-XXX/XX bola nadobudnutá do vlastníctva právnych predchodcov navrhovateľov prídelovou listinou č. XXXX/XXXX-XX zo dňa XX. XX. XXXX (vid' č. I. 11 pv spisu); navrhovatelia ju predložili aj do spisu. Ďalšie listinné doklady (katastrálne mapy) mienia predložiť vo veci samej k návrhu, ktorý, ako odvolací súd zistil, podali v súdom stanovenej lehote (v druhom výroku predbežného opatrenia) dňa 15. 06. 2015. Samotní navrhovatelia popierajú, že by niekedy boli vlastníkami parcely č. XXX/XX E-KN o výmere XX XXX m<sup>2</sup> orná pôda a domnievajú sa, že vlastníkom by mal byť odporca 1/ spolu s právnym predchodcom odporcu 2/.

Navrhovatelia sa necítia byť vlastníkami tejto parcely, pritom sú evidovaní na liste vlastníctva ako vlastníci, avšak parcela nachádzajúca sa na inom mieste a ktorú od roku 1948 nerušene užívajú až do súčasnosti, je vedená vlastnícky v katastri nehnuteľnosti pod č. XXX/XX na odporcov 1/, 2/, 3/. K obavám, vedúcim k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, viedol navrhovateľov postoj odporcu 1/, ktorému sú všetky vyššie uvedené fakty dobre známe a teda aj to, že nemá žiaden titul, od ktorého by mohol odvodiť nadobudnutie vlastníckeho práva k E-KN parcele č. XXX/XX, keďže roky bol považovaný za vlastníka parcely č. XXX/XX, avšak aj napriek tomu odmieta tieto fakty uznať a môže z omylu, ku ktorému došlo, získať finančný prospech predajom svojho podielu, ešte kým je na liste vlastníctva evidovaný ako jej vlastník (viď návrh na nariadenie predbežného opatrenia). Navrhovatelia teda odvodzujú potrebu nariadenia predbežného opatrenia potrebou zachovania stavu veci, existujúceho v čase uplatnenia práva a to do času konečného rozhodnutia súdu.

Odvolací súd konštatuje, že pokiaľ odporca 2/ nemá záujem prevádzať, či inak nakladať s nehnuteľnosťou, vydanie predbežného opatrenia ho v podstate nijakým spôsobom neobmedzí. Pre hospodárnosť súdneho konania je potrebné, aby bol zachovaný okruh účastníkov v konaní a ďalej sa súdne konania neretazili, čo by v prípade prevodu nehnuteľnosti odporcom 2/ (ale aj odporcom 1/ a 3/) na tretie osoby bolo potrebné následne riešiť.

Odvolací súd preto nepovažoval odvolanie odporcu 2/ za dôvodné a uznesenie okresného súdu vo výroku ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1 O. s. p.), pretože nevidel dôvod na jeho zmenu (§ 220 O. s. p.).

O trovách konania odvolací súd nerozhodoval, lebo o nich nerozhodoval ani okresný súd; o trovách bude rozhodnuté vo veci samej (§ 145 O. s. p.).

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.