

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 7C/186/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915205197
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alica Žingorová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915205197.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou Mgr. Alicou Žingorovou v právnej veci navrhovateľa AB 1 B. V. registračné číslo 560 07 043 so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, IČO: 47 234 679 proti odporkyni Z. G., P. XX. XX. XXXX, Y. D. XXXX/X, Z. H., štátne občianstvo SR o zaplatenie 549,43 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 549,43 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 6,06 € a úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 549,43 € odo dňa 22. 04. 2015 do zaplatenia ako aj nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok 32,50 € a trovy právneho zastúpenia 107,78 €, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhal na odporkyni zaplatenia sumy 549,43 € s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa s právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. uzatvorila úverovú zmluvu č. 4207005341, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1100 €. Odporkyňa sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 36 pravidelných mesačných splátkach po 49,52 €. Navrhovateľ si uplatnil aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania a trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 32,50 € a trovách právneho zastúpenia vo výške 107,78 €.

Podľa § 1 ods. 2 prvej vety Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Keďže odporkyňa si bez vážneho dôvodu nespĺnila povinnosť uloženú uznesením Okresného súdu v Rimavskej Sobote č. k. 7C/186/2015-42 zo dňa 17. júna 2015 vydaným podľa § 114 ods. 3 O. s. p., ktoré bolo odporkyňi doručené do vlastných rúk dňa 31. 07. 2015, súd rozhodol o návrhu s poukazom na ustanovenie § 114 ods. 5 O. s. p. rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci; v týchto prípadoch možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom Okresného súdu v Rimavskej Sobote.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak odporkyňa dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže navrhovateľ podať návrh na vykonanie exekúcie.