

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/138/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914201434
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914201434.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava proti odporcovi: O. P., H..Č..XXXXXX/XXXX, W. Q. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., so sídlom Janka Kráľa 7, Banská Bystrica IČO: 42309166, zast. Mgr. Henrich Schindler, advokát so sídlom Janka Kráľa 7, Banská Bystrica o zaplatenie 1 772,62 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.
Odporcovi sa právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi 178,74 eur trov konania na trovách právneho zastúpenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom došlým tunajšiemu súdu dňa 10.02.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1 797,62 eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 22.10.2012 do zaplatenia a trov konania, na tom skutkovom základe, že dňa 22.06.2010 uzavrel s odporcom Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len zmluva). Touto zmluvou navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 1 500,- eur. Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splácať v 42 pravidelných mesačných splátkach vo výške po 80,62 eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru, pričom do času zosplatenia úveru zaplatil spolu sumu 1 609,66 eur. Keďže odporca bol v omeškaní s úhradou splátky o viac ako 3 mesiace, navrhovateľ si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Odporca mal neuhradené splátky vo výške 1 937,62 eur. Nárok na úrok z omeškania odôvodnil poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (OZ).

Podaním zo dňa 18.06.2015 navrhovateľ vzal návrh v časti istiny vo výške 25,- eur s príslušným úrokom z omeškania späť a žiadal konanie v predmetnej časti zastaviť. Súd uznesením č.k. 13C/138/2014-41 zo dňa 29.06.2015 konanie ohľadne sumy 25,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 22.10.2012 do zaplatenia zastavil a súčasne pripustil zmenu návrhu.

Nadalej predmetom konania zostalo zaplatenie sumy 1 772,62 eur s prísl.

Do konania dňa 06.10.2014 vstúpil na strane odporcu v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p. vedľajší účastník: Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z. so sídlom v Banskej Bystrici.

Súd výzvou zo dňa 21.05.2014, č.k. 13C/138/2014-21 doručil odporcovi a právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka návrh spolu s prílohami na vyjadrenie. Odporca výzvu spolu s doručovaným návrhom a prílohami prevzal dňa 28.05.2014. K návrhu sa nevyjadril. Vedľajší účastník výzvu spolu s doručovaným návrhom a prílohami prevzal dňa 10.11.2014. K návrhu sa vyjadril podaním zo dňa 19.11.2014, v ktorom uviedol, že predmetná zmluva vykazuje nedostatky v tom smere, že v nej absentujú povinné náležitosti ustanovené v zmysle ust. § 9 ods. 2, písm. g/, f/, k/ Zák.č. 129/2010 Z.z., čo má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru, pričom v zmluve sa uvádza dvojaká sadzba úroku a RPMN. Namietol samotnú výšku odplaty, pričom odporcovi bol poskytnutý úver 1 500,- eur a vrátiť bol povinný sumu 3 386,04 eur (42 splátok x 80,62 eur), čo je viac ako dvojnásobok poskytnutej sumy. Rovnako poukázal na neprimeranú výšku úrokovej sadzby úveru - 70,43 % ročne, ktorá presahuje štandardnú výšku viac ako päťnásobne. Ďalej ohľadom poskytnutia čiastky revolvingu vo výške 870,70 eur uviedol, že zo zmluvy nie je zrejmé, či sa jedná o ďalší úver, resp. inú zmluvu alebo či boli dlžníkovi poskytnuté aj tieto prostriedky. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere považuje s poukazom na ust. § 37 ods. 1 Obč. zák. a § 39 Obč. zák. za absolútne neplatný právny úkon. Na záver vzniesol námietku premičania a to v prípade, ak súd posúdi zmluvu o revolvingovom úvere ako absolútne neplatnú a ak súd nárok navrhovateľa posúdi ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia.

Odporca na pojednávaní dňa 30.06.2015 uviedol, že je sám zmätený lebo nemá prehľad o tomto úvere, zmluvu doma žiadnu nenašiel. Nepoprel, že zmluvu uzavrel. Ďalej uviedol, že si pamätá, že dostal 1 500,- eur, ktoré aj splatil, dokonca s úrokmi aj viac. Potom sa stal nezamestnaným a úver prestal splácať. V súčasnej dobe je evidovaný na úrade práce o čom predložil súdu dôkaz. Robí na polovičný úväzok a dostáva okolo 94,86 eur mesačne. Žije s družkou a dvomi mal. deťmi. Súd predmetné pojednávanie odročil na deň 08.09.2015 za účelom doručenia uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 29.06.2015, č. 13C/138/2014-41 o pripustení zmeny návrhu zástupcovi vedľajšieho účastníka a zástupcovi navrhovateľa.

Na pojednávanie dňa 08.09.2015 sa neustanovil navrhovateľ ani jeho právna zástupkyňa, ktorá doručenie predvolania má vykázané riadne a včas. Navrhovateľ sa faxovým podaním doručeným súdu dňa 31.08.2015 ospravedlnil svoju neúčasť ako aj neúčasť svojho právneho zástupcu a súhlasil s pojednávaním a rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Neustanovil sa odporca, ktorý termín pojednávania vzal na vedomie na pojednávaní konanom dňa 30.06.2015. Tiež sa neustanovil zástupca vedľajšieho účastníka, ktorý doručenie predvolania má vykázané riadne a včas, pričom sa neospravedlnil a ani nepožiadaval o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Preto potom súd postupom podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti zástupcu navrhovateľa, odporcu ako aj zástupcu vedľajšieho účastníka s tým, že prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žiadosťou/zmluvou o poskytnutie revolvingového úveru zo dňa 21.06.2010, so zmluvnými dojednaniami k zmluve o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., s kartou klienta k číslu zmluvy XXXXXXXXXXX, s oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 02.09.2012 spolu s dôkazom o jeho doručení odporcovi dňa 11.09.2012, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka zo dňa 06.10.2014, s vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 19.11.2014, ako aj ostatným obsahom spisu.

Na základe predložených dôkazov súd skutkovo a právne posúdil vec takto :

Odporca dňa 21.06.2010 vyplnil (v časti 1 až 5) Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru predloženú zástupcom navrhovateľa. Navrhovateľ následne bol povinný vydať Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a súčasne doplnil dátum, pečiatku a podpis na predloženej žiadosti.

Navrhovateľ má v predmete svojej činnosti okrem iného tiež poskytovanie úverov nebankovým spôsobom. Z uvedeného je potom nutné vyvodiť záver, že bol veriteľom v zmysle § 2 písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy a tiež § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), pretože túto činnosť vykonával v rámci svojho podnikania. Odporca v zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba - občan, ide teda o spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 OZ a § 2 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva.

Listom zo dňa 02.09.2012 navrhovateľ oznámil odporcovi s poukazom na jeho omeškanie s úhradou splátok č. 23, 24, 25 v dĺžke 75 dní, sumu omeškaných splátok vo výške 241,86 eur s výzvou na jej úhradu do 15 dní od doručenia oznámenia pod hrozbou uplatnenia zmluvných sankcií a straty výhody splátok úveru.

Zmluva, z ktorej si navrhovateľ uplatňuje nárok, je formulárové tlačivo s predtlačeným označením veriteľa - navrhovateľa, s názvom "Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere", do ktorého záujemca o poskytnutie úveru vypĺňa svoje osobné údaje a údaje o požadovanom revolvingovom úvere. V danom prípade žiadal odporca podľa bodu 5. zmluvného formulára úver vo výške 1 500,- eur s tým, že úver bude splácať v 42 mesačných splátkach splatných vždy k 19.-temu dňu mesiaca po

80,62 eur, pričom poskytnutá čiastka peňažných prostriedkov - revolvingu mala predstavovať sumu 870,70 eur. Predpokladaná RPMN za úver mala byť vo výške 70,43 %, ročná úroková sadzba úveru mala byť vo výške 70,43 %, priemerná RPMN za úver mala byť vo výške 51,49 %, predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu mala byť vo výške 61,68 % a ročná úroková sadzba revolvingu mala byť vo výške 69,23 %. Formulár odporca podpísal dňa 18.06.2010. Na formulári sa v bode 6. zapisujú údaje o schválenom revolvingovom úvere s výslovným označením "nevypĺňať". Tento bod vypĺňa veriteľ. Obsahom tohto bodu je schválená výška úverového limitu vo výške 1 500,- eur s podmienkami splácania po dobu 42 mesiacov, v splátkach vo výške po 80,62 eur, splatných v 19-ty deň mesiaca s tým, že poskytnutá čiastka peňažných prostriedkov z revolvingu predstavuje sumu 870,70 eur. RPMN za úver bola určená vo výške 69,85 %, ročná úroková sadzba úveru bola určená vo výške 70,43 %, priemerná RPMN za úver bola určená vo výške 51,49 %, predpokladaná RPMN za úver po poskytnutí revolvingu bola určená vo výške 70,43 % a ročná úroková sadzba revolvingu bola určená vo výške 69,23 %. Navrhovateľ formulár podpísal dňa 21.06.2010 a preukázateľne do formulára v bode 6. doplnil zmenené údaje oproti bodu 5. týkajúce sa predpokladanej RPMN za úver, predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu a to až po podpísaní formulára odporcom. Podľa predloženej "Karty klienta" k zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.11.2013 bola odporcovi na úvere dňa 21.06.2010 vyplatená čiastka celkom 1 500,- eur, revolving poskytnutý nebol. Odporca na úvere splatil sumu 1 749,66 eur. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné poukázať na určitú nelogickosť pri uvedení výšky RPMN za úver v časti 6. Zmluvy. Ročná percentuálna miera nákladov je hodnota, ktorá vyjadruje skutočnú cenu úveru. Do výpočtu sú okrem odplaty za poskytnutý úver - úrok, zahrnuté aj jednorazové náklady (spracovateľský poplatok za poskytnutie úveru) ako aj opakované náklady (napríklad poplatok za vedenie úverového účtu, či povinné poistenie). Vzhľadom na uvedené je preto logicky nevysvetliteľné, aby bola výška RPMN (69,85%) nižšia ako samotný úrok (70,43%), čo v danom prípade nastalo.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 43a ods. 1 OZ, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy, ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 43c ods. 2 veta prvá OZ, včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde k navrhovateľovi.

Podľa § 44 ods. 2 OZ, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 46 ods. 1 OZ, písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

Predmetný zmluvný vzťah je vzťahom medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ide teda o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 OZ a to bez ohľadu na jeho právnu formu. Preto sa musí riadiť zákonnými ustanoveniami OZ.

K tomuto záveru súd dospel vyhodnotením obsahu zmluvy a obsahu zmluvných (všeobecných) dojednaní, z ktorých vyplýva, že navrhovateľ ako veriteľ mal požičať odporcovi finančné prostriedky a tento sa mal zaviazat' tieto vrátiť v splátkach. Malo ísť teda o dočasné poskytnutie finančných prostriedkov. Z uvedeného spolu s okolnosťou, že ide o vzťah veriteľa - dodávateľa a občana - spotrebiteľa je nutné vyvodiť záver, že ide o vzťah podliehajúci režimu nielen zákonnej úpravy podľa OZ, ale tiež zákonnej úprave zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ZSÚ). Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi (§ 1 ods. 2 ZSÚ). V danom prípade touto formou má byť podľa tvrdenia navrhovateľa zmluva o revolvingovom úvere. Z tohto potom nutne vyplýva, že takáto zmluva musí spĺňať zákonom dané podmienky uvedené nielen v zákonných ustanoveniach OZ, ale aj ZSÚ. Zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa ZSÚ musí mať písomnú formu.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 9 ods. 1 ZSÚ Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Z predloženej listiny (zmluvného formulára) však možno bez pochyb ustáliť iba to, že odporca podľa bodu 5. zmluvy požiadal dňa 18.06.2010 o úver vo výške 1500,- eur a súčasne o poskytnutie revolvingu vo výške 870,70 eur . Navrhovateľ v bode 6. zmluvy uviedol zmenené údaje oproti bodu 5. zmluvy a to ohľadne predpokladanej RPMN za úver a ohľadne RPMN úveru po poskytnutí revolvingu. Je nepochybné, že v prípade doplňovania - zmenených údajov do znenia zmluvy sa jedná o zmenu návrhu (§ 44 ods. 2 OZ), ktorý mal odporca následne prijať, keďže zákon vyžaduje v prípade zmluvy o spotrebiteľskom úvere písomnú formu zmluvy, odporca mal formulár opäť opatriť svojím podpisom a následne rovnopis doručiť do dispozičnej sféry navrhovateľa. V danom prípade však tento postup pri uzavretí zmluvy nebol súdu preukázaný, zmluva tak nemá zákonom vyžadovanú písomnú formu a navyše tým, že nebol dodržaný zákonom predpísaný postup (návrh zmluvy - akceptácia návrhu zmluvy bez výhrad, zmien či doplnkov) je takýto právny úkon aj podľa ust. § 39 OZ neplatný. Keďže na základe tejto zmluvy bolo odporcovi poskytnuté plnenie, môže si navrhovateľ prípadný nárok voči odporcovi uplatňovať iba z titulu vydania prípadného bezdôvodného obohatenia.

Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

V zmluvných dojednaniach je popísaný postup uzatvárania zmluvy. V praxi podľa tohto je postup taký, že 1.) dlžník vyplní žiadosť/zmluvu, bod 5. žiadosti/zmluvy a podpíše ju iba on, ale listina nie je vyplnená v bode 6, pri ktorom je uvedená poznámka "nevypĺňajte", 2.) takto podpísaná a v bode 6. nevyplnená zmluva ide navrhovateľovi, aby posúdil, či žiadosti dlžníka vyhovie alebo nie a v akej výške, 3.) navrhovateľ ako dodávateľ a veriteľ v jednej osobe posudzuje žiadosť/zmluvu dlžníka, 4.) po vyhodnotení, keď navrhovateľ do žiadosti/zmluvy zapracoval možnosť zníženia a vykonania aj iných zmien, bez toho, aby to bolo považované z jeho strany za porušenie zmluvy,

vyhotoví oznámenie pre dlžníka, podpíše žiadosť/zmluvu a následne 5.) tieto listiny zasiela dlžníkovi. Z tohto postupu vyplýva, že spotrebiteľ a teda v danom prípade odporca vlastne najprv podpíše žiadosť/zmluvu, kedy však nie je vôbec zrejmé a jednoznačné, jasné a určité, či sumu, akú uviedol v žiadosti, aj fakticky dostane. Navyše, samotný navrhovateľ do zmluvných dojednaní zapracoval text o tom, že takto vyplnená a odporcom podpísaná žiadosť/zmluva sa považuje za návrh (bod 2.1. zmluvných dojednaní) na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Navrhovateľ ako veriteľ si vyhradil právo - žiadosť dlžníka posúdiť a prípadne ním požadovanú výšku znížiť alebo zmeniť iné parametre. V tomto smere by takéto dojednanie samo o sebe nebolo v rozpore so zákonom, ani s dobrými mravmi, navrhovateľ však zapracoval do zmluvy dojednanie, že takéto zmeny môže urobiť jednostranne, nezávisle od vôle spotrebiteľa, bez jeho súhlasu, bez toho, aby mal možnosť spotrebiteľ, teda aj odporca sa k tomu vyjadriť a následne sa rozhodnúť, či podpíše alebo nie takýto návrh zmluvy, ktorý mu predložil veriteľ ako dodávateľ. Do zmluvy (do jej zmluvných dojednaní) dokonca navrhovateľ zapracoval súhlas dlžníka, že s oznámením o schválení úveru bude oboznámený po jeho odoslaní navrhovateľom až potom, čo už žiadosť/zmluvu dlžník podpísal. Takže s obsahom oznámenia by sa mal dlžník oboznámiť podľa dojednaní v zmluve až potom, čo by ho už zmluva mala zaväzovať. Ide o dojednanie jednoznačne koncipované v prospech výlučne jednej zmluvnej strany - dodávateľa na úkor a v neprospech dlžníka - spotrebiteľa, ktorého takýmto dojednaním dodávateľ zbavuje jeho práva slobodného rozhodnutia, či podmienky, ktoré mu dodávateľ oznámi dodatočne prijme alebo nie a zaväzuje ho k prijatiu týchto podmienok nezávisle od jeho rozhodnutia. Celý takýto postup je netransparentný, zavádzajúci a v rozpore nielen s dobrými mravmi, ale aj v rozpore so zákonom, čo má za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu. Na dôvod absolútnej neplatnosti musí súd prihliadnuť z úradnej povinnosti, bez ohľadu na to, či sa jej niekto dovoľá alebo nie.

Dôvodom absolútnej neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere je tiež aj skutočnosť, že navrhovateľom vypracované zmluvné dojednania, ktoré obsahujú aj postup veriteľa ohľadne uzavretia zmluvy a tiež prehlásenia dlžníka a jeho súhlasy, sú písané drobným a ťažko čitateľným písmom a je prakticky nemožné a vylúčené, že spotrebiteľ mal možnosť sa s nimi riadne oboznámiť a posúdiť ich obsah a význam.

Súd navyše poukazuje, že na ustanovenie § 43 až 44 OZ, v zmysle ktorého je zmluva uzavretá ak návrh, ktorý bol predložený druhej strane, bol bez výhrad prijatý. Ak prijatie obsahuje nejaké výhrady, zmeny a doplnky, teda obsahuje niečo, čo v návrhu nebolo uvedené, nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy. Ide o odmietnutie návrhu a zmenený návrh sa považuje za nový návrh od druhej zmluvnej strany. V danej veci navrhovateľ zmenil údaje v zmluvnom formulári uvedené v bode 6. oproti údajom uvedeným v bode 5., z toho potom vyplýva, že návrh odporcu odmietol. Mala preto nasledovať ďalšia fáza a to prijatie takto zmeneného, teda nového návrhu urobeného zo strany navrhovateľa odporcom. Následne by tak došlo k platnému uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to v prípade akceptácie takéhoto návrhu odporcom. V danom prípade k uvedenému postupu nedošlo. Navrhovateľ tak neunesol dôkazné bremeno o existencii platnej (písomnej) zmluvy o spotrebiteľskom (revolvingovom) úvere, z ktorej by si potom mohol dôvodne odvodzovať právo na vrátenie poskytnutého úveru a revolvingu s jeho príslušenstvom. Na uvedenom závere nič nemení ani skutočnosť, že dňa 9.3.2011 bol uzavretý dodatok k zmluve o revolvingovej pôžičke nakoľko tento nadväzuje na neplatný právny úkon a ako taký nie je spôsobilý ho konvalidovať. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na skutočnosť, že navrhovateľ nepredložil dôkaz preukazujúci vyhotovenie a odoslanie oznámenia o schválení úveru odporcovi, čím nepreukázal, že sa odporca so zmenenými údajmi uvedenými v bode 6. Zmluvy skutočne oboznámil. Vzhľadom na to, že uvedená skutočnosť (vo svojich následkoch) nemá v predmetnom konaní žiaden vplyv na záver súdu uvedený vyššie v odôvodnení tohto rozsudku, súd sa bližšie uvedenou skutočnosťou nezaoberal.

Je však nesporné, že navrhovateľ určité plnenie odporcovi poskytol. Bola to suma vo výške 1 500,- eur. Z hľadiska bezdôvodného obohatenia je táto suma, ktorú navrhovateľ reálne v podobe úveru vyplatil odporcovi, dôležitá. Túto sumu by tak bol odporca povinný vrátiť navrhovateľovi z titulu vydania bezdôvodného obohatenia. O túto sumu sa zmenšil majetok navrhovateľa v prospech odporcu. Odporca však navrhovateľovi už vrátil na poskytnutých peňažných prostriedkoch spolu sumu 1 749,66 eur, t.j. súd považuje za splatený celý skutočne poskytnutý úver vo výške 1 500,- eur. Návrh teda nebol podaný dôvodne a preto súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Súd na záver poznamenáva, že námietkou premlčania vznesenou vedľajším účastníkom na strane odporcu sa nezaoberal, keďže dospel k záveru, že nárok navrhovateľa na prípadné vydanie bezdôvodného obohatenia, nie je dôvodný.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. odporca aj vedľajší účastník na strane odporcu boli v konaní úspešní a preto im vzniklo právo na náhradu trov konania. Odporca si trovy konania neuplatnil a ani mu zo spisového materiálu žiadne konkrétne trovy nevyplývajú, preto súd o náhrade jej trov rozhodol tak, že jej trovy konania nepriznal.

Vedľajší účastník na strane odporcu, ktorý vo svojom vyjadrení zo dňa 19.11.2014 dôvodne namietal neplatnosť zmluvy o revolvingovom úvere, si právo na náhradu trov konania uplatnil a trovy konania si vyčíslil vo výške 178,74 eur (2 x 81,33 eur + 2 x 8,04 eur). Na základe tejto skutočnosti súd zaviazal navrhovateľa, ktorý bol v konaní neúspešný, k povinnosti uhradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania. Súd priznal náhradu vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu v zmysle ust. § 13a ods. 1 písm. a/, c/, Vyhl.č. 655/2004 Z.z., nasledovne: za úkon právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia odmena vo výške 81,33 eur + 8,04 eur režijný paušál, za úkon právnej služby podanie písomného vyjadrenia vo veci zo dňa 19.11.2014 odmena vo výške 81,33 eur + 8,04 eur režijný paušál, spolu vo výške 178,74 eur.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p. je navrhovateľ povinný nahradiť priznané trovy konania zástupcovi vedľajšieho účastníka.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak navrhovateľ nesplní v stanovenej lehote uložení povinnosť, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.