

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/110/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721010427
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721010427.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Martinom Kollárom, v trestnej veci obžalovaného O.. S. G. V. Z.. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 02.11.2022 vo Zvolene, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný X/ O.. S. G. , D.. XX.XX.XXXX S. R., H. N. R., A. XXXX/XXX, občan SR,

Obžalovaný X/ O.. M. O., D.. XX.XX.XXXX S. R., H. N. R., adresa na doručovanie písomností: R., Z. XXX, občan SR,

uznávajú sa za vinných, preto že

dňa XX.XX.XXXX v doposiaľ presne nezistenom čase medzi XX:XX C. V. XX:XX C., vo R., v parku Š. S., ktorý sa nachádza medzi C.. Ž. Z. S. R. V. R. R., pri tam nachádzajúcom sa pancierovom vlaku obž. X/ O.. S. G., P. X/ O.. M. O. spolu s trestne stíhanými W. N., D.. XX.XX.XXXX S. R., O. M., D.. XX.XX.XXXX S. R. V. O.. V. N., D.. XX.XX.XXXX S. R. fyzicky napadli O. G. tak, že W. N. ho neznámym spôsobom jedenkrát udrel do ľavej časti hlavy, v dôsledku čoho O. G. spadol na zem, kde ho niekoľkokrát všetci piati kopali do celého tela, čím O. G.P., D.. XX.XX.XXXX, H. N. R., Z. XXX spôsobili zranenia - ľahký otras mozgu, zlomeninu vnútornej steny ľavej očné, zlomeniny stien čuchových dutín s krvavým obsahom v čuchových bunkách, ľahkú formu pomliaždenia hrudníka, ľahkú formu pomliaždenia brušnej steny, otvorenú ranu mihalnice vľavo, poúrazové zakrvácame do čuchových dutín - viac vpravo, okoloočnicovú podkožnú krvnú podliatinu vľavo s hrúbkou 10 mm, menší podkožný krvný výron na pravej strane temena hlavy, s dobou liečenia a PN 21 dní,

t e d a

obžalovaný X/ O.. S. G.

- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,
- spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdraví

obžalovaný X/ O.. M. O.

- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,
- spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdraví

č í m s p á c h a l i

obžalovaný X/ O.. S. G.

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona

obžalovaný X/ O.. M. O.

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona

Za to sa odsudzujú:

Obžalovaný X/ O.. S. G. :

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. h/, m/, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, 2, § 117 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 119 ods. 1 Tr. zákona podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona súd u k l a d á obžalovanému 2/ trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 42 ods. 1, 2 Tr. zákona súd z r u š u j e Trestný rozkaz OS Zvolen OT/124/2021 zo dňa 10.11.2021, právoplatný dňa 10.11.2021, ktorý bol obžalovanému 2/ uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 /štyri/ mesiace so skúšobnou dobou 12 /dvanásť/ mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov a to vo výroku o treste u obžalovaného 2/.

Ostatné výroku Trestného rozkazu OS Zvolen sp. zn. OT/124/2021 zo dňa 10.11.2021 zostávajú týmto nedotknuté.

Obžalovaný X/ O.. M. O. :

Podľa § 44 Tr. zákona súd u obžalovaného X/ O.. M. O. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko má za to, že trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov nepodmienečne do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na základe Trestného rozkazu OS Zvolen sp. zn. 2T/65/2021 zo dňa 17.05.2021, právoplatného dňa 03.06.2021 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodeného O. G., D.. XX.XX.XXXX S. R., N. R., Z. XXX odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku toto rozhodnutie neobsahuje písomné odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný X/ O.. S. G., P.. X/ O.. M. O., , obhajcovia obžalovaných X/, X/, zákonní zástupcovia obž. X/ V. X/, ÚPSVaR R. a prokurátor vzdali práva odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie nemôžu podať osoby, ktoré sa odvolania výslovne vzdali.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.