

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 4T/62/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517010464
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bartalská
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1517010464.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Bartalskej a prísediacich Jaroslava Dvonča a Ing. Zuzana Kokavcovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31.10.2022 v Bratislave t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný

Y. Q., nar. XX.XX.XXXX v X. X., trvale bytom G. XXXX/XX, X.

sa uznáva vinným, že

v bode 1/

po tom, ako u poškodenej T. Q. K. vzbudil presvedčenie o ich vzájomnom blízkom, intímnom a dôvernom vzťahu, na presne nezistených miestach v Bratislave postupne v mesiacoch október 2014 až marec 2015 najskôr pod zámienkou výhodnej kúpy motorového vozidla v Nemecku a jeho následného predaja vylákal od poškodenej peňažnú čiastku 5.000.- €, na získanie ktorej si poškodená vzala úver v Sberbank Slovensko, a.s., a odovzdala mu ju v hotovosti, následne pod zámienkou kúpy ďalšieho motorového vozidla od poškodenej vylákal peňažnú čiastku 5.000.- €, na získanie ktorej si poškodená vzala úver v Slovenskej sporiteľni, a.s., a ktoré mu rovnako odovzdala v hotovosti, následne pod zámienkou kúpy bytu od poškodenej medziiným vylákal peňažnú čiastku 45.000.- €, na získanie ktorej si poškodená vzala úver vo VÚB, a.s., a túto mu odovzdávala postupne v hotovosti medziiným v OC Aupark na Einsteinovej ul. č. 18 v Bratislave alebo na Šustekovej ulici v Bratislave, následne pod zámienkou kúpy mobilných telefónov zn. iPhone a ich následného predaja a kúpy pozemku pri Nitre za účelom stavby autobazáru od poškodenej vylákal peňažnú čiastku 25.000.- €, na získanie ktorej si poškodená vzala úver v Slovenskej sporiteľni, a.s., v OC Aupark na Einsteinovej ul. 18 v Bratislave a v spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. (Quatro), a túto mu postupne odovzdávala, pričom obvinený žiadnu z uvedených zámienok neuskutočnil, a približne od marca 2015 sa poškodenej začal zatajovať a na jej opakované výzvy na vrátenie peňazí nereagoval, hoci podpísal písomnosť označenú ako „Vrátenie dlhu - priateľská dohoda o pôžičke“ zo dňa 13.03.2015, v ktorej sa poškodenej zaviazal vrátiť jej do konca mesiaca máj 2015 peňažnú čiastku 80.000.- €, čo však doposiaľ nevykonal, čím poškodenej T. Q. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., L. XX, spôsobil škodu v celkovej výške najmenej 80.000.- €,

v bode 2/

po tom, ako u poškodenej G. Mezeiovej vzbudil presvedčenie o ich vzájomnom blízkom, intímnom a dôvernom vzťahu, dňa 21.06.2015 v OC Aupark na Einsteinovej ul. č. 18 v Bratislave pod zámienkou kúpy motora do nákladného motorového vozidla vylákal od poškodenej peňažnú čiastku vo výške 3.000.- €, na získanie ktorej si poškodená vzala úver v Slovenskej sporiteľni, a.s., a túto mu odovzdala pred bytovým domom v Bratislave - Petržalke, kde obvinený býval, následne dňa 09.07.2015 v OC Aupark na Einsteinovej ul. č. 18 v Bratislave pod rovnakou zámienkou vylákal od poškodenej peňažnú čiastku vo výške 2.000.- €, na získanie ktorej si poškodená vzala úver v spoločnosti Consumer Finance Holding,

a.s. (Quatro), a túto mu odovzdala na druhý deň v byte obvineného v Bratislave - Petržalke, následne od poškodenej postupne pod rôznymi zámienkami, napríklad zaobstarania tlačív vybavenia emisnej kontroly a iných záležitostí od poškodenej postupne vylákal peňažnú čiastku vo výške 750.- €, ktorú mu postupne odovzdala, a z ktorej jej vrátil 300.- €, a v mesiacoch október až november 2015 pod zámienkou potreby opravy vyššie uvedeného nákladného motorového vozidla a jeho ďalšieho predaja od poškodenej vylákal peňažnú čiastku vo výške 1.000.- €, na získanie ktorej si poškodená vzala úver v spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. (Quatro) v OC Aupark na Einsteinovej ul. č. 18 v Bratislave, a túto mu odovzdala na druhý deň, po čom sa začal s poškodenou stretávať čoraz menej až s ňou napokon prerušil kontakt úplne, a peniaze jej nevrátil, čím poškodenej G. Mezeiovej spôsobil škodu v celkovej výške 6.450.- €, pričom obvinený bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 7T/64/2016 zo dňa 04.10.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3To/125/2016 z 13.12.2016 právoplatne odsúdený za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona za skutok z obdobia apríl až máj 2015 spáchaný voči poškodenej Y. X. obdobným spôsobom, ako sú skutky uvedené v bodoch 1/ a 2/, pričom jej spôsobil škodu vo výške 14.350.- €, a následne bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1T/9/2017 z 15.05.2017 právoplatným 18.05.2017 právoplatne odsúdený za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona za skutok z obdobia od 02.12.2015 do januára 2016 spáchaný voči poškodenej U. K. obdobným spôsobom, ako sú skutky uvedené v bodoch 1/ a 2/, pričom jej spôsobil škodu vo výške 39.500.- €,

teda

v bodoch 1/ a 2/ na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

čím spáchal

v bodoch 1/ a 2/ pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 5 a § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súčasne sa zrušuje vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 1T/9/2017 zo dňa 15.5.2017, právoplatný 18.5.2017 a rozsudok Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 7T/64/2016 zo dňa 4.10.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 3To/125/2016 zo dňa 3.12.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d), § 74 ods. 1 Tr. zák. súd ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie zamerané na liečbu patologického hráčstva ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd zaväzuje obžalovaného k náhrade škody pošk. T. Q. K., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom L. XX, Bratislava vo výške 80.000,- Eur a pošk. G. T., nar. X.X.XXXX v X., trvale bytom Blagoevova 2, Bratislava vo výške 6.450,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného Y. Q., výsluchom svedkyne - poškodenej G. T., výsluchom svedkyne - poškodenej T. Q. K., prečítaním znaleckého

posudku z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria znalkyne T. W. U. za súhlasu strán, ako aj s oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

Po dôkladnom vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov v intenciách ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku, vykonaných tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní, súd ustálil skutkový stav veci tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný Y. Q. v prípravnom konaní najskôr využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať, následne vo vzťahu k poškodenej T. Q. K. uviedol, že sa s ňou zoznámil cez sociálnu sieť, začali sa stretávať a hovoril jej o svojich plánoch a podnikaní s autami. Zároveň jej uviedol, že momentálne nemá peniaze a ona sa mu sama ponúkla, že mu vie zabezpečiť 5.000,- Eur. O týždeň mu volala, že má peniaze s tým, aby sa stretli v Auparku a tam mu ich odovzdala, nechcela žiadne potvrdenie, len to, aby sa s ňou išiel večer zabaviť. Pili, boli aj v kasíne a keďže mal pri sebe tých 5.000,- Eur, všetko prehrali. Poškodená mu uviedla, že zoženie ďalších 5.000,- Eur, ktoré mu odovzdala a znovu v kasíne všetky peniaze prehrali. Následne išli spolu do Auparku do nejakej banky a požiadali spolu o úver 42.000,- Eur, ale táto žiadosť bola zamietnutá, lebo on nepracoval na trvalý pracovný pomer. O úver preto požiadala sama poškodená a to vo výške 42.000,- Eur, ktorý bol aj schválený. Vtedy vyplatila dva úvery, spolu 10.000,- Eur, to si zobrala na splatenie predchádzajúceho úveru, jemu dala 10.000,- Eur a 12.000,- Eur si nechala u seba. Potom sa stretávali iba v piatky, chodili spolu piť a aj do herní, kde niekedy prehrali a niekedy vyhrali. Obžalovaný ďalej uviedol, že povedal poškodenej, že ide pracovať do Nemecka a nejaké peniaze jej vráti, čo sa aj stalo. S poškodenou nikdy nič nespisoval a ani jej nič nepodpísal, jedine, že by mu niečo dala podpísať, keď bol opitý. Poprel, že by poškodenej uvádzal o byte v exekúcií, ktorý by bolo možné získať za protihodnotu 42.000,- Eur. Hovoril jej o iphonoch, ale peniaze na ne určené prehrali a ku kúpe vozidla z Nemecka nedošlo, pretože peniaze prehrali. Hrali v kasínach v Carltone a v Eurovei. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný Y. Q. po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Tr. por. uviedol, že nebude robiť žiadne vyhlásenie v zmysle § 257 Tr. por. a následne využil svoje zákonné právo a odmietol k veci vypovedať a boli prečítané jeho výpovede z prípravného konania a to zo dňa 18.1.2017 a 24.2.2017.

Obžalovaný Y. Q. vo vzťahu k poškodenej G. T. uviedol, že sa s ňou zoznámil cez sociálnu sieť, stretli sa, pričom ich spájala vodka a diskotéka Harley. Poškodená ho oslovila, že by potrebovala auto do 3.000,- Eur, pričom on jej sľúbil, že niečo nájde. Následne si vybavila úver na 3.000,- Eur, peniaze mu odovzdala a keďže nevedel nájsť také lacné auto, požiadala ju aby mu doložila ďalších 2.000,- Eur. Išiel do AAA Auto, kde mal vyhladené auto, ale pri jazde zistil, že nie je v poriadku. Večer boli v kasíne v Carltone, kde mal u seba tých 5.000,- Eur od poškodenej, prehral 2.500,- Eur, neskôr vyhral asi 6.000,- Eur v žetónoch, ktoré hodil poškodenej do kabelky a povedal jej, aby si ich išla zameniť. Poškodená tak nespravila, pila a hrala a nakoniec prehrali všetko. Keď ho potom žiadala aby jej tých 5.000,- Eur vrátil, povedal jej, že jej ich vrátil v žetónoch. Medzitým boli aj iné malé pôžičky, ktoré si navzájom vracali, bolo to tak 300,- až 400,- Eur. Nie je pravdou, že by si od poškodenej požičal peniaze na opravu motora, tie peniaze mali byť na auto pre ňu. Pôžička bola vo výške 1.000,- Eur, ktorú jej aj vrátil. Keď nebola poškodenej schválená pôžička v Slovenskej sporiteľni, odporučil jej Quatro. S poškodenou chodili často do kasína, ona vedela hrať, nemusel jej nič ukazovať, ale nevie, či chodila aj sama.

Svedkyňa - poškodená T. Q. K. v prípravnom konaní uviedla, že sa s obžalovaným zoznámili cez sociálnu sieť. Keď sa začali častejšie stretávať, začal sa zaujímať o jej finančnú situáciu s tým, že jej povedal, aby si zobrala pôžičku 5.000,- Eur na kúpu vozidla v Nemecku, ktoré by potom predal a vrátil by jej tých 5.000,- Eur so ziskom. Zobrala si pôžičku v Sberbank, pričom peniaze mu odovzdala a na druhý deň jej povedal, že by potreboval ďalších 5.000,- Eur a zobral by dve autá, tak si zobrala pôžičku vo výške 11.000,- Eur a z toho mu dala ďalších 5.000,- Eur, ale nič sa jej nevrátilo. Aj sa ho na to pýtala, ale on vedel obľbovať a keďže mali spolu vzťah, verila mu. Povedal jej, že nejaký pán má byť v exekúcií, že by ho mohla založiť a že by tam spolu mohli bývať. Požadoval od nej sumu 45.000,- Eur, preto si vybavila hypotéku a pritom bol aj obžalovaný. Chcela aby obžalovaný vystupoval ako spoludlžník, ale banka to zamietla, lebo mal podlžnosti. Peniaze mu dávala každý deň v hotovosti vo výške 5.000,- Eur v Auparku alebo u nej v práci alebo u neho doma na Šustekovej. Následne si vybrala dokopy 25.000,- Eur, pretože obžalovaný jej hovoril, že ak si nezoberie úver, zvyšné peniaze nevidí. Hovoril jej, že kamarát zohnal lacné iPhone a že keď ich predá, začne jej splácať peniaze a rovnako jej hovoril, že našiel pozemok pri Nitre a s dvoma ľuďmi z Nemecka a Rakúska idú stavať autobazár a potom jej všetky peniaze vráti. Dňa 13.3.2015 jej obžalovaný podpísal dohodu o vrátení dlhu na sumu 80.000,- Eur a bolo to vtedy, keď mu

dala posledných 2.000,- Eur z Quatra. Po odovzdaní tejto sumy jej obžalovaný prestal dvíhať telefón a začal sa zatĺkať, že je v Nemecku, v Rakúsku a že stále niečo rieši. Keď ho žiadala o vrátenie peňazí, vždy sa vyhovárал a povedal jej, že sám si úver zobrať nemôže, nakoľko je podnikateľ, nemá príjem a preto by mu peniaze nedali. S obžalovaným bola v kasíne len dva krát, ale hrala iba raz, kedy vyhrala 100,- Eur, ktoré jej obžalovaný zobral. Vyjadrila sa aj ku škode, ktorú jej obžalovaný spôsobil a ktorú si uplatňuje v trestnom konaní a to vo výške 80.000,- Eur.

Na hlavnom pojednávaní sa svedkyňa - poškodená v plnom rozsahu pridržiала svojej výpovede z prípravného konania a potvrdila, že brala kvôli obžalovanému jednu pôžičku za druhou, až došlo k sume 80.000,- Eur, ktoré jej obžalovaný dlží. Obžalovaný jej podpísal i doklad - vrátenie dlhu zo dňa 13.3.2015, kde sa zaviazal splatiť jej celú výšku pôžičky vo výške 80.000,- Eur. Dodala, že mu peniaze dávala po 5.000,- Eur do ruky, pričom obžalovaný ju úplne zmanipuloval. Z výkonu trestu jej poslal list, v ktorom sa priznal, že si požičal od nej peniaze a že jej tieto vráti. V liste jej aj uviedol, že má v srdci žiaľ a bôľ z toho, že ju sklamal. Svedkyňa - poškodená sa ďalej vyjadrovala k jednotlivým pôžičkám, ktoré si kvôli obžalovanému brala a i keď z ďalšej sumy, ktorú si zobrala, vyplácala iné úvery, tak konečná suma, ktorú pre obžalovaného vybrala bolo 80.000,- Eur. Na ďalšom hlavnom pojednávaní, kde súd opätovne vypočul svedkyňu - poškodenú, kde nahliadla do dokladov, ktoré súd vyžiadal z VUB banky, Prima banky a Slovenskej sporiteľne, svedkyňa uviedla, že sa už k tomu nevie presne vyjadriť. Je pravdou, že si brala úvery v sume 45.000,- Eur a potom ďalších a ďalších 10.000,- Eur a je pravdou, že z ďalších súm vyplácala iné úvery a bol to kolobeh. Opätovne uviedla, že celkovo požičala obžalovanému 80.000,- Eur, čo jej aj podpísal. Po úvere vo výške 45.000,- Eur si brala ešte z Quatra, ale nepamätá si sumu. Svedkyňa - poškodená na hlavnom pojednávaní ešte uviedla, že potom už nemala z čoho úvery splácať, nezvládala to zo svojho príjmu, až došla o byt, chcela spáchať samovraždu a bola na tom psychicky veľmi zle, ale odbornú pomoc nevyhľadala.

Svedkyňa - poškodená G. T. v prípravnom konaní uviedla, že s obžalovaným sa zoznámila cez internet vo februári v r. 2015. Po mesiaci sa stretli a následne sa stretávali dosť často, asi dva mesiace. Mali normálny partnerský vzťah a obžalovaný jej v lete hovoril, že má problémy s motorom na nákladnom aute a že mu chýbajú naň peniaze. Ona toto auto nikdy nevidela, údajne malo byť v bazáre v Banskej Bystrici, ktorý mu mal patriť. Pýtal sa jej, či nemá nejaké peniaze a ona mu povedala, že má hypotekárny úver a nemá na to, aby mu požičala. Dňa 21.6.2015 bola u obžalovaného na obede a on jej povedal, že potrebuje peniaze na to auto, že to vybaví, pričom následne telefonoval s nejakou známou zo Slovenskej sporiteľne, kde potom išli spolu. Bolo to v Auparku s tým, že obžalovaný ju poslal do banky a on šiel na toaletu. Ona požiadala úver vo výške 3.000,- Eur, ktorý jej dali a následne išla s obžalovaným na kávu. Peniaze hneď vybrala, ale on nechcel aby mu ich dala v Auparku, tak následne išla pred jeho dom a tam mu peniaze odovzdala. Keď sa ho pýtala, kedy jej peniaze vráti, tak jej povedal, že ešte potrebuje ďalšie, aby sa to auto predalo. Aj keď mu povedala, že jej ďalší úver nedajú, dňa 9.7.2015 jej obžalovaný povedal, aby to išli vyskúšať, pričom žiadala v Auparku v Slovenskej sporiteľni o úver v rôznych sumách, ale všetky jej boli zamietnuté. Obžalovaný bol nervózny a povedal jej aby skúsila nebankovku, že Quatro jej úver určite dá, pričom ešte v ten istý deň požiadala o úver vo výške 2.000,- Eur, ktorý jej bol schválený a vyplatený. Na druhý deň mu peniaze odovzdala, opäť pred domom, kde býval a on ju následne opakovane prosil o ďalšie peniaze na tlačivá, vybavovačky a ona mu zakaždým dala peniaze, dokopy 750,- Eur z čoho jej vrátil 300,- Eur. Posledné peniaze, ktoré dala obžalovanému, získala úverom cez Quatro v Auparku, bolo to vo výške 1.000,- Eur, niekedy v októbri alebo novembri r. 2015. Následne ich kontakt začal viaznuť, obžalovaný sa s ňou úplne prestal kontaktovať. O tom, že je nezamestnaný nevedela, myslela si, že má firmu s autami. Peniaze mu požičiavala preto, že mu dôverovala, lebo vždy tomu predchádzal telefonát, v ktorom riešil firemné záležitosti a vždy sľúbil, že už je všetko dotiahnuté takmer dokonca. Nie je pravdou, že by s obžalovaným chodievala do kasína, bola tam s ním asi štyri krát, ale nikdy nehrala a nie je pravda ani to, že by raz v kasíne vyhral 6.000,- Eur a peniaze jej dal do kabelky. V trestnom konaní si uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 6.450,- Eur.

Na hlavnom pojednávaní sa svedkyňa - poškodená G. T. v plnom rozsahu pridržiала svojej výpovede z prípravného konania, pričom potvrdila, že napriek tomu, že mala hypo úver, podarilo sa jej vybaviť úver zo Slovenskej sporiteľne vo výške 3.000,- Eur. V ostatnom sa v plnom rozsahu pridržiала svojej výpovede z prípravného konania, aj čo sa týka vyberania peňazí pre obžalovaného, aj čo sa týka peňazí na motorové vozidlo. Je pravdou, že keď mu požičala 300,- Eur, tieto jej vrátil, ale nevie, či ich vyhral, alebo zarobil. Ďalej uviedla, že si nepamätá, že by jej vrátil 40,- Eur, pamätá si len 300,- Eur, ale potom si požičal 500,- Eur a tak to išlo dokola.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria znalkyne T. W. U., ktorá bola do konania pribratá v súdnom konaní na návrh obhajoby vyplýva, že obžalovaný Y. Q. v čase spáchania skutku trpel plne rozvinutou nekonzumnou závislosťou, patologickým hráčstvom v treťom štádiu vývoja závislosti. Táto fáza je charakterizovaná pravidelným hraním, zvyšovaním finančných vkladov, stratou kontroly nad hraním, získavaním prostriedkov na hru aj trestnou činnosťou, neschopnosťou skončiť s hrou, pričom pokusy o skoncovanie, končia väčšinou recidívou. Uvedená závislosť podmienila forenzne nevýznamne zníženie ovládacích schopností, rozpoznávacie schopnosti boli plne zachované. V čase spáchania skutku kontakt s realitou mal obžalovaný zachovaný. U obžalovaného bola diagnostikovaná závislosť od Xanaxu, ktorá v čase spáchania skutku, nemala forezný vplyv na ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obžalovaného. Ďalej bola u neho diagnostikovaná panická porucha, ale nie sú prítomné bludné myšlienky, ani poruchy vnímania a nejedná sa o duševnú poruchu v užšom význame, pričom táto nemala forenzne významný vplyv na ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obžalovaného. U obžalovaného nebola zistená somatopsychická závislosť od alkoholu a podľa autoanamnestických údajov, drogy nikdy neužíval. Znalkyňa uviedla, že užívanie Xanaxu v čase spáchania skutku nemalo forenzne významný vplyv na vnímanie, ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obžalovaného. Obžalovaný v čase spáchania skutku, aj v súčasnej dobe trpí závislosťou od hazardných hier (ruleta), ide o závislosť ťažkého stupňa prejavujúcou sa stratou kontroly nad hraním, nekritičnosťou k závislosti, bagatelizáciou hrania, zvyšujúcou sa frekvenciou hrania s dopadom na sociálne debaklové fungovanie. Obžalovaný doposiaľ neabsolvoval liečenie závislosti na alkohole, omamných a psychotropných látkach a patologického hráčstva. V súčasnej dobe v chránenom prostredí výkonu trestu obžalovaný neužíva alkohol, omamné a psychotropné látky. V rámci medikamentózneho terapie panickej poruchy užíva Xanax, na ktorý sa pri dlhodobom užívaní, vytvára somatická aj psychická závislosť. Pobyt obžalovaného na slobode je pre spoločnosť nebezpečný, len v prípade recidívy patologického hráčstva. Obžalovaný po požití alkoholu nemá agresívne sklony. Je schopný chápať zmysel trestného konania. Vzhľadom k plne rozvinutej závislosti na hazardných hrách, znalkyňa navrhuje uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou, zameranou na liečbu patologického hráčstva.

Na hlavom pojednávaní sa súd zároveň oboznámil so všetkými listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu, zadováženými v priebehu celého konania tak v prípravnom konaní, ako aj v konaní pred súdom. Súd oboznámil na hlavom pojednávaní doklad - vrátenie dlhu, úverové zmluvy, odpoveď SLSP, odpoveď kasína, správy VUB banky a Prima banky, ako aj spis Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 7T/64/2016, uznesenia Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 7Nt/17/2018 a Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 2Nt/14/2017 a 2Nt/18/2018, uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 4Tos/57/2018, spis Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 1T/9/2017, ako aj správy na obžalovaného. Z listiny označenej ako vrátenie dlhu - priateľská dohoda o pôžičke zo dňa 13.3.2015 vyplýva, že obžalovaný sa zaviazal poškodenej Mgr. Q. K. splatiť pôžičku vo výške 80.000,- Eur do konca mája 2015. Z dokumentácie ku zmluve o spotrebnom úvere č. XXXXXX uzatvorenej medzi Sberbank Slovensko a.s. a poškodenou T. Q. K. dňa 11.11.2014 vyplýva, že poškodenej bol poskytnutý úver vo výške 5.000,- Eur. Z dokumentácie ku zmluve o splátkovom úvere medzi SLSP a poškodenou K. zo dňa 4.12.2014 vyplýva, že poškodenej bol poskytnutý úver vo výške 15.000,- Eur, z dokumentácií ku zmluve o splátkovom úvere medzi SLSP a poškodenou T. K. zo dňa 29.12.2014 vyplýva, že poškodenej bol poskytnutý úver vo výške 16.200,- Eur. Z ďalších dokumentácií vyplýva, že bolo zriadené záložné právo v prospech VUB banky, na základe zmluvy o poskytnutí flexihypotéky poškodenej T. K. vo výške 45.000,- Eur. Ďalej sa súd oboznámil s dokumentáciami ku zmluvám o úveroch uzatvorených medzi SLSP a poškodenou T. K. vo výškach 12.000,- Eur, 6.000,- Eur a 6.950,- Eur. Oboznámil sa aj s dokumentáciou ku zmluve o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej spl. Consumer Finance Holding a.s. a poškodenou T. K., kde jej bol poskytnutý úver 3.000,- Eur. Na hlavom pojednávaní boli oboznámené i listinné dôkazy vo vzťahu k poškodenej G. T. a to dokumentácia ku zmluve o splátkovom úvere medzi SLSP a poškodenou T., z ktorej vyplýva, že jej bol poskytnutý úver vo výške 3.000,- Eur. Bola oboznámená i zmluva o kreditnej karte, kde bola poškodenej poskytnutá kreditná karta s úverovým rámcom 300,- Eur. Z písomností ku zmluve o pôžičke medzi Consumer Finance Holding a.s. a G. T. vyplýva, že jej bola vyplatená suma 2.000,- Eur a následne úver vo výške 1.000,- Eur. Zo správy spoločnosti Olympic kasíno Slovakia s.r.o. vyplýva, že obžalovaný navštívil zariadenia kasína v hoteli Carlton a v OC Eurovea od jeho prvej registrácie - 27.3.2012, 286 krát a celkovo prehral 329.767,52 Eur. Poškodená T. K. mala iba dve návštevy a to 11.11.2014 spolu s obžalovaným a 4.12.2014 sama, kde hľadala obžalovaného. Ona nehrávala a nevkladala peňažné prostriedky do výherných automatov. Poškodená T. v databázach

spoločnosti nefiguruje a teda je pravdepodobné, že v kasíne ani nikdy nebola a ak bola, tak nehrala na žiadnom automate. Zo správy VUB banky vyplýva, že Q. K. bol vyplatený úver 10.000,- Eur a 45.000,- Eur. Zo správy Prima banky vyplýva, že poškodenej T.. K. bolo vyplatených päť úverov a to vo výške 2.700,- Eur, 2.500,- Eur, 2.800,- Eur, 5.000,- Eur a 3.000,- Eur. Zo správy SLSP vyplýva, že T.. K. boli vyplatené úvery vo výške 16.200,- Eur, 6.950,- Eur, 15.000,- Eur, 6.000,- Eur, 12.000,- Eur a 20.000,- Eur. Zo správy VUB banky vyplýva, že T.. K. bola dňa 26.11.2014 poskytnutá výška úveru 1.000,- Eur, následne 24.3.2015 3.000,- Eur a 8.9.2015 3.500,- Eur. Zo správy VUB banky vyplýva, že T.. K. bol poskytnutý úver vo výške 45.000,- Eur, ale vyplatená jej bola len pomerná časť vo výške 25.000,- Eur a suma 20.000,- Eur bola bankou zaslaná inému subjektu. Na hlavnom pojednávaní boli oboznámené i uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 2Nt/14/2017 zo dňa 27.3.2018 o zamietnutí návrhu odsúdeného o povolenie obnovy konania vo veci vedenej na OS BA I pod sp. zn. 1T/9/2017, Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 4Tos/57/2018, zo dňa 27.9.2018 o zamietnutí sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu, ďalej bolo oboznámené uznesenie Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 7Nt/17/2018 zo dňa 5.2.2019 o vzatí na vedomie späťvzatia sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu, ktorým súd rozhodol, že návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na OS BA V pod sp. zn. 4T/61/2013 zamietá. Na hlavnom pojednávaní bolo oboznámené i uznesenie Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 2Nt/18/2018 zo dňa 28.5.2021 o zamietnutí návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania proti rozsudku OS BA I, sp. zn. 1T/9/2017. Zo spisu Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 1T/9/2017 vyplýva, že odsúdený Y. Q. bol uznaný vinným rozsudkom zo dňa 15.5.2017, právoplatným dňa 18.5.2017 pre prečin podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a bol mu za to uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za súčasného zrušenia vo výroku o treste rozsudku OS BA V, sp. zn. 7T/64/2016.

Na základe takto vykonaného dokazovania v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por., mal súd vinu obžalovaného Y. Q. jednoznačne preukázanú. Obžalovaný Y. Q. síce uviedol, že je nevinný, ale zo spáchania skutku je usvedčovaný predovšetkým výpoveďami svedkyní poškodených T.. Q. K. a G. T., ktoré podrobne, tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní popísali konanie obžalovaného a vyjadrili sa k jednotlivým sumám, ktoré obžalovanému dávali na jeho žiadosť a vždy z iného dôvodu, ktorý im obžalovaný uviedol. Obžalovaný je usvedčovaný i listinnými dôkazmi a to správami a dokumentáciami o úveroch z jednotlivých bánk, z ktorých vyplýva, že obe poškodené žiadali o úvery, ktoré im boli následne vyplatené, aby tieto finančné prostriedky mohli následne odovzdať obžalovanému. Obžalovaný je usvedčovaný i znaleckým posudkom z odboru zdravotníctva odvetvie psychiatria, z ktorého vyplýva, že obžalovaný má plne rozvinutú závislosť na hazardných hrách a trpí patologickým hráčstvom v treťom štádiu vývoja závislosti. Obžalovaný je tiež usvedčovaný i správou z kasína, z ktorej vyplýva, že obžalovaný pravidelne v kasínach hrával, prehral sumu vo výške 329.767,52 Eur, pričom poškodené G. T. a T.. Q. K. v kasínach nikdy nehrali, čím je aj vyvrátené tvrdenie obžalovaného, že v kasínach s ním hrávali a prehrávali aj ony. Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd vinu obžalovaného, tak ako už vyššie uviedol, nepochybne preukázanú a neveril jeho obhajobe a túto považoval len za účelovú, prednášanú v snahe zbaviť sa zodpovednosti za spáchanú trestnú činnosť.

Po právnej stránke súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., lebo svojim konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu. Obžalovaný totiž podvodne vylákal od poškodených G. T. a T.. Q. K. rôzne sumy, ktoré im doposiaľ nevrátil.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd u obžalovaného prihliadol na spôsob spáchania trestnej činnosti a jej následky, na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho predchádzajúce odsúdenia a možnosti jeho nápravy a prevýchovy. U obžalovaného boli zistené len priťažujúce okolnosti, a to že bol už za trestný čin odsúdený. Poľahčujúce okolnosti u obžalovaného zistené neboli. Súd, ale nepoužil ustanovenie § 38 ods. 4 Tr. zák. o prevahe priťažujúcich okolností, nakoľko u obžalovaného, keďže sa dopustil opätovne spáchania zločinu, aplikoval ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zák. a zároveň mu ukladal trest súhrnný a to v zmysle § 41 ods. 2 a § 42 ods. 1 Tr. zák.

Z výpisu z registra priestupkov obžalovaného vyplýva, že bol celkovo dvakrát priestupkovo prejednaný, a to pre dopravné priestupky v roku 2012. Obžalovaný Y. Q. bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný, pričom v jednom prípade sa na neho hľadá ako na netrestaného. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 4T/61/2013 zo dňa 8.12.2014, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1To/21/2018 zo dňa 11.4.2018 bol obžalovaný uznaný vinným pre zločin podľa § 221

ods. 3 písm. a) a iné Tr. zák. a bol mu za to uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stupňom stráženia, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 48 mesiacov, za súčasného zrušenia vo výroku o treste rozsudku OS Partizánske, sp. zn. 0T/36/2012 zo dňa 22.10.2012. Naposledy bol obžalovaný uznaný vinným vyššie citovaným rozsudkom Okrasného súdu Bratislava I, sp. zn. 1T/9/2017 zo dňa 15.5.2017. Práve k tomuto odsúdeniu súd obžalovanému ukladal súhrnný trest podľa zásad úhrnného trestu, keďže predmetnej trestnej činnosti sa dopustil skôr, ako mu bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 1T/9/2017 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd aj s prihliadnutím na zistené priťažujúce okolnosti, uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 5 Trestného zákona, a to vo výmere 6 rokov, 6 mesiacov, za súčasného zrušenia výroku o treste predchádzajúceho odsúdenia Okresným súdom Bratislava V, sp. zn. 1T/9/2017. Na výkon trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko tento bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Súd má za to, že takto uložený trest postačí na nápravu a prevýchovu obžalovaného, ako aj na zabezpečenie ochrany spoločnosti. Zároveň súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 1T/9/2017 zo dňa 15.05.2017, právoplatný dňa 18.05.2017, a rozsudok Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 7T/64/2016 zo dňa 04.10.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3To/125/2016 zo dňa 03.12.2016, (ktoré boli pôvodne zrušené rozsudkom OS BA I), ako aj všetky rozhodnutia obsahovo naň nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Poškodené G. T. a T. Q. K. si riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody a to T. Q. K. vo výške 80.000,- € a G. T. vo výške 6.450,- Eur, pričom táto výška škody bola u oboch poškodených preukázaná doloženými zmluvami a listinnými dokladmi o pôžičkách. Vzhľadom na uvedené súd podľa § 287 ods. 1 Tr. zák. zaviazal obžalovaného k náhrade škody obom poškodeným vo vyššie uvedených sumách, keďže ich nárok bol riadne preukázaný a dôvodný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.