

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 1T/32/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010156  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715010156.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07. septembra 2015, v trestnej veci obžalovaného I. X., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c) Tr. zák., samosudcom JUDr. Ivo Hlucháňom, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný I. X., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V., K. XXXX/X, prechodne bytom a adresa na doručovanie písomností V., Ul. XX. augusta X (u matky, N. X.)

je vinný, že

hoci bol ako otec dvoch mal. detí V., P. nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX, povinný podľa Zákona o rodine, ako aj na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 8P/94/2010 zo dňa 18.04.2011, právoplatného 17.05.2011, prispievať na ich výživu po 110,-Eur mesačne na obe deti spolu, vždy do 15. dňa v mesiaci do rúk matky detí, T. V., bytom L. X., G. XXXX/XX, túto povinnosť neplnil vôbec, ani v mieste bydliska detí, ktoré bývali s matkou, ani na inom mieste a úmyselne sa jej vyhýbal tak, že po tom, čo bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie na príslušnom úrade práce dňom 30.11.2013 pre nespokojnosť, pracoval na základe riadnej pracovnej zmluvy uzatvorenej na dobu určitú v s.r.o. ANUR Prešov od 22.04.2013 do 30.11.2014, pričom v období od 07.10.2013 do 30.11.2013 bol práceneschopný a poberal nemocenské dávky, zo zárobku výživné neplatil, potom pracoval len krátkodobu na dohodu o vykonaní pracovnej činnosti v s.r.o. IN Services Handlová od 14.03.2014 do 31.03.2014, ďalej pracoval na dohodu o pracovnej činnosti v s.r.o. FIMI Handlová, od 30.04.2014 do 06.05.2014 a nakoniec na základe dohody o vykonaní práce v s.r.o. JV Holz Handlová od 29.05.2014 do 18.06.2014, následne sa už zaevidoval na príslušnom úrade práce, dávky a príspevky hmotnej núdze nepoberal, ani nepodnikal, čím mu za uvedené obdobie od mája 2013 do 31. augusta 2015 vznikol dlh na výživnom vo výške 3.080,-Eur, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol Trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/31/2013 zo dňa 04.03.2013, právoplatným dňa 19.03.2013, uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. Zák., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 rokov, pričom výrok o treste bol zrušený Trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/216/2013 z 25.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 08.01.2014, ktorým mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 40 mesiacov,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. a

odsudzuje sa za to:

Podľa §207 ods. 3 Tr. zák., za použitia §38 ods. 2 Tr. zák., §36 písm. l) Tr. zák., §37 písm. m) Tr. zák., na trest 16 ( slovom: šesťnásť ) mesiacov odňatia slobody nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Pov. Bystrici podal na obvineného žalobu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaný sa v prípravnom konaní k trestnému činu, ktorý je mu kladený za vinu nedoznal a nevedol žiadne skutočnosti, ktoré by ho zbavili trestnej zodpovednosti.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.09.2015 obžalovaný urobil podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal „ÁNO“.

Prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia v zmysle § 257 ods. 6 Tr. Por.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. Por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 5 Tr. Por. prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

Súd preto na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.09.2015 vykonal iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody a to oboznámením sa s obsahom spisu, s odpisom z registra trestov, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovné:

Obžalovaný bol doteraz štyrikrát súdne trestaný, pričom posledné odsúdenie, (OS Prievidza č.k. 2T/216/2013 z 25.11.2013), bolo aj za prečin zanedbania povinnej výživy.

Bol päťkrát priestupkovo riešený, raz za priestupok proti majetku a priestupok proti poriadku na dráhach a trikrát za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, naposledy 22.08.2013.

V mieste bydliska má obžalovaný priemernú povesť.

Podľa správy UPSVaR Prievidza obžalovaný bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 07.05.2012 do 21.08.2012 ( vyradený pre nespoluprácu ) a od 27.02.2013 do 21.05.2013 ( vyradený pre nespoluprácu ), v súčasnosti nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Pomoc v hmotnej núdzi poberal od 01.01.2000 do 31.12.2002 a od 01.03.2013 do 31.05.2013. Nie je a nebol poberateľom dôchodku.

Od 23.04.2013 do 30.11.2014 bol zamestnaný v spoločnosti ANUR, s.r.o., kedy mu boli exekučne vykonávané zrážky na výživné, pričom pracovný pomer ukončil dohodou bez uvedenia dôvodu.

Z vykonaného dokazovania a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo ako i v ich súhrne potom súd ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, čo mal preukázané bez akýchkoľvek pochyb samotným priznaním a následným vyhlásením obžalovaného v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por..

U obžalovaného na základe jeho vyhlásenia mal za preukázané, že ten sa dopustil prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., nakoľko bolo preukázané, že svojim konaním počas najmenej troch mesiacov v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Podľa § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. Súd pri určovaní druhu trestu a výmery prihliada na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osobu obžalovaného a jeho pomery, ako i možnosť jeho nápravy. Súd zároveň prihliada na to, že trest má okrem iného zabezpečiť v prvom rade ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu bráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho nápravu, k tomu, aby viedol riadny život a súčasne má trest aj preventívny charakter v tom, že iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, pričom u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l), teda, že sa doznal k spáchaniu trestného činu a tento oľutoval a jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m), teda, že už bol odsúdený za trestný čin. Takže pomer príťažujúcich okolností k poľahčujúcim bol 1:1.

Pri ukladaní trestu súd dbá na to, aby bol trest popri zákonnosti aj spravodlivý a vzhľadom na celkovú osobnosť obžalovaného, možnosť jeho nápravy, pohnútku, mieru zavinenia, súd dospel k záveru, s prihliadnutím na doterajší spôsob života obžalovaného, keď ani predošlé odsúdenie na podmienený trest odňatia slobody ho nepoučilo a neodradilo od páchania ďalšej trestnej činnosti a preukázané naplnenie skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák., keď zákon za uvedený prečin ukladá trest odňatia slobody v trvaní 1 až 5 rokov, že na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného je potrebné uložiť mu nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby a to vo výške 16 /slovom: šesťnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr.zák. ho súd pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou Okresného súdu v Považskej Bystrici na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie má odkladný účinok. Rozsudok možno napadnúť len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- b) o b ť a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, prípadne, že taký výrok nebol urobený,

c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, prípadne, že taký výrok nebol urobený.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť prokurátor a čo do povinnosti na náhradu škody aj poškodený.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť i proti vôli obžalovaného.