

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 4C/16/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822200571  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822200571.4

## Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci žalobcu Trnavská univerzita v Trnave, IČO: 31 825 249, so sídlom Hornopotočná 23, 918 43 Trnava, proti žalovanej S. M., L. XX.XX.XXXX, J. O. X, XXX XX O., zastúpenej právnym zástupcom Mgr. Martinom Jankovičom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Revúcej, Železničná 257/19, v konaní o zaplatenie 600,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

III. Žalobcovi sa vracia súdny poplatok zo žaloby vo výške 29,30 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. prevádzkovateľ systému po právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Nariaďuje sa Slovenskej pošte, a.s. prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby vrátila žalobcovi súdny poplatok zo žaloby vo výške 29,30 eur, najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Revúca dňa 08.04.2022 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 600,- eur s príslušenstvom titulom neuhradenia ročného školného za nadštandardnú dĺžku štúdia v akademickom školskom roku 2021/2022 na základe rozhodnutia dekana fakulty žalobcu č. NDS-LVM/21-Bc. zo dňa 14.09.2021.

2. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4C/16/2022-53 zo dňa 30.08.2022 bol platobný rozkaz Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4C/16/2022-38 zo dňa 27.05.2022 na základe včas podaného odporu s vecným odôvodnením žalovanou v celom rozsahu zrušený.

3. Podaním doručeným súdu dňa 19.09.2022 žalobca zobral podanú žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaná svoj dlh dobrovoľne v celom rozsahu istiny splnila a uhradila 600,- eur. Dlž zanikol pripísaním v prospech bankového účtu žalobcu dňa 20.06.2022. Žalobca ďalej netrval na podanej žalobe ani v časti príslušenstva žalovanej istiny, t.j. úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 600,- eur od 01.10.2021 do 20.06.2022, a to z dôvodu hospodárnosti konania a žiadal konanie zastaviť. Nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo z dôvodov pričítateľných žalovanej, keď istinu zaplatila až 20.06.2022, t.j. po vydaní platobného rozkazu (27.05.2022), navrhol, aby súd o náhrade trov konania rozhodol podľa pomeru úspechu vo veci.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými ustanoveniami Civilného sporového poriadku súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby, ktoré je prejavom dispozitívneho oprávnenia žalobcu s predmetom konania. Súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby nie je potrebný, keďže k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie vo veci samej. Zároveň nejde o prípad, kedy určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami sporu vyplýva z osobitného predpisu, súd preto súhlas alebo príp. nesúhlas žalovanej so späťvzatím žaloby ani nezisťoval.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 257 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi náhradu trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa nepriznal. Úvodom súd uvádza, že žalobca, ktorý podal žalobu a inicioval súdne konanie, má právo so svojou žalobou disponovať, t.j. môže ju za konania vziať späť, či už celkom alebo len sčasti, s uvedením dôvodu späťvzatia žaloby alebo aj bez uvedenia dôvodu. Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a meritórne nerozhodol. Toto právo patrí žalobcovi od začatia konania až do právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Späťvzatie žaloby ako dispozičný procesný úkon žalobcu z hľadiska systematického usporiadania Civilného sporového poriadku predchádza skúmaniu procesných podmienok, za ktorých môže súd konať a rozhodnúť. Keďže žalobca za konania zobral podanú žalobu späť, súd z uvedeného dôvodu aplikoval ustanovenia procesného predpisu súvisiace so späťvzatím žaloby, a predmetné konanie z uvedeného dôvodu zastavil. Zavinenie na zastavení konania súd preto vzhliadol na strane žalovanej, keďže táto po začatí konania žalobcovi uhradila dlžnú istinu, pre ktoré správanie žalovanej žalobca zobral podanú žalobu v celom rozsahu späť. Právo na náhradu trov konania preto vzniklo žalobcovi. Súd však žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, lebo na strane žalobcu vzhliadol dôvody, pre ktoré možno výnimočne náhradu trov konania nepriznať. Jedná sa predovšetkým o okolnosti danej veci a podanej žaloby, a to že žalobca inicioval voči žalovanej konanie pre nárok, ktorý mu už bol priznaný právoplatným a vykonateľným rozhodnutím (správneho charakteru), teda pre ktorý nárok už existoval exekučný titul. Prekážka veci rozhodnutej, resp. prekážka res iudicata pritom predstavuje procesnú prekážku, ktorú nemožno odstrániť, a na ktorú musí súd v priebehu konania prihliadať, lebo má za následok zastavenie konania. Žalovaná na podklade takto podanej žaloby však v priebehu konania dobrovoľne splnila povinnosť a žalobcovi zaplatila dlžnú sumu, čím na strane jednej odvrátila exekúciu a s tým spojený vznik trov, na strane druhej jej v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcom bolo pričítané zavinenie na zastavení predmetného konania. Potom rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania žalobcovi nielenže neodporuje dobrým mravom, ale nie je voči nemu ani neprimerane tvrdé.

12. Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch v platnom znení (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

13. Podľa § 11 ods. 4 prvej vety zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

14. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

15. Podľa § 13 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch o vrátení poplatku podľa § 11 nemôže súd rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený; to neplatí, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania, dovolanie alebo kasačná sťažnosť vzala späť pred prvým pojednávaním.

16. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona, súd súčasne rozhodol o vrátení súdneho poplatku zo žaloby žalobcovi. Súdny poplatok zo žaloby sa vracia krátený v súlade s ustanovením § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch o 1%, najmenej však 6,70 eur, vo výške 29,30 eur (zaplatený súdny poplatok vo výške 36,- eur, krátený o sumu 6,70 eur, rovná sa 29,30 eur). Krátený súdny poplatok zo žaloby bude žalobcovi vrátený prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti, po právoplatnosti tohto uznesenia, v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného uznesenia. Lehota v zmysle ustanovenia § 13 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, v rámci ktorej možno rozhodnúť o vrátení súdneho poplatku, neuplynula.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v 2 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.