

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4C/23/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214201296
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8214201296.8

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci navrhovateľa V. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX G., Š. X, zastúpený JUDr. Ivanom Savčákom, advokátom, Partizánska 45, 085 01 Bardejov, proti odporcom 1/ S. Š., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX G., P.H. XX, 2/ S. X. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX G., P. XX, o zapretie otcovstva takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e** .

Náhradu trov konania účastníkom **n e p r i z n á v a** .

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť štátu trovy vo výške 285,2 Eur, na účet Okresného súdu Bardejov, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom, doručeným súdu dňa 20.2.2014 domáha zapretia otcovstva k maloletej odporkyni v 2. rade. V priebehu konania bolo znaleckým posudkom určené, že navrhovateľ je na 99,99% otcom maloletej odporkyne v 2. rade. Z tohto dôvodu vzal navrhovateľ svoj návrh na začatie konania späť. Uplatnil si náhradu trov konania. Keďže k späťvzatiu návrhu došlo po začatí pojednávania, súd oboch odporcov (odporkyňa v 2. rade zastúpená kolíznym opatrovníkom) vyzval, nech súdu v lehote 3 dní od doručenia oznámia, či so späťvzatím súhlasia a ak nie, nech uvedú dôvody nesúhlasu. Odporkyni v 1. rade bola výzva súdu doručená dňa 19.8.2015, kolíznemu opatrovníkovi odporkyne v 2. rade bola výzva súdu doručená dňa 19.8.2015. Do dnešného dňa žiaden z odporcov neuviedol nesúhlas so späťvzatím návrhu.

Podľa § 96 navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže k späťvzatiu návrhu zo strany navrhovateľa nevyslovil žiaden z odporcov vážny dôvod nesúhlasu, súd konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p. a skutočnosti, že obaja úspešní odporcovia náhradu trov konania nepožadovali. Zastavenie konania zaviniel navrhovateľ svojím späťvzatím, nemá

teda nárok na náhradu trov konania. Jeho vyjadrenie, že návrh bol podaný z dôvodu, že odporkyňa v 1. rade mu povedala, že nie je otcom maloletej odporkyne v 2. rade neznamená, že návrh bol podaný dôvodne, keďže sa preukázalo, že je jej otcom.

Uznesením č.k. 4C 23/2014 - 60 zo dňa 22.6.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 6.8.2015 súd priznal ustanovenej znalkyni za znalecký posudok vo veci č. 7/2014 odmenu a náhradu hotových výdavkov vo výške 385,2 Eur a upravil uctáreň tunajšieho súdu vyplatiť jej vo výške 100 Eur z preddavku zloženého navrhovateľom pod položkou 1/2015 a zvyšok vo výške 285,2 Eur z rozpočtových prostriedkov súdu. Štátu tak vznikli trovy konania vo výške 285,2 Eur.

Navrhovateľ zavinil zastavenie konania a je povinný nahradiť v zmysle § 148 ods. 1 O.s.p. trovy štátu, ktoré predstavujú sumu, ktorú štát uhradil ustanovenej znalkyni z rozpočtových prostriedkov súdu. Navrhovateľ je zamestnaný a v konaní nebolo nijako relevantne preukázané, aby nebol schopný uhradiť štátu danú sumu. Súd v jeho prípade vyhovel žiadosti o zníženie preddavku na trovy znaleckého dokazovanie nie z dôvodu jeho preukázanej a opodstatnenej žiadosti, ale z dôvodu účelnosti a rýchlosti súdneho konania. Len v rámci náhrady trov konania si navrhovateľ vyúčtoval náhradu len trov právneho zastúpenia v celkovej výške 209,73 Eur. Táto suma, ktorú navrhovateľ poskytol svojmu právnomu zástupcovi v súvislosti s týmto konaním je približne porovnateľná s trovami štátu a súd nevidí žiadny rozumný dôvod na to, aby navrhovateľ v tomto konaní mohol uhradiť svojmu zástupcovi odmenu a náhradu hotových výdavkov a štátu nie. Navyše za situácie, že návrh bol z jeho strany podaný bezdôvodne a podľa výsledkov bol navrhovateľ v tomto konaní v celom rozsahu neúspešný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.