

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/9/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515200074  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8515200074.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. V. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. XX, B. C., t. č. bytom Y. XX, B. C., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, dieťa rodičov D. T., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX, B. C., t. č. K. XXX/XX, C., pr. zast. JUDr. Martou Konkoľovou, advokátkou so sídlom Jarmočná 79, Stará Ľubovňa a V. D., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XX, B. C., na návrh navrhovateľov M. D., nar. XX.X.XXXX a V. D., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom Y. XX, B. C., obaja právne zastúpení JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom so sídlom Garbiarska 20, Stará Ľubovňa v konaní o zverenie mal. dieťaťa do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom takto

### rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2P/66/2011 vo výroku týkajúcom sa úpravy práv a povinností k mal. V. D. tak, že mal. V. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. C., Y. XX zveruje do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom, manželom M. D., nar. XX.X.XXXX a V. D., nar. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom B. C., Y. XX, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, právo zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v nežných veciach.

Matka mal. dieťaťa D. T., nar. X.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu mal. V. D. mesačne sumou 50 eur a otec mal. dieťaťa V. D., nar. XX.X.XXXX je povinný prispievať na výživu mal. V. D. mesačne sumou 100 eur a to obaja k rukám starých rodičov, vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Súd styk matky a otca s mal. dieťaťom neupravuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovatelia podali na tunajší súd návrh, ktorým žiadali, aby súd zveril mal. V. D., nar. XX.X.XXXX (ďalej len „mal. dieťa“) do ich náhradnej osobnej starostlivosti, a aby súd zaviazal matku mal. dieťaťa prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 50,- Eur mesačne a otca mesačne sumou 100,- Eur, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc dňom podania návrhu na súd. Styk matky a otca s mal. dieťaťom žiadali neupravovať.

Podaný návrh odôvodnili tým, že rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa, č.k. 5C/74/2010 - 68 zo dňa 21.09.2011, bolo manželstvo rodičov maloletého D. D. a V. D. rozvedené. Zároveň predmetným rozsudkom súd schválil rodičovskú dohodu uzavretú medzi rodičmi maloletého s tým, že maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matke a otca súd zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 100,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého. Súd styk otca s maloletým neupravil.

Po rozvode manželstva sa rodičia o maloleté deti riadne nestarali. Viackrát bol riešený problém týkajúci sa maloletých detí na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni. Otec mal. detí pracuje v Holandsku a prichádza domov nepravidelne, pričom býva s nimi v spoločnej domácnosti, pokiaľ je doma. Matka mal. detí určitý čas bývala u svojej sestry K. V. v B. C. a neskôr u svojej matky v obci C.. Koncom roku 2014 došlo k tej situácii, že matka mal. dieťaťa prišla domov opitá a stará matka, pani B. zbila svoju dcéru D. T. a na druhý deň ju vyhodila z domu. Odvtedy sa matka maloletého V. zdržiava a býva v pohostinstve zvanom A. F., kde pracuje a žije aj jej priateľ, ktorý tam je vedúci.

Ich vnuk V. D. dňa 18.12.2014 prišiel k starým rodičom. Od tohto obdobia býva s nimi v spoločnej domácnosti a nechce odísť od nich preč. O tejto skutočnosti vedeli tak otec, ako aj matka maloletého a súhlasili s tým, aby býval s nimi ako to bolo aj v roku 2012 a 2013. Dňa 07.01.2015 bola spísaná v advokátskej kancelárii JUDr. Mariána Gelenekyho dohoda medzi rodičmi maloletého dieťaťa a starou matkou V. D., na základe ktorej rodičia súhlasili, aby maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti starej matke a teda že bude bývať so starými rodičmi v B. C., kde začne i navštevovať ZŠ. Zároveň sa rodičia dohodli, že budú prispievať na výživu mal. dieťaťa. Na základe predmetnej dohody stará matka chcela prihlásiť maloletého na ZŠ K. v B. C., avšak vzhľadom na to, že maloletý má trvalý pobyt v C. a jeho matka nesúhlasila so zmenou trvalého bydliska, ZŠ K. odmietla maloletého zapísať do ZŠ, resp. tento zápis bude môcť vykonať na základe návrhu i starej matky, pokiaľ maloletý bude zverený o do jej osobnej starostlivosti. Maloletý žije so starými rodičmi ako člen rodiny v spoločnej domácnosti od decembra 2014. Cíti sa u nich dobre a poskytujú mu celodennú opateru a starostlivosť ako o vlastného syna. Takto s nimi žil i v roku 2012 ako i 2013, kedy taktiež podali návrh na súd o zverenie do osobnej starostlivosti, pričom predmetné konanie bolo vedené pod sp. zn. 4P/28/2013. Tento návrh následne zobrali späť vzhľadom na to, že matka, ktorá v tom čase bola dlhšiu dobu v Holandsku prišla na Slovensko a sľúbila, že sa o maloletého bude riadne starať. Matka sa v skutočnosti i začala starať o maloletého, avšak v poslednom období t.j. od mesiaca december 2014 začali znovu problémy. Tak ako bolo vyššie uvedené matka maloletého sa odsťahovala z obce C. aj s maloletým, pretože matka maloletého požívala nadmerne alkoholické nápoje a z tohto dôvodu ju aj s maloletým jej matka vyhodila z domu a potom odišli bývať do obce W.. Maloletý okrem iného povedal, že matka požíva alkoholické nápoje, v dôsledku čoho je agresívna a často ho bije a preto sa k matke nechce vrátiť. Z tohto dôvodu oni, ako starí rodičia mal. V. majú strach, aby mu neublížila. Vidia, že maloletý je neustále pod stresom. Taktiež zistili, že matka sa riadne nestará ani o jeho oblečenie, neučí sa s ním, a majú vážnu obavu o jeho zdravý a harmonický vývoj a taktiež majú obavu aby sa maloletému niečo nestalo. Vzhľadom na tú skutočnosť, že matka maloletého v súčasnosti býva nad pohostinstvom v obci W., kde v súčasnosti má aj pracovať, maloletý sa zdržiaval v tomto pohostinstve po vyučovaní, v dôsledku čoho začal používať aj neslušné výrazy, ktoré zrejme počul v pohostinstve. Otec maloletého pracuje v zahraničí v Holandsku, navštevuje ich iba na sviatky, pričom teraz nás ich navštívil v mesiaci december 2014. Jeho mesačný príjem je cca 500 - 800,- Eur. Matka maloletého pracuje ako čašníčka v pohostinstve tzv. A. F. v W. a nie je im známe, aký má mesačný príjem. Starí rodičia mal. dieťaťa sú obidvaja dôchodcovia, pričom starý otec poberá dôchodok vo výške 400,- Eur mesačne a stará matka poberá dôchodok vo výške 250,- Eur. Náklady spojené s bývaním mesačne platia okolo 250,- Eur.

Keďže ani u jedného z rodičov maloletého nie sú vytvorené podmienky pre jeho osobnú starostlivosť, keďže otec maloletého pracuje v Holandsku a matka síce býva a pracuje v obci W., pričom pracuje ako čašníčka a býva nad pohostinstvom, avšak toto má veľmi negatívny vplyv na ich vnuka. Od 18.12.2014 sa o maloletého osobne starajú starí rodičia, maloletý býva s nimi v spoločnej domácnosti, chcú sa o maloletého osobne starať aj naďalej. Medzi nimi je vytvorený veľmi dobrý citový vzťah, majú ho veľmi radi a tak isto aj on ich.

Uznesením č.k. 4P/9/2015-13 zo dňa 26.1.2015 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnej práce a rodiny Stará Ľubovňa.

Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, kolíznemu opatrovníkovi, rodičom mal. dieťaťa spolu s návrhom na vyjadrenie a vo veci vytýčil pojednávanie.

Dňa 9.2.2015 bolo súdu doručené vyjadrenie otca maloletého dieťaťa, v ktorom uviedol, že súhlasí so zverením svojho maloletého syna do náhradnej opateru starým rodičom.

Dňa 1.4.2015 bolo súdu doručené vyjadrenie matky maloletého dieťaťa k podanému návrhu. Matka maloletého nesúhlasila s podaným návrhom na zverenie, pričom následne rozsiahle rozpisala dôvody svojho nesúhlasu s týmto zverením.

Pojednávania nariadeného na deň 7.9.2015 sa nezúčastnil navrhovateľ a matka maloletého, ktorých neúčast' bola ospravedlnená ich právnymi zástupcami, taktiež sa ho nezúčastnil otec maloletého, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil, preto súd pojednával v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v ich neprítomnosti.

Právny zástupca navrhovateľov na pojednávaní trval na podanom návrhu, zároveň predložil súdu záznam spísaný dňa 3.9.2015 z ktorého vyplýva, že na základe vzájomnej komunikácie a stretnutia všetkých zainteresovaných osôb bola uzatvorená dohoda v zmysle ktorej maloleté dieťa ostane naďalej v osobnej starostlivosti u starých rodičov. Z tohto záznamu ďalej vyplýva, že matka maloletého dieťaťa sa v uvedený deň dostavila spolu so svojou právnou zástupkyňou ku právnenému zástupcovi navrhovateľov za účelom vyriešenia starostlivosti o maloleté dieťa a po vzájomnej dohode matka navrhla, aby maloleté dieťa bolo zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom. Matka maloletého dieťaťa zároveň súhlasila s výškou výživného z jej strany v sume 50,- eur mesačne a čo sa týka styku ten nežiadala upraviť, nakoľko je v tomto smere možná dohoda s navrhovateľmi.

Navrhovateľka, stará matka maloletého dieťaťa, na pojednávaní trvala na podanom návrhu, pričom poukázala na jeho obsahovú časť. Ďalej uviedla, že maloleté dieťa aktuálne od septembra 2015 nastúpilo do 4. ročníka na Základnej škole na ulici K. a to na základe dohody s jeho matkou, ktorá odišla pracovať do zahraničia a momentálne sa nenachádza na území Slovenska.

Právna zástupkyňa matky maloletého na pojednávaní uviedla, že tá spočiatku s podaným návrhom nesúhlasila, pretože v tom čase mala prácu aj bývanie. Situácia sa však v priebehu mesiacov júl a august skomplikovala tak, že prišla o prácu, a preto bola nútená odísť za prácou do zahraničia. Z tohto dôvodu matka maloletého na stretnutí u právneho zástupcu navrhovateľov navrhla, že pokiaľ si sama nestabilizuje svoj postoj, zamestnanie a bývanie, tak bude vhodné, aby maloleté dieťa ostalo u svojich starých rodičov. Zároveň súhlasila s výškou výživného 50,- eur mesačne na maloleté dieťa a ohľadom styku s maloletým navrhla, aby ten nebol upravený, nakoľko medzi ňou a navrhovateľkou nie je žiaden konflikt.

Kolízny opatrovník na pojednávaní vzhľadom na zmenu situácie v rodine, keď matka maloletého odcestovala za prácou do zahraničia a tiež s poukazom na dlhodobý pobyt otca maloletého v zahraničí navrhol súdu, aby rozhodol o zverení maloletého dieťaťa do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti obom starým rodičom. Výživné na maloleté dieťa žiadal určiť vo výške 50,- eur mesačne zo strany matky a vo výške 100,- eur mesačne zo strany otca.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky - starej matky mal. dieťaťa, právneho zástupcu navrhovateľov, právnej zástupkyne matky, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s návrhom, s písomnou správou ÚPSVaR v Starej Ľubovni doručenou dňa 11.5.2015, záznamom zo dňa 3.9.2015 a s ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

Mal. V. je dieťa rodičov D. T., nar. X.XX.XXXX a V. D., nar. XX.X.XXXX a zároveň je vnukom navrhovateľov. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa, č.k. 5C/74/2010 - 68 zo dňa 21.09.2011, bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené, maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matke a otca súd zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 100,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého. Maloleté dieťa bolo v domácnosti matky do dňa 18.12.2014, keď prišlo k navrhovateľom s tým, že chce u nich zostať. Predbežným opatrením Okresného súdu č. k. 4P/8/2015 - 12 zo dňa 22.1.2015 súd nariadil matke mal. dieťaťa odovzdať ho do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Druhým výrokom predmetného uznesenia dočasne zveril maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, ktorých zároveň zaviazal povinnosťou vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. V časti určenia výživného súd vec vylúčil na samostatné konanie. Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením č. k. 4P/54/2015-22 zo dňa 22.4.2015 zaviazal oboch rodičov samostatne prispievať na maloleté dieťa výživným v sume 27,13 eur mesačne k rukám navrhovateľky.

Maloletý toho času býva u svojich starých rodičoch v trojizbovom byte, ktorý je v ich vlastníctve, navštevuje Základnú školu na ulici K., kde je žiakom 4. ročníka.

Navrhovatelia sú manželmi a starými rodičmi mal. dieťaťa. Obaja sú starobnými dôchodcami, výška dôchodku navrhovateľa dosahuje sumu 400,- eur a navrhovateľky 250,- eur. Navrhovatelia zabezpečujú mal. dieťaťu od decembra 2014 osobnú starostlivosť a majú záujem ju naďalej zabezpečiť, poznajú a dokážu zabezpečiť všetky jeho potreby a zakupujú mu všetko potrebné do školy, oblečenie, obuv a stravu.

Otec maloletého je synom navrhovateľov, dlhodobo pracuje v zahraničí, domov sa vracia len na sviatky. Jeho mesačný príjem dosahuje výšku 1.200,- eur mesačne, z tohto príjmu hradí ubytovanie vo výške 400,- eur mesačne, výživné na dve maloleté deti vo výške 220,- eur mesačne, 200,- eur mesačne predstavujú náklady na cestovné do zamestnania a zvyšné príjmy mu slúžia na živobytie. Otec so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom súhlasí.

Matka maloletého pracuje v zahraničí, so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom súhlasí, taktiež súhlasí s navrhovateľmi žiadanou výškou výživného v sume 50,- eur mesačne.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Predmetom konania je zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

Súd na základe vykonaného dokazovania a vzhľadom na uvedené skutočnosti dospel v tomto konkrétnom prípade k záveru, že je v záujme mal. dieťaťa, aby bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, čiže svojich starých rodičov. Rodičia maloletého dieťaťa sú obaja zamestnaní v zahraničí, čím došlo k situácii, že nezabezpečujú starostlivosť o maloleté dieťa. Ďalej bolo na základe dokazovania preukázané, že navrhovatelia zabezpečujú maloletému dieťaťu dlhodobu starostlivosť, o maloleté dieťa sa dobre starajú, má u nich všetko čo potrebuje, kupujú mu oblečenie, obuv a všetko, čo potrebuje, navrhovateľka sa s ním zároveň pripravuje na vyučovanie. Z vyjadrení navrhovateľov je takisto zrejmé, že majú záujem, aby im bolo mal. dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti a vedia mu zabezpečiť riadnu osobnú starostlivosť. Maloleté dieťa má s nimi vytvorený pekný vzťah. Súd prihliadol tiež na skutočnosť, že rodičia mal. dieťaťa a kolízny opatrovník súhlasili s navrhovaným zverením mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov.

S poukazom na vykonané dokazovanie a cit. zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov je v jeho záujme, a preto návrhu vyhovel. Navrhovatelia budú vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia, pričom právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok bude mať iba v bežných veciach.

Pokiaľ ide o výšku výživného, súd v plnom rozsahu poukazuje na návrh, vyjadrenie matky maloletého dieťaťa a vyjadrenie kolízneho opatrovníka. Navrhovatelia, matka maloletého, ako aj kolízny opatrovník žiadali určiť výživné zo strany matky na maloleté dieťa vo výške 50,- eur mesačne, pričom táto suma je podľa názoru súdu primeraná finančným možnostiam matky maloletého, ako aj jeho potrebám. Výživné zo strany otca maloletého súd určil na sumu 100,- eur mesačne, teda tak, ako bolo určené v rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa, č.k. 5C/74/2010 - 68 zo dňa 21.09.2011. Takúto výšku výživného zo strany otca žiadali určiť navrhovatelia, ako aj kolízny opatrovník. Súd pri rozhodovaní o výške výživného prihliadol na možnosti, schopnosti a tiež majetkové pomery na strane otca maloletého, ktorý navyše vo svojom vyjadrení k podanému návrhu voči takto určenej výške výživného nijako nenamietal.

Súd styk matky a otca s mal. dieťaťom neupravoval, nakoľko navrhovatelia tento styk nežiadali upraviť, taktiež ho nežiadali upraviť ani otec a matka maloletého dieťaťa. Súd mal za preukázané, že navrhovatelia ako aj rodičia maloletého dieťaťa majú dobré vzťahy, preto nie je úprava styku maloletého s jeho rodičmi potrebná.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o veci starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré možno v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. začať i bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku navrhovateľa, matka mal. dieťaťa a kolízny opatrovník nemôžu podať odvolanie, pretože sa ho po vyhlásení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku výslovne vzdali oproti podpisu do zápisnice súdu.

Otec mal. dieťaťa môže podať odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.