

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1T/107/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315010592
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315010592.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom na verejnom zasadnutí dňa 07.09.2015 v trestnej veci obvineného S. I. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátkou Okresnej prokuratúry v Galante takto

rozhodol:

Obvinený S. I., R.. XX.XX.XXXX C. Š., T. D. Š. Č.. XX, T..Č.. C. Ú. Q.,

je vinný, že

v presnejšie nezistenom čase od 19.00 hod. dňa 05.05.2014 do 08.30 hod. dňa 07.05.2014 prišiel v obci Páta na ulici Hlohoveckej k neobývanému rodinnému domu č. 6, ktorého majiteľkou je V. J., R.. XX.XX.XXXX, T. D. I., Č. XXXX/XX, kde nezisteným spôsobom odstránil visiaci zámok na vchodovej bráne do dvora, prešiel k rodinnému domu, kde nezisteným spôsobom rozbil sklenenú výplň okna vedľa vchodových dverí, cez vzniknutý otvor vliezol dovnútra, prehľadal miestnosti domu odkiaľ odcudzil 4 ks horákov z plynového šporáku, 3 fľaše tvrdého alkoholu rôznych značiek, 1 ks elektrickú pílu zn. Narex, 2 ks sošiek Panny Márie o výške cca 25 cm, 2 ks veľké čokolády zn. Milka, 1 ks návliečku na paplón, 2 ks kávových porcelánových šálok, z pohybového senzora odrezal prívodový kábel o dĺžke 1 m, následne z domu vyšiel von na dvor, prešiel k drevenej šope na ktorej nezisteným spôsobom vylomil vchodové dvere, vošiel dnu odkiaľ odcudzil 2 ks sekery s drevenými rúčkami, 1 ks nožnice na strihanie živého plotu 1 ks malý kosák kus hliníkového plechu o rozmeroch 1x1,5 m o hrúbke 0,5 mm, 1 ks tašku, ktoré veci však po vynesení zo šopy zanechal na dvore, s ostatnými vecami však z miesta odišiel preč, čím pre majiteľku rodinného domu a odcudzených vecí V. J., R.. XX.XX.XXXX odcudzením vecí spôsobil škodu vo výške 324,79 Eur a poškodením zariadenia domu škodu vo výške 12,- Eur, pričom čin spáchal napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Galante pod číslom 3T 198/2012 zo dňa 19.09.2012 právoplatným dňom 19.09.2012,

t e d a

-sí prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.,

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 194 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 3, § 42 ods. 1 Tr. zák. na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. sa zároveň zrušuje výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. OT 196/2014 zo dňa 12.11.2014, právoplatného dňa 12.11.2014, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku svoj podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zrušuje výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T 28/2014 zo dňa 27.08.2014, právoplatného dňa 12.09.2014 a v trestnom rozkaze Okresného súdu Galanta sp. zn. 29T 57/2014 zo dňa 08.10.2014, právoplatného dňa 08.01.2015 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 76 ods. 2 Tr. zák. sa obvinenému ukladá i ochranný dohľad v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd ukladá obvinenému i trest prepadnutia vecí: 1ks kliešte s pogumovanými rúčkami červenej farby a 1ks zapaľovač s nápisom „Erotic Club Chata Vincov les“.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva Slovenská republika.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinený povinný uhradiť poškodenej V. J., R.. XX.XX.XXXX, D. Č. XXXX/XX, I. škodu vo výške 336,79 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.06.2015 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Galante v trestnej veci obvineného S. I. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 3 Pv 380/14/2202.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátorku a poškodenú.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Galante obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods.3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladú za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno, bol mu ustanovený obhajca JUDr. Ivan Rendek.

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin, jemu kladený za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako tento prečin,
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, a preto túto dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr.por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením.