

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/280/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113211594  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5113211594.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci navrhovateľa CD Consulting s.r.o., so sídlom v Českej republike, Praha, K červenému dvoru 3269/25a, IČO: 26 429 705, právne zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporkyni Q. H., N.. XX. XX. XXXX, A. M. R. V., N. F.. P. B. XXXX/X, v konaní o splnenie povinnosti zaplatiť zmenkovú sumu 116,22 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu vo výške 116,22 eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo zmenkovej sumy 179,22 eur od 24. 4. 2009 do 8. 7. 2009, a so 6 % ročným úrokom zo zmenkovej sumy 179,22 eur od 8. 7. 2009 do 21. 9. 2010 čo predstavuje sumu 13,03 eur, 6 % ročným úrokom zo zmenkovej sumy 176,22 eur od 22. 9. 2010 do 20. 10. 2010 čo predstavuje sumu 0,84 eur, 6 % ročným úrokom zo zmenkovej sumy 171,22 eur od 21. 10. 2010 do 15. 11. 2010 čo predstavuje sumu 0,73 eur, 6 % ročným úrokom zo zmenkovej sumy 166,22 eur od 16. 11. 2010 do 23. 2. 2011 čo predstavuje sumu 2,74 eur, 6 % ročným úrokom zo zmenkovej sumy 161,22 eur od 24. 2. 2011 do 20. 4. 2011 čo predstavuje sumu 1,49 eur, 6 % ročným úrokom zo zmenkovej sumy 156,22 eur od 21. 4. 2011 do 18. 9. 2011 čo predstavuje sumu 3,89 eur, 6 % ročným úrokom zo zmenkovej sumy 151,22 eur od 19. 9. 2011 do 16. 10. 2011 čo predstavuje sumu 0,70 eur, 6 % ročným úrokom zo zmenkovej sumy 146,22 eur od 17. 10. 2011 do 21. 11. 2011 čo predstavuje sumu 0,87 eur, 6 % ročným úrokom zo zmenkovej sumy 141,22 eur od 22. 11. 2011 do 19. 1. 2012 čo predstavuje sumu 1,37 eur, 6 % ročným úrokom zo zmenkovej sumy 136,22 eur od 20. 1. 2012 do 21. 2. 2012 čo predstavuje sumu 0,74 eur, 6 % ročným úrokom zo zmenkovej sumy 131,22 eur od 22. 2. 2012 do 11. 3. 2012 čo predstavuje sumu 0,41 eur, 6 % ročným úrokom zo zmenkovej sumy 126,22 eur od 12. 3. 2012 do 19. 9. 2012 čo predstavuje sumu 3,98 eur, 6 % ročným úrokom zo zmenkovej sumy 121,22 eur od 20. 9. 2012 do 20. 11. 2012 čo predstavuje sumu 1,24 eur, 6 % ročným úrokom zo zmenkovej sumy 116,22 eur od 21. 11. 2012 do zaplataenia, zmenkovú odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy vo výške 0,60 eura, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa návrh zamietá.

Odporkyni sa nepriznáva náhrada trov konania.

### odôvodnenie:

Písomným návrhom, doručeným súdu dňa 28. 3. 2013, sa navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči odporkyni splnenia povinnosti zaplatiť zmenkovú sumu 116,22 eur, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 179,22 eur od 24. 4. 2009 do 21. 9. 2010 čo predstavuje sumu 231,22 eur, zo sumy 176,22 eur od 22. 9. 2010 do 20. 10. 2010 čo predstavuje sumu 12,78 eur, zo sumy 171,22 eur od 21. 10. 2010 do 15. 11. 2010 čo predstavuje sumu 11,13 eur, zo sumy 166,22 eur od 16.

11. 2010 do 23. 2. 2011 čo predstavuje sumu 41,56 eur, zo sumy 161,22 eur od 24. 2. 2011 do 20. 4. 2011 čo predstavuje sumu 22,57 eur, zo sumy 156,22 eur od 21. 4. 2011 do 18. 9. 2011 čo predstavuje sumu 58,98 eur, zo sumy 151,22 eur od 19. 9. 2011 do 16. 10. 2011 čo predstavuje sumu 10,59 eur, zo sumy 146,22 eur od 17. 10. 2011 do 21. 11. 2011 čo predstavuje sumu 13,16 eur, zo sumy 141,22 eur od 22. 11. 2011 do 19. 1. 2012 čo predstavuje sumu 20,83 eur, zo sumy 136,22 eur od 20. 1. 2012 do 21. 2. 2012 čo predstavuje sumu 11,24 eur, zo sumy 131,22 eur od 22. 2. 2012 do 11. 3. 2012 čo predstavuje sumu 6,23 eur, zo sumy 126,22 eur od 12. 3. 2012 do 19. 9. 2012 čo predstavuje sumu 60,60 eur, zo sumy 121,22 eur od 20. 9. 2012 do 20. 11. 2012 čo predstavuje sumu 18,79 eur, zo sumy 116,22 eur od 21. 11. 2012 do zaplattenia, 6 % ročný úrok zo sumy 179,22 eur od 8. 7. 2009 do 21. 9. 2010 čo predstavuje sumu 13,03 eur, zo sumy 176,22 eur od 22. 9. 2010 do 20. 10. 2010 čo predstavuje sumu 0,84 eur, zo sumy 171,22 eur od 21. 10. 2010 do 15. 11. 2010 čo predstavuje sumu 0,73 eur, zo sumy 166,22 eur od 16. 11. 2010 do 23. 2. 2011 čo predstavuje sumu 2,74 eur, zo sumy 161,22 eur od 24. 2. 2011 do 20. 4. 2011 čo predstavuje sumu 1,49 eur, zo sumy 156,22 eur od 21. 4. 2011 do 18. 9. 2011 čo predstavuje sumu 3,89 eur, zo sumy 151,22 eur od 19. 9. 2011 do 16. 10. 2011 čo predstavuje sumu 0,70 eur, zo sumy 146,22 eur od 17. 10. 2011 do 21. 11. 2011 čo predstavuje sumu 0,87 eur, zo sumy 141,22 eur od 22. 11. 2011 do 19. 1. 2012 čo predstavuje sumu 1,37 eur, zo sumy 136,22 eur od 20. 1. 2012 do 21. 2. 2012 čo predstavuje sumu 0,74 eur, zo sumy 131,22 eur od 22. 2. 2012 do 11. 3. 2012 čo predstavuje sumu 0,41 eur, zo sumy 126,22 eur od 12. 3. 2012 do 19. 9. 2012 čo predstavuje sumu 3,98 eur, zo sumy 121,22 eur od 20. 9. 2012 do 20. 11. 2012 čo predstavuje sumu 1,24 eur, zo sumy 116,22 eur od 21. 11. 2012 do zaplattenia, zmenkovú odmenu vo výške 0,60 eur (1/3 % zmenkovej sumy) a náhrady trov konania. Pohľadávku voči odporkyni si uplatnil v zmysle čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavila odporkyňa dňa 23. 12. 2008 na zmenkovú sumu 179,22 eur, pričom sa zaviazala aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 24. 4. 2009. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zmenka bola vystavená dňa 23. 12. 2008 na sumu 179,22 eur, pričom do jej textu bol poňatý záväzok odporkyne zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s 0,25 % denným úrokom od 24. 4. 2009. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplatteniu, pričom vystaviteľ doposiaľ zaplatil 63,- eur, pričom na zmenkovú sumu uhradil 63,- eur a na zmenkové úroky neuhradil nič. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“, indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 10. 4. 2013 postúpil vec Okresnému súdu Žilina ako súdu kauzálnie príslušnému podľa § 10 ods. 1, 2 písm. e) Zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, nakoľko sa predmet konania týka zmenky. V spore o príslušnosť Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 29. 7. 2013, č. konania 13Ncb/60/2013-28 rozhodol, že námietka navrhovateľa proti postúpeniu veci z Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Okresný súd Žilina je dôvodná. Nesúhlas Okresného súdu Žilina s postúpením veci je dôvodný. Miestne príslušným súdom na prejednanie veci je Okresný súd Liptovský Mikuláš.

V zmysle čl. 4 ods. 4 citovaného Nariadenia súd na tlačive B vyzval navrhovateľa na doplnenie tlačiva na uplatnenie pohľadávky tak, že v opise rozhodujúcich skutočností je potrebné uviesť právny dôvod záväzkového vzťahu, ktorý viedol k vystaveniu zmenky, špecifikovať žalovanú sumu uvedením presného spôsobu jej výpočtu, ako aj položiek z ktorých pozostáva, pričom pri každej položke je potrebné uviesť výšku, dátum, právny dôvod vzniku a odôvodniť počiatok uplatneného 6 % ročného úroku zo zmenkovej sumy.

V písomnom podaní, doručenom súdu dňa 5. 12. 2013, navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že poskytol súdu dostatočne jasné a primerané informácie o uplatnenej pohľadávke, ktorá je založená na zmenkových nárokoch vyplývajúcich z platnej zmenky. Navrhovateľ predložil súdu originál zmenky, zmenkové informácie preniesol presne do návrhu na uplatnenie pohľadávky a preto neostáva z jeho strany čo doplniť alebo opraviť. Navrhovateľ uplatňuje v konaní majetkové práva zo zmenky a nie z pohľadávky. Navrhovateľ disponuje len indosovanou zmenkou a nemá k dispozícii iné primerané a presné údaje alebo listiny, ktoré súd vyžaduje, a ktoré by mohol nad rámec už v návrhu uvedeného súdu oznámiť alebo predložiť. Predmetom konania je výlučne zmenka a nie iný záväzkový právny

vzťah. Navrhovateľ si v konaní uplatňuje bezpodmienečný záväzok odporkyne, že za zmenku zaplatí. Zmenka je samostatným abstraktným záväzkom neakcesorickej povahy. Nie je možné ju spájať, či podmieňovať inými okolnosťami, než sú na zmenke uvedené. Na zmenke je uvedená zmenková suma, ktorá nepozostáva zo žiadnych zložiek, častí, či dielov. Súčasne poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 28. 2. 2002, sp. zn. 25Cdo/1839/2000.

V zmysle čl. 5 ods. 2 a 3 citovaného Nariadenia súd doručil odporkyňu tlačivo C na odpoveď, na ktoré odporkyňa žiadnym spôsobom nereagovala.

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom, č. k. 5C/280/2013-63 zo dňa 12. 6. 2014, návrh v celom rozsahu zamietol. Odporkyňa nepriznal právo na náhradu trov konania.

V zákonnej lehote podal navrhovateľ proti tomuto rozsudku odvolanie a žiadal rozsudok okresného súdu zmeniť tak, že návrhu na uplatnenie pohľadávky súd v celom rozsahu vyhovie a prizná navrhovateľovi náhradu trov konania.

Uznesením Krajského súdu v Žiline, č. k. 13Cob/376/2014-121 zo dňa 28. 4. 2015 bol rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 5C/280/2013-63 zo dňa 12. 6. 2014 zrušený a vec bola súdu prvého stupňa vrátená na ďalšie konanie. V zmysle právneho názoru vysloveného odvolacím súdom, ktorým je súd prvého stupňa v prejednávanej veci viazaný, bolo úlohou prvostupňového súdu v ďalšom konaní postupovať v zmysle návrhu, ktorým si navrhovateľ podľa Nariadenia uplatnil ako indosatár právo na zaplatenie zmenky vystavenej odporkyňou. Navrhovateľ, ako nadobúdateľ zmenky, ktorý nie je právnym nástupcom pôvodného majiteľa, nemá povinnosť preukazovať okolnosti týkajúce sa vzťahu medzi pôvodným majiteľom zmenky a odporkyňou. Predmetom konania, podľa vysloveného právneho názoru odvolacieho súdu, je výlučne nárok uplatnený zo zmenky, a preto je tento nárok potrebné posudzovať podľa zákona zmenkového a šekového. Navrhovateľom predložená zmenka má zákonom zmenkovým a šekovým vyžadované náležitosti, pričom ani dlžníkov, ktorí sú spotrebiteľmi nie je možné vyňať z pôsobnosti ustanovenia § 17 zákona zmenkového a šekového, najmä ak dlžníci žiadne relevantné námietky týmto ustanovením predpokladané v konaní voči indosatárovi zmenky neuplatnili. Bez relevantných námietok dlžníka, aj keď je tento spotrebiteľom, je výklad, ktorý smeruje k prelomeniu zásad uvedených v ustanovení § 17 zákona zmenkového a šekového v nesúlade s výslovným znením tohto ustanovenia. Ak žalovaná v Nariadení stanovenej lehote neuplatnila žiadne námietky voči uplatnenému nároku navrhovateľa, nie je okresný súd bez námietok oprávnený ďalej ex offio skúmať a vykonávať dokazovanie ohľadom záväzkovo-právneho vzťahu, aj keď tento záväzkovo-právny vzťah by mohol byť vzťahom spotrebiteľským.

V zmysle Nariadenia je konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu zásadne písomné. V súlade s čl. 5 bod 1 Nariadenia súd nenariadil pojednávanie, keďže predmetom konania je vec s nízkou hodnotou sporu podľa citovaného nariadenia č. 861/2007, žiadna zo strán nepožiadala o nariadenie ústneho pojednávania a súd nariadenie ústneho pojednávania v ďalšom konaní nepovažoval za potrebné. Súd postupoval v súlade s Čl. 19 Nariadenia a § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, teda podľa procesného práva Slovenskej republiky, ako členského štátu, v ktorom sa vedie konanie. Oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 31. 8. 2015 a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 8. 9. 2015.

Z listinných dôkazov, najmä zmenky vystavenej odporkyňou a výpisu z obchodného registra vedeného Mestským súdom v Prahe, Česká republika, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 23. 12. 2008 v Liptovskom Mikuláši odporkyňa vystavila vlastnú zmenku splatnú na sumu 5.399,18 Sk (179,22 eur). Odporkyňa sa zaviazala zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad subjektu: POHOTOVOST, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, sumu 5.399,18,- Sk (179,22 eur) a zmenkový úrok 0,25 % denne od 24. 04. 2009. Na rube zmenky sa nachádza indosament: namiesto nás na rad subjektu: CD Consulting, s.r.o., K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha,

Česká republika, IČO: 264 29 705, ktorým konateľ pôvodného veriteľa, Q. H., previedol zmenku na navrhovateľa.

Jedná sa o tzv. vistazmenku, teda zmenku splatnú na videnie. Vistazmenka je splatná pri predložení. Na predloženie musí byť predložená v zákonnej lehote do 1 roka od vystavenia. Vystaviteľ však môže túto lehotu skrátiť alebo určiť dlhšiu lehotu. V prejednávacom prípade odporkyňa určila na predloženie zmenky na platenie lehotu dlhšiu, a to lehotu 4 rokov od vystavenia, ktorá oprávňuje majiteľa zmenky predložiť ju na platenie do 4 rokov odo dňa jej vystavenia. Zmenka ďalej obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, a preto ide o platnú zmenku.

Z návrhu na začatie konania vyplýva, že odporkyňa bola predmetná zmenka predložená na platenie. Deň 8. 7. 2009 je v návrhu určený ako deň splatnosti zmenky. Znamená to, že v tento deň bola zmenka predložená odporkyňi na platenie. Določka „bez protestu“, ktorú obsahuje zmenka, zbavuje navrhovateľa povinnosti túto skutočnosť overiť verejnou listinou, teda protestom. Zmenka sa teda stala splatnou dňom predloženia odporkyňi na platenie, t.j. dňom 8. 7. 2009, čím súčasne odporkyňi vznikla povinnosť plniť majiteľovi zmenky záväzky z nej vyplývajúce.

Odporkyňa doposiaľ zaplatila čiastku 63,- eur, ktorá bola celá započítaná na zmenkovú sumu. Na zmenkové úroky odporkyňa neuhradila žiadnu čiastku.

Podľa § 5 ods. 1, 2, 3 článku I. zákona č. 191/1950 Sb. zmenkového a šekového (ďalej len „zákon zmenkového a šekového“)

Vo zmenke sročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto določka za nenapísanú.

Úrokovú mieru treba udať vo zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková določka za nenapísanú.

Úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený deň iný.

Podľa § 11 ods. 1 zákona zmenkového a šekového každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa § 13 ods. 1 zákona zmenkového a šekového indosament treba napísať na zmenku alebo na list s ňou spojený (prívesok). Musí ho podpísať indosant (kto zmenku rubopisom prevádza).

Podľa § 14 ods. 1 zákona zmenkového a šekového indosamentom sa prevádzajú všetky práva zo zmenky.

Podľa § 33 ods. 1 zákona zmenkového a šekového zmenku možno vystaviť: na videnie, na určitý čas po videní, na určitý čas po dáte vystavenia, na určitý deň.

Podľa § 34 ods. 1 zákona zmenkového a šekového zmenka na videnie je zročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roka od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Podľa § 48 ods. 1 zákona zmenkového a šekového Majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané;
2. šesťpercentné úroky odo dňa zročnosti;

3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa § 75 zákona zmenkového a šekového vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj zročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa § 76 ods. 1, 2 zákona zmenkového a šekového

Listina, v ktorej chýba niektorá náležitosť uvedená v predchádzajúcom paragrafe, nie je platná ako vlastná zmenka, s výhradou prípadov uvedených v nasledujúcich odsekoch.

O vlastnej zmenke, v ktorej niet údaja zročnosti, platí, že je zročná na videnie.

Podľa § 77 ods. 1 zákona zmenkového a šekového pokiaľ to neodporuje povahe vlastnej zmenky, platia pre ňu ustanovenia dané pre cudziu zmenku o indosamente, zročnosti, platení, postihu pre neplatenie, platenie pre česť, odpisoch, zmenách, premlčaní, dňoch pracovného pokoja, počítaní lehôt a zákazu dní odkladu.

Podľa § 78 ods. 1 zákona zmenkového a šekového vystaviteľ vlastnej zmenky je zaviazaný rovnako ako prijímateľ cudzej zmenky.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, v súlade s právnym názorom vysloveným v predmetnej veci nadriadeným súdom, súd čiastočne vyhovel návrhu navrhovateľa, nakoľko v časti uvedenej vo výroku tohto rozsudku, mal preukázanú jeho dôvodnosť. Súd mal preukázané, že odporkyňa vystavila vlastnú vistazmenku, ktorá obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Ide o platnú zmenku, z ktorej vyplýva záväzok odporkyne zaplatiť oprávnenému majiteľovi zmenky zmenkovú sumu 179,22 eur bez ďalších podmienok. Odporkyňa ako dlžník zo zmenky platnosť zmenky nespochybnila, a neuplatnila žiadne námietky voči uplatnenému nároku navrhovateľa. Súd nebol preto oprávnený ďalej skúmať podmienky, za ktorých bola zmenka vystavená a ani jej neprípustnosť. Po predložení zmenky k zaplaceniu, odporkyňa na zmenkovú sumu dosiaľ uhradila 63,- eur. Na zmenkové úroky neuhradila nič. Súd preto návrhu navrhovateľa v časti uplatnenej zmenkovej sumy 116,22 eur, zohľadňujúcej čiastočnú úhradu zmenkovej sumy zo strany odporkyne vo výške 63,- eur (179,22 eur mínus 63,- eur), vyhovel.

Vystaviteľ zmenky splatnej na videnie je oprávnený ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. Pre platnosť úrokovej doložky zákon vyžaduje, aby úroková miera bola udaná na zmenke. Zmenkový úrok sa pritom počíta odo dňa vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený deň iný. Odporkyňa priamo na zmenke ustanovila zmenkový úrok 0,25 % denne od dňa 24. 4. 2009, preto ňou uvedená úroková doložka platí za napísanú a platnú. Navrhovateľ teda dôvodne od odporkyne požaduje zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 24. 4. 2009. Súd preto vyhovel návrhu navrhovateľa aj v časti týkajúcej sa uplatneného

zmenkového úroku 0,25 % denne, avšak iba v časti uvedenej vo výroku tohto rozsudku. Deň, do ktorého majiteľovi zmenky patrí dohodnutý zmenkový úrok je ohraničený okamihom splatnosti zmenky. Zmenka sa stala splatnou dňom predloženia zmenky odporkyni na platenie, t.j. dňom 8. 7. 2009. Týmto dňom odporkyni vznikla povinnosť plniť majiteľovi zmenky zmenkovú sumu navýšenú o dohodnuté zmenkové úroky. Pretože odporkyňa po predložení zmenky na platenie, zmenovú sumu nezaplatila, dostala sa do omeškania. Došlo k zmene v obsahu záväzku a pôvodný zmenkový záväzok sa po splatnosti zmenky nahradil postihovým záväzkom. Omeškanie odporkyne predstavuje protiprávny stav, s ktorým sa nespájajú zmluvné plnenia, naopak ktorý oprávňuje majiteľa zmenky vykonať proti odporkyni, ako vystaviteľovi vlastnej zmenky, postihy v zmysle ustanovenia § 48 ods. 1 zákona zmenkového a šekového. Nie je preto daný žiadny zákonný dôvod, aby sa pri zmenke splatnej na videnie počítali zmluvné úroky aj po dni, kedy bola zmenka predložená na platenie, teda po dni, kedy sa stala splatnou. Súčasné uplatnenie dohodnutého zmenkového a zákonného úroku popri sebe po splatnosti zmenky by totiž bezdôvodne zvýhodnilo zmenky, ktoré sú úročené, oproti ostatným zmenkám, v prípade ktorých by úroková doložka bola považovaná za nenapísanú a nevyvolala by žiadne zmenkovo-právne účinky (z rozhodnutia Vrchného súdu Olomouc, sp. zn. 4Cmo/214/2002 zo dňa 16. 10. 2003). Súd preto priznal navrhovateľovi zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne z uplatnenej zmenkovej sumy 179,22 eur od 24. 4. 2009 do dňa splatnosti vstazmenky, t.j. do dňa 8. 7. 2009. V zostávajúcej časti uplatnených zmluvných úrokov súd návrh navrhovateľa, ako nedôvodný zamietol.

Súd vyhovel dôvodne podanému návrhu navrhovateľa aj v časti uplatneného postihového zákonného 6 % ročného úroku v zmysle ustanovenia § 48 zákona zmenkového a šekového, ktorý patrí navrhovateľovi odo dňa splatnosti zmenky až do dňa úplného zaplataenia zmenkovej sumy, zohľadňujúc pritom odporkyňou vykonané čiastočné platby na úhradu zmenkovej sumy. Rovnako tak súd vyhovel dôvodne podanému návrhu navrhovateľa i v časti postihom uplatnenej odmeny vo výške 1/3 percenta zmenkovej sumy, čo zodpovedá čiastke 0,60 eur.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd náhradu trov konania pomerne rozdelil, lebo navrhovateľ mal vo veci len čiastočný úspech. Súd prepočítal (kapitalizoval) navrhovateľom uplatnené zmenkové a postihové úroky ku dňu vyhlásenia rozsudku, ktorých zaplataenie navrhovateľ v konaní žiadal. Okrem istiny vo výške 116,22 eur, si navrhovateľ uplatnil zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne, čo ku dňu vyhlásenia rozhodnutia, t.j. ku 8. 9. 2015, predstavuje celkovú uplatnenú čiastku 816,62 eur, 6 % ročný postihový úrok, čo ku dňu vyhlásenia rozhodnutia predstavuje celkovú uplatnenú čiastku 51,55 eur a zmenovú odmenu vo výške 0,60 eur, teda celkom si navrhovateľ uplatnil čiastku 984,99 eur. Úspech navrhovateľa v predmetnom konaní predstavoval celkom čiastku 202,42 eur (istina vo výške 116,22 eur + zmenkový úrok vo výške 34,05 eur + postihový úrok vo výške 51,55 eur + zmenková odmena vo výške 0,60 eur), čo percentuálne činí 20,55 %. Neúspech navrhovateľa sa týkal časti uplatneného zmenkového úroku v kapitalizovanej výške 782,57 eur, čo percentuálne činí 79,45 %. Prevažný úspech v konaní mala preto odporkyňa, ktorá si však náhradu trov konania neuplatnila, súd jej preto žiadnu náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.