

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 7C/51/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312210364
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gavalcová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6312210364.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Alicou Gavalcovou, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti odporckyni K. Z., nar. X.X.XXXX, bytom R. XXX, H., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie so sídlom Lúčna 2123/1, Partizánske, IČO: 42 305 675, zast. JUDr. Viliam Glézl, advokát so sídlom Nemčianska 25, Banská Bystrica o zaplatenie 98,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobný návrh **z a m i e t a** .

II. Žalovanej súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

III. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 65,42 Eur, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 16.11.2012 domáhal sa žalobca voči žalovanej zaplatenia sumy 248,98 Eur, a to z titulu zaplatenia zmluvnej pokuty za porušenie zmluvných povinností vyplývajúcich pre žalovanú zo Zmluvy o pripojení, ktorú uzavrela s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. dňa XX.X.XXXX. Zlúčením spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. sa spoločnosť Slovak Telekom, a.s. stala právnym nástupcom spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. Podľa tvrdenia žalobcu v žalobnom návrhu, žalovaná si neplnila svoje povinnosti voči jeho právnemu predchodcovi a nezaplatila právnemu predchodcovi žalobcu faktúry, preto jej tento vyúčtoval zmluvnú pokutu v sume 248,95 Eur Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola splatná 27.11.2009. Takto vyúčtovanú zmluvnú pokutu žalovaná neuhradila a Slovak Telekom, a.s. postúpil túto pohľadávkou Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX žalobcovi. Žalobca uviedol, že zmluva o postúpení pohľadávok je registrovaná na Okresnom súde v Brezne pod Spr 188/2012 v prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávky pod referenčným číslom X.XXXXXXXXXX. Žalobca priložil k žalobnému návrhu Faktúru č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 248,95 Eur. Faktúry, ktoré, podľa tvrdenia žalobcu, žalovaná neuhradila jeho právnemu predchodcovi, žalobca ani vo svojom návrhu neuviedol, ani ich k žalobnému návrhu nepripojil. Žalobca pripojil k návrhu Zmluvu o pripojení Fix zo dňa XX.X.XXXX a Dodatok k tejto zmluve, na základe ktorej spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. odpredala žalovanej mobilný telefón Sony Ericsson za dohodnutú kúpnu cenu 1,- Eur.

Dňa 4.4.2013 oznámil vstup do konania vedľajší účastník na strane žalovanej, a to HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, a zároveň sa vyjadril k návrhu na začatie konania dňa 10.5.2013, v ktorom uviedol, že vzťah založený medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu je vzťah spotrebiteľský a súd by mal skúmať takto založený vzťah, teda Zmluvu o pripojení a Dodatok k nej

z hľadiska ochrany spotrebiteľa pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami, a zároveň poukázal na to, že dohoda o možnosti uplatňovania nároku na vznik zmluvnej pokuty tak, ako je formulovaná v bode 3 Dodatku zmluvy o pripojení Fix zo dňa XX.X.XXXX je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Neprijateľnosť takéhoto dojednaní vyplýva minimálne zo skutočnosti, že je naformulovaná v tejto zmluvnej podmienke možnosť žalobcu nárokovat' si zmluvnú pokutu v prípade porušenia akejkoľvek zmluvnej povinnosti a vo výške, ktorá je nezmenená bez ohľadu nato, aký čas zostáva do konca doby viazanosti, a teda môže nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatí 23 paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu iba jeden do konca doby viazanosti, a pre nezaplatenie jedného mesačného poplatku uplatní si dodávateľ, prípadne jeho právny nástupca rovnakú zmluvnú pokutu, ako v prípade, pokiaľ sa dostane do omeškania spotrebiteľ hneď na začiatku existencie zmluvného vzťahu. Neprimeranosť sankcie sa teda prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom, keďže spotrebiteľ je viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku alebo konci doby viazanosti. Ďalším aspektom, pre ktorý považuje takto dojednanú podmienku za neprijateľnú, je výška zmluvnej pokuty vo vzťahu k predmetu zmluvy. V zmluve o pripojení a v dodatku k nej predstavuje výška minimálneho mesačného zmluvného dobitia 9,- Eur. Pri dobe viazanosti 24 mesiacov zodpovedá dodávateľom garantované cenové zvýhodnenie poskytovania služieb povinnosti žalovanej platiť za tieto služby najmenej sumu 216,- Eur (24 x 9). Zmluvná pokuta pritom bola dojednaná v sume 248,- Eur, čo predstavuje 115,25 % hodnoty služieb zvoleného účastníckeho programu, pričom je zrejmé, že po vyčerpaní služieb v rámci zvoleného účastníckeho programu, dodávateľ preukázateľne už neposkytuje spotrebiteľovi služby za tak zvýhodnené ceny, ako je to v rámci dojednaného programu, preto takto dojednaná zmluvná pokuta sa javí ešte ako neprimeranejšia. Navyše ďalej poukázal vedľajší účastník na rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 6.12.2011 č. 4C/162/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.3.2012 č. 16Co/32/2012, ako aj rozsudok Okresného súdu v Komárne č. 13C/125/2012 a Okresného súdu v Rimavskej Sobote sp.zn. 12C/76/2013, a mnohé ďalšie konania, kde už zmluvná pokuta rovnakého významu bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a túto skutočnosť považuje vedľajší účastník za prvoradý dôvod, pre ktorý nemožno žalobcovi uplatnenú zmluvnú pokutu priznať. Ďalej vedľajší účastník poukazuje na ust. § 53a Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého je povinný žalobca sa práve v zmysle citovaného ustanovenia zdržať používania neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá už za neprijateľnú bola vyhlásená právoplatným rozsudkom súdu. Výrok právoplatného rozsudku, ktorým bola zmluvná podmienka určená za neprijateľnú s poukazom na ust. § 153 ods. 4 O.s.p. je totiž záväzný pre všetky orgány. Takáto zmluvná podmienka je absolútne neplatná v zmysle § 53 ods. 5 a jej absolútna neplatnosť je následne záväzná aj pre konajúci súd v danom prípade.

Okrem toho poukázal aj na skutočnosť, že žalobca neunesol dôkazné bremeno v takom rozsahu, v akom tvrdil v žalobnom návrhu, že žalovaná neplnila svoje povinnosti voči právnemu predchodcovi žalobcu, preto jej tento vyrúbil zmluvnú pokutu. Žalobca vo svojom návrhu, ani v pripojených dôkazoch nepreukázal súdu, že žalovaná porušila nejakú zmluvnú povinnosť, za ktorú jej bola vyúčtovaná zmluvná pokuta, a keďže túto skutočnosť nepreukázal, neunesol dôkazné bremeno, preto aj z tohto dôvodu je potrebné návrhu žalobcu zamietnuť, a z toho dôvodu žiadal pre prípad úspechu priznať mu náhradu trov konania pozostávajúcu z náhrady trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie k žalobnému návrhu.

Žalobca 8.7.2013 zaslal súdu späťvzatie žalobného návrhu v časti, v ktorej uplatnený nárok prevyšuje sumu 98,- Eur a uviedol, že uplatnená zmluvná pokuta tak, ako si ju uplatnil, prevyšuje sumu 98,- Eur, ktorá suma predstavuje hodnotu dotácie právneho predchodcu žalobcu do kúpy telefónneho zariadenia, ktoré odpredal právny predchodca žalobcu žalovanej v súvislosti s uzavretím na základe kúpnej zmluvy za 1,- Eur.

Keďže žalobca zobral návrh v časti prevyšujúcej sumu 98,- Eur späť, a zároveň žiadal, aby súd konanie zastavil, súd uznesením 7C 51/2013 zo dňa 12.5.2015 konanie v časti istiny 150,95 Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 150,95 Eur od 28.11.2009 do zaplatenia, zastavil.

Súd ďalej konal o návrhu žalobcu o zaplatenie 98,- Eur a vytýčil vo veci pojednávanie, na ktoré predvolal účastníkov. Žalovaná sa z pojednávania neospravedlnila, na pojednávanie sa nedostavila, napriek tomu, že jej predvolanie na pojednávanie bolo doručené do vlastných rúk. Právny zástupca žalobcu aj právny zástupca vedľajšieho účastníka sa z pojednávania ospravedlnili, preto súd o veci rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov a návrh žalobcu v celom rozsahu zamietol.

Súd vykonal dokazovania oboznámením sa obsahom listín, ktoré tvoria súdny spis a po vykonanom dokazovaní zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. uzavrela so žalovanou Zmluvu o pripojení Fix a Dodatok k tejto zmluve, oba právne úkony, aj Zmluva o pripojení aj Dodatok zo dňa XX.X.XXXX. Na základe Zmluvy o pripojení zaviazal sa právny predchodca žalobcu poskytovať žalovanej telekomunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko a žalovaná sa zaviazala uhrádzať za poskytnuté služby dohodnutú odplatu podľa aktuálneho cenníka platného v čase poskytnutia služby. Žalobca predložil súdu Zmluvu o pripojení a Dodatok k tejto zmluve a faktúru, ktorou vyúčtoval zmluvnú pokutu 248,95 Eur za obdobie od 8.10.2009 do 7.11.2009, ktorá bola splatná 27.11.2009. Žalobca v návrhu tvrdil, že žalovaná bola povinná zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu na základe zmluvných dojednaní uvedených v Zmluve a v Dodatku k tejto zmluve, a to z dôvodu, že porušila povinnosti vyplývajúce jej z tejto Zmluvy. Žalobca však v návrhu neuviedol, aké povinnosti žalovaná porušila, resp. za porušenie akých povinností jej zmluvnú pokutu vyrúbil s odkazom na konkrétne ustanovenie zmluvy o zmluvnej pokute so špecifikáciou porušenia povinnosti, ktorá mala za následok na strane právneho predchodcu žalobcu vznik nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty zo strany žalovanej. Súd túto skutočnosť nezistil ani z listín predložených žalobcom k návrhu na začatie konania, ani z ďalšej korešpondencie žalobcu, ani z ďalších vyjadrení žalobcu súdu.

Do konania na strane žalovanej vstúpil vedľajší účastník, a to HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, IČO: 42 305 675, so sídlom ulica J. Bánika 2009/2, Zvolen, ktorý sa k návrhu na začatie konania vyjadril tak, že žalobca nepreukázal v konaní za porušenie akej povinnosti právny predchodca žalobcu vyrúbil žalovanej zmluvnú pokutu, preto žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadom preukázania oprávnenosti vzniku nároku na vyúčtovanie zmluvnej pokuty a žiadal z toho dôvodu návrh zamietnuť. Okrem neunesenia dôkazného bremena zo strany žalobcu, právny zástupca vedľajšieho účastníka poukázal na skutočnosť, že tak, ako je ustanovenie o zmluvnej pokute naformulované v zmluve a dodatku k zmluve, je neprijateľná zmluvná podmienka, ktorú ako neprijateľnú už vyhodnotil v právoplatnom rozsudku zo dňa 6.12.2001 Okresný súd Bardejov č. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.3.2012 č. 16Co/32/2012, a takisto Okresný súd v Komárne pod sp.zn. 13C/125/2012 a Okresný súd v Rimavskej Sobote pod sp.zn. 12C/76/2013, a mnohé iné súdne rozhodnutia, pričom tieto súdne rozhodnutia už boli právoplatné v čase, keď žalobca podával žalobný návrh, preto v zmysle § 53a Občianskeho zákonníka bol povinný zdržať sa používania tejto podmienky, ale nielen v nových zmluvách, ktoré uzatváral so spotrebiteľmi, ale mal sa zdržať používania tejto podmienky aj tak, že nároky z takto vyhodnotenej zmluvnej podmienky vzhľadom na zákaz v ust. § 53 Občianskeho zákonníka nemal ani vymáhať prostredníctvom súdu, pretože výrok právoplatného rozsudku súdu, v ktorom bola zmluvná podmienka určená za neprijateľnú s poukazom na ust. § 153 ods. 4 O.s.p. je záväzný pre všetky orgány. Takáto zmluvná podmienka je v zmysle § 53 ods. 5 absolútne neplatná, a preto aj záväzná pre konajúci súd v danom prípade. Okrem toho vedľajší účastník namietal aj dojednanú výšku zmluvnej pokuty vzhľadom k predmetu plnenia v zmluve o pripojení a v dodatku. Výška minimálneho mesačného zmluvného dobitia pre žalovanú stanovená sumou 9,- Eur pri dobe viazanosti 24 mesiacov zodpovedá dodávateľom garantované cenové zvýhodnenie poskytovania služieb povinnosti žalovanej za tieto služby zaplatiť najmenej sumu 216,- Eur (teda 24 x 9). Zmluvná pokuta pritom bola dojednaná v sume 248,95 Eur, čo predstavuje 115,25 % k predmetu zmluvy.

Žalovaná sa k žalobnému návrhu nevyjadrila, ani súdneho pojednávania sa nezúčastnila, preto súd berúc do úvahy vyjadrenie žalobcu a vyjadrenie právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, dospel k záveru, že nárok žalobcu nie je dôvodný. Súd sa stotožnil s právnym hodnotením zmluvného dojednania o vzniku nároku dodávateľa na možnosť vyúčtovať zmluvnú pokutu s právnym názorom vedľajšieho účastníka a je toho názoru, že dojednanie o zmluvnej pokute tak, ako je uvedené v bode 3 Dodatku zmluvy o pripojení zo dňa XX.X.XXXX v znení: "V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.5 všeobecných podmienok v čl. 5 bod 5.2 písm. a) - c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku." Súd je toho názoru, že takto dojednaná zmluvná podmienka o možnosti

dodávateľa vyúčtovať spotrebiteľovi zmluvnú pokutu je neprijateľná, a to jednak vzhľadom na to, že táto zmluvná podmienka neobsahuje možnosť spotrebiteľa vyúčtovať zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvných povinností dodávateľom, t.j. že právny predchodca žalobcu ako dodávateľ služieb nebude riadne a včas plniť povinnosti, ku ktorým sa zaviazal, teda poskytovať riadne a včas telekomunikačné služby prostredníctvom svojej siete. Okrem toho takto sformulovaný nárok na vznik zmluvnej pokuty zo strany dodávateľa služieb bez ohľadu na to, žeby presne definoval za porušenie ktorej zmluvnej povinnosti mu vznikne nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty zo strany žalovanej, s poukazom zároveň na skutočnosť, či porušenie zmluvnej povinnosti malo nejaký negatívny následok, resp. či vôbec malo nejaký následok na existenciu zmluvného vzťahu, považuje súd za vytvorenie situácie, ktorá spotrebiteľa stavia do nevýhodného postavenia ako zmluvného partnera, pretože v tomto prípade dodávateľ služby môže vyúčtovať zmluvnú pokutu kedykoľvek, buď na začiatku alebo konci trvania zmluvného vzťahu, a to aj opakovane. Okrem toho súd považuje túto podmienku za neprijateľnú rovnako z hľadiska vytvorenia nerovnoprávneho postavenia zmluvných účastníkov, keď výška zmluvnej pokuty k predmetu zmluvy, teda k povinnosti žalovanej pravidelne dobíjať paušál vo výške 9,- Eur mesačne pri dobe viazanosti 24 mesiacov predstavuje zo strany žalovanej povinnosť voči právnomu predchodcovi žalobcu 216,- Eur (24 x 9), pričom zmluvná pokuta bola dojednaná v sume 248,95 Eur, čo predstavuje 115,25 % hodnoty zo služieb zvoleného účastníckeho programu.

Ďalší dôvod, pre ktorý súd nepriznal žalobcovi nárokované plnenie je v zmysle § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka existencia rozhodnutia Okresného súdu v Bardejove 4C/162/2011, potvrdeného rozsudkom Krajského súdu v Prešove 16Co/32/2012, rozsudku Okresného súdu v Rimavskej Sobote 12C/76/2013 a Okresného súdu v Komárne 13C/125/2012, ktoré súdy vyhlásili takto formulovanú zmluvnú podmienku o práve vyúčtovať zmluvnú pokutu za neprijateľnú, a teda to je prvoradý dôvod, pre ktorý súd žalobcovi plnenie na základe takéhoto zmluvného dojednania nepriznal.

Okrem toho, ako už súd uviedol, žalobca nepreukázal súdu za porušenie akej zmluvnej povinnosti právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej zmluvnú pokutu, teda žalobca neunesol v zmysle § 120 ods. 1 O.s.p. dôkazné bremeno o svojich tvrdeniach uvedených v návrhu, preto súd žalobný návrh zamietol.

Žalovaná bola v konaní úspešná, ale keďže si náhradu trov konania neuplatnila, z obsahu súdneho spisu súd nezistil, že by žalovanej v súvislosti s uplatneným nárokom voči nej vznikli trovy konania, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Naopak náhradu trov konania si uplatnil vedľajší účastník, a to uplatnil si náhradu trov právneho zastúpenia, pričom náhradu trov právneho zastúpenia si uplatnil zo žalovanej sumy, a to za 2 úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie k žalobnému návrhu, každý vo výške 24,90 Eur, spolu s režijným paušálom ku každému z úkonov po 7,81 Eur, spolu v sume 65,42 Eur. Základom pre výpočet trov právneho zastúpenia bola určená suma 248,95 Eur a 9 % ročný úrok z omeškania z dlžnej sumy, teda 248,95 Eur od 28.11.2009, ktorý ku dňu prevzatia právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka predstavoval sumu 76,38 Eur a ku dňu vyjadrenia k návrhu žalobcu sumu 76,80 Eur. Teda ako základ pre hodnotu, z ktorej bola vypočítaná tarifná odmena pre trovy právneho zastúpenia bola suma 248,95 Eur a 76,38 Eur ku dňu prevzatia zastúpenia (325,33 Eur) a ku dňu vyjadrenia k návrhu suma 248,95 Eur a 76,80 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonaním navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).