

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2T/66/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622010192  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622010192.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného C. O., pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. v spojení s § 127 ods. 5 Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 31.10.2022 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný C. O., U.. XX.XX.XXXX v Detve, trvale bytom H. O. XXXX/XX, D., toho času v Ústave na výkon väzby Ilava,

je vinný, že

dňa 13.07.2022 v čase asi o 13.30 h v D. v byte na ul. H. O. Č.. XXXX/XX, kde spolu s poškodenou svojou družkou N. R. býva, pod vplyvom alkoholu prišiel k poškodenej do obývacej izby uvedeného bytu, kde jej začal vulgárne nadávať, pričom jej povedal, že ju zabije a dvakrát ju udrel dlaňami oboch rúk do oblasti oboch líc a uší, načo sa poškodená zľakla a ušla von z bytu, čím svojím konaním vyvolal u poškodenej, svojej družky N. R. vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo strachu o život a zdravie a vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky naplní, pričom poškodenej nespôsobil žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie

teda

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - násilím a na chránenej osobe - blízkej osobe - družke

čím spáchal

prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. v spojení s § 127 ods. 5 Tr. zák.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 4 Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. súd ukladá obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

## o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora zo dňa 06.10.2022 pod Pv 238/22/3305-40, pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. v spojení s § 127 ods. 5 Tr. zák., po jej preskúmaní samosudca nariadil hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný k obžalobe v súlade s § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por. vyhlásil, že je nevinný.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného. Výsluchom obžalovaného, poškodenej N. R. z prípravného konania, svedkyne F. T., prečítaním výpovede svedka G.. K. R., znaleckým posudkom z odvetvia psychiatria, z listinných dôkazov majúcich význam pre dokazovanie, súd zistil tento skutkový stav rozhodný pre vec samu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že je nevinný. Býva v spoločnej domácnosti s poškodenou, v jednoizbovom byte v jeho výlučnom osobnom vlastníctve. On žije zo sociálnej dávky a sem tam s niečo privyrobí. Družka má čiastočný invalidný dôchodok. Bývanie hradia na polovicu a aj stravu. Poškodená drží kasu. Po prepustení z výkonu trestu sa ich vzťahy dali do normálu, odpustil jej. Poznajú sa sedem či sem rokov. Bývajú spolu ako ona predala byt. Žijú normálne ako druh a družka, ona len sem tam vynesie kôš. On poškodenú dva dni pred skutkom nevidel, nevie kde bola. Videl ju až keď prišla s policajtmí, ktorí ho zadržali. On s poškodenou nemal žiadne vážne nehody pred skutkom. On bol doobeda na aktivačných prácach, potom stretol kamaráta, čo dlhšie nevidel, vypili si mal päť či šesť pív a zo dva poldeci, potom bol s ním aj v obchode a išiel domov. Byt bol prázdny. On často nepije sem tam si dá pivo a vodku. Aj poškodená požíva alkoholické nápoje, a to častejšie ako on. Ona nikde nepracuje. Poprel, že by poškodenú napadol, alebo sa jej vyhrážal. On v minulosti absolvoval ústavnú aj ambulatnú liečbu, dva roky abstinoval, pije keď ho niekto vytočí. Asi viac ako dva týždne pred činom v obchode sa mu vyhrážala že ho dá zavrieť, on jej povedal, že keď chce nech si vezme veci a môže odísť. Mali len bežné rodinné problémy, napríklad keď mala ísť do obchodu, nedoniesla nákup, ale mala vypité.

Pretože poškodená N. R. odmietla v konaní pred súdom vypovedať podľa § 130 ods. 1 Tr. por., z dôvodu pomeru k obžalovanému - je jeho družka, na návrh prokurátorky súd podľa § 264 ods. 4, ods. 5 Tr. por. prehral videozáznam o výsluchu poškodenej N. R. zo dňa 14.07.2022, vykonaný po vznesení obvinenia obvinenému. Poškodená v prípravnom konaní uviedla, že býva v spoločnej domácnosti s obžalovaným. Ona bola ráno v deň skutku doma, ráno bola v obchode a urobila nákup, pripravovala jedlo. Keď obžalovaný prišiel domov, musela mu odomknúť, lebo to on nedokázal, lebo bol pod vplyvom alkoholu. Sadla si k televízoru, on k nej prišiel, pričom ona mu nič nehovorila a začal ju fackať oboma rukami na tvár a líca, dvakrát jej dal takú facku, nadával jej vulgárne a povedal jej že ju zabije, to je povedal ako ju fackal. Ona sa zdvihla a pýtala sa čo to robí, ako chce ísť preč z bytu, hovoril jej že neodíde, no ona išla a zavrela za sebou dvere. Zaklopala susede, no tá neotvárala, tak išla do susedného činžiaku za kamarátkou F. T., a od nej zavolala políciu. Mestských policajtov počkala pri vchode a potom išli spolu hore za obžalovaným. Obžalovaný ju viackrát napadol aj v minulosti, viackrát ju chytal pod krk, to robí, keď je pod vplyvom alkoholu. Jej v čase skutku nebolo spôsobené zranenie, no možno by jej niečo spravil, ale ona išla preč, bála sa že by jej niečo urobil.

Svedkyňa F. T. na hlavnom pojednávaní uviedla, že má rada obžalovaného aj poškodenú, majú priateľský vzťah. Asi dva krát do roka chodí farbiť vlasy poškodenej, stretávajú sa pri obchode, kam si obžalovaný s poškodenou chodia vypiť. Obžalovaný, keď je triezvy je rozumný a ako anjel. Poškodená sa jej ponosovala vtedy poobede a povedala, že obžalovaný prišiel domov, že bol agresívny a že ju zbil, predtým večer ešte spolu tancovala s obžalovaným a poškodenou, pili pálenku. Bola tam medzi trištvrte na deväť do jedenástej. Volala ju hlavne poškodená, že bude mať narodeniny. Svedkyňa tancovala s obžalovaným, poškodená im tlieskala. Poškodenú pozná asi desať rokov asi päť rokov jej chodí farbiť vlasy. Poškodená má takú povahu, že ako by sa furt hnevala, tak rozpráva, ráznejšie aj hlasnejšie. Chodia ku obchodu, kde aj poškodená aj obžalovaný pijú. Poškodená na ňu kričala, ona zišla dole, že nemá telefón, tak jej dala telefón nech si zavolá, bola rozrušená. Pôsobila akoby bola najedovaná. Potom každá išla domov, potom neskôr jej hovorila že obžalovaného zobrali. Keď sú triezvi tak spolu obžalovaný s poškodenou vychádzajú dobre. Poškodená sa jej predtým neponosovala na obžalovaného. Poškodená

jej vravela, že od obžalovaného neodíde, lebo obžalovanému vyplatila nejaký dlh na byte. Chcela však ísť k sestre bývať, to jej vravela neskôr po skutku.

Podľa prečítanej zápisnice o výsluchu svedka G. K. R. z prípravného konania zo 07.09.2022 na č.l. 57-58, tento ako člen hliadky mestskej polície zasahoval na základe telefonického oznámenia poškodenej, ktorá mala byť fyzicky napadnutá. Pred vchodom č. 36 našli poškodenú, ktorá plakala a bola viditeľne vystresovaná. Keď sa upokojila, povedala im, že ju fyzicky napadol druh, ktorý keď prišiel domov opitý z roboty, tak sa jej vulgárne hrozil smrťou, potom ju udrel oboma rukami do uší a opäť vyhrážal, na čo ona sa zľakla a išla volať mestskú políciu. Išli s ňou do bytu, kde bol obžalovaný viditeľne pod vplyvom alkoholu, popieral, že by niečo urobil, poškodenej aj pred nimi a obžalovaným opakovala čo jej mal spraviť.

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku samosudca prečítal znalecký posudok znalkyne MUDr. Márie Majzlanovej č. 54/2022 zo dňa 14.09.2022 z č.l. 64-75, podľa záverov ktorého u obžalovaného sa jedná o osobu závislú na požívaní alkoholických nápojov. Ide o rozvinutú závislosť. Od obdobia pred dvomi rokmi uvádza recidívu abúzu alkoholu na reaktívnom základe - disharmónia v spoložití s družkou. Je u neho prítomné baženie po alkohole, svoje pitie dostatočne nekontroluje, dostáva sa do stavov opitosti, pričom účinkom alkoholu sa u neho zvyrazňuje agresivita, následkom čoho sa dopúšťa aj násilnej trestnej činnosti. U obžalovaného navrhla uložiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Z psychiatrického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný.

Podľa úradného záznamu MsP Partizánske č.l. 11-12 hliadka MsP Partizánske zasahovala dňa 13:45h dňa 13.07.2022 v zložení D. R.Á. K. G.. K. R., keď boli v tom čase na základe telefonického oznámenia N. R. vyslaní na ul. H. O. XXXX/XX, kde malo dôjsť k fyzickému napadnutiu oznamovateľky. Obžalovanému obmedzili osobnú slobodu v zmysle § 85 ods. 2 Tr. por., pričom bol podrobený aj skúške na alkohol.

Podľa záznamu o dychovej skúške obžalovaného na č.l. 76 bolo tomuto zistené dňa 13.07.2022 o 14:15:48 h 1,40 mg/l alkoholu v dychu, teda 2,92 ‰ (promile) alkoholu v dychu. Zo záznamu o dychovej skúške poškodenej na č.l. 78 však bolo zistené, že aj poškodenej mala dňa 13.07.2022 o 14:17:54 h 0,50 mg/l alkoholu v dychu teda 1,04 ‰ (promile).

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MVSR na č.l. 88 bol obžalovaný dňa 30.01.2019 riešený napomenutím za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu z toho istého dňa, keď v čase o 23.00h vo svojom byte na O. XXXX/XX H. D. sa hádal s priateľkou a hlukom obťažoval obyvateľov domu.

Podľa lustrácie v registri trestov na č.l. 89 bol obžalovaný dosiaľ trikrát súdne trestaný. Pri ukladaní súhrnného trestu vo veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/186/05 bol zrušený výrok o treste vo veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/118/05, kde bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu podľa § 8 ods. 1 Tr. zák. k § 222 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/118/05 zo dňa 14.09.2005, právoplatným dňa 14.09.2005 bol obžalovaný uznaný vinným za pokus trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 8 ods. 1 k § 222 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov.

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/186/05 zo dňa 15.02.2006, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra sp. zn. 5To/25/06 zo dňa 06.04.2006 bol obvinený uznaný vinným zo spáchania trestného činu násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a za trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody na 6 rokov a 5 mesiacov so zaradením do I. NVS a tiež mu bolo uložené ochranné liečenie protialkoholické ústavné. Skutok v bode 1/ spáchal dňa 13.06.2005 tak, že pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával a vyhrážal sa zabitím svojej bývalej manželke C. O., pokúsil sa ju napadnúť s nožom v ruke v bo bode 2/ dňa 04.08.2005 po predchádzajúcej hádke napadol bývalú manželku C. O., tak že ju udrel päťou do tváre, vyhrážal sa jej, že ak zavolá políciu, tak ju zabije, a pod hrozbou násilia a zabitia ju nútil, aby stiahla obvinenie na ORPZ v Prievidzi, ÚJKP. Trest odňatia slobody vykonal podľa hlásenky na č.l. 204 dňa 05.01.2012. Uznesením Okresného súdu Topoľčany

č.k. 1T/186/2005-218 z 22.07.2017 právoplatným v ten istý deň bol obžalovaný prepustený z výkonu ochranného protialkoholického liečenia.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/9/2020 zo dňa 04.03.2020, právoplatným dňa 04.03.2020, bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona a na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 5 Trestného zákona, ktorého sa dopustil voči poškodenej N. R.. Uvedeným rozsudkom bol obvinenému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal podľa hlásenky na č.l. 192 dňa 24.04.2020.

Prokurátorka navrhla po vykonanom dokazovaní obžalovaného uznať vinným na podklade obžaloby a uložiť mu trest odňatia slobody v prvej polovici upravenej trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, tiež uložiť ambulantné ochranné protialkoholické liečenie. Obhajca navrhol obžalovaného oslobodiť z dôvodu zásady in dubio pro reo, pretože skutku svedčali dve protichodné verzie obžalovaného a poškodenej, tá odmietla vypovedať, pričom nik iný nebol priamym svedkom skutku. Obžalovaný sa nevyjadril ani v záverečnej reči, nevyužil ani posledné slovo.

Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti dospel súd k právnemu záveru, že bez dôvodných pochybností sa skutok stal tak, ako je popísaný v skutkovej vete rozsudku, ktorú súd dokazovaním neupravil, ale zodpovedá popisu skutku v obžalobe. Súd prisvedčil pravdivosti usvedčujúcej výpovede poškodenej z prípravného konania, ktorej videozáznam súd prehral na hlavnom pojednávaní, potom čo poškodená využila právo nevypovedať z dôvodu blízkeho pomeru k obžalovanému, hoci toto právo nevyužila v konaní prípravnom. Súd je toho názoru, že jej spontánna výpoveď v prípravnom konaní je pravdivá a dostatočne presvedčivá. Nemožno dôvodne spochybňovať spôsob vykonania výsluchu poškodenej v prípravnom konaní, ktorá hoci si zrejme až v konaní pred súdom rozmyslela, že obžalovanému nepríťažá, či dokonca pomôže tým, že pred súdom vypovedať nebude. Nijako však nedocielila procesnú nemožnosť vykonania dôkazu z prípravného konania. Napokon aj v tomto jej konaní súd vidí dôkaz o spontánnosti a pravdivosti jej výpovede z prípravného konania, pretože takýto jej postup pred súdom by nemal žiaden zmysel, pokiaľ by chcela obžalovaného krivo usvedčovať - v tom prípade by krivo svedčila aj pred súdom a nesnažila sa ho usvedčujúcej výpovede chrániť. Hoci sa na prvý pohľad zdá, že obe verzie - tak obžalovaného ako aj poškodenej možno oprieť o im vlastný motív, a preto môže dôvodne existovať pochybnosť v prospech obžalovaného, tak verzii poškodenej svedčí viac dôkazov a verzia obžalovaného je len jeho márnou obranou, navyše sčasti vyvrátenou aj svedkyňou T.. Obžalovaný totiž tvrdil, že poškodenú dva dni nevidel, a prvýkrát ju potom stretol až keď už prišla s policajtni. Svedkyňa však tvrdí, že večer pred skutkom bola pozvaná na oslavu do bytu obžalovaného a tam sa všetci aj s poškodenou zabávali a pili alkohol, pretože tá už dva týždne vopred oslavovala narodeniny. Táto tak vyvrátila verziu obžalovaného, pričom sa zdá logicky pravdepodobné, že po oslave obaja aj obžalovaný aj poškodená do rána spali doma. Pravdivosti výpovede poškodenej nasvedčuje aj tvrdenie svedkyne T., že ju poškodená vyhľadala a telefonovala z jej mobilného telefónu. Je to logické, pretože večer predtým spolu oslavovali. Poškodená tvrdí, že nie prvý raz sa pod vplyvom alkoholu obžalovaný k nej správal hrubo a vulgárne. Tomu svedčí aj jeho posledné odsúdenie, kde v konaní o dohode o vine a treste obžalovaný uznal vinu a bol odsúdený zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania tej istej poškodenej. Predmetný skutok tiež spáchal pod vplyvom alkoholu. Je to tak ďalším dôkazom toho, že obžalovaný je pod vplyvom alkoholu agresívny a je schopný domáceho násillia, ktorého sa dopustil opäť na družke. Súd poukazuje aj na odsúdenie vo veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/186/05, kde rovnako išlo o domáce násillie, ktorého sa dopustil voči bývalej manželke pod vplyvom alkoholu. Súd poukazuje aj na časovú súvislosť medzi skutkom a ohlásením skutku. Poškodená konala bezprostredne po skutku, neohlasovala vec ex post s nejakým významným oneskorením ani po konzultovaní a chystaní strategii s nejakou inou osobou. Bezprostredne po skutku vyhľadala pomoc, spomenula si na svedkyňu, s ktorou večer predtým oslavovala, požiadala ju o pomoc s telefónom, ktorý pri sebe nemala. Zdôverila sa svedkyňi aj hliadke Mestskej polície.

Naproti verzii poškodenej stojí verzia obžalovaného, ktorý v podstate uviedol, že napriek tomu, že skutku nepredchádzala nejaká významnejšia hádka či by mali vážne narušené vzťahy, tak len tak znenazdajky sa poškodená rozhodla si vymyslieť skutok, krivo ho obviniť a kontaktovať políciu. Na viac ho musela zrejme sledovať, pretože pokiaľ by mal alibi, a v čase skutku sa preukázateľne nachádzal

inde, seba by usvedčila z krivého obvinenia. Takto by v podstate aj riskovala, že obžalovaný podnikne právne kroky a dosiahne jej vypratanie z bytu, pretože ako vyplynulo z dokazovania, nehnuteľnosť patrí obžalovanému, a hoci by obžalovaný musel dosiahnuť jej vypratanie súdnou cestou, tak to neznamená, že by poškodená mala právo obývať jeho nehnuteľnosť bez právneho dôvodu. Takto by prípadné krivé obvinenie obžalovaného poškodenou postrádalo motív, pretože takýmto konaním sama nič nedosiahne, pokiaľ je na bývanie u obžalovaného odkázaná, s veľkou pravdepodobnosťou by oň prišla, na viac ako súd uvádza, nebol preukázaný ani žiaden skutku predchádzajúci konflikt obžalovaného s poškodenou, tí sa spolu bavili na oslave večer pred skutkom. Zmysel skutku spočíva práve v psychickom rozpoložení obžalovaného bezprostredne pred skutkom, ktorý prišiel krátko po obede v pracovný deň domov silno pod vplyvom alkoholu a v byte stretol družku, ktorú z nejakého ad hoc dôvodu, či hnevu bez dôvodu napadol, ako už v minulosti.

Obžalovaný svojím konaním popísaným v skutkovej vete rozsudku vyhrážal chránenej osobe - blízkej osobe - družke - smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - násilím. Spáchal tak prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. v spojení s § 127 ods. 5 Tr. zák. Schopnosť vyhrážok obžalovaného vzbudiť v poškodenej obavu spočíva jednak v jej skúsenosti s domácim násilím zo strany obžalovaného, ktoré už v minulosti spáchal, tiež z jeho stavu pod vplyvom alkoholu, ktorý jej bol známy, kedy práve býva agresívny a z násillia, ktorého sa dopustil pri skutku, keď ju udrel. Takto je zrejmé, že verbálna hrozba nebola len formou vulgárnej nadávky, ale vyjadrením vážnej hrozby poškodenej. Obžalovaný konal v priamom úmysle a porušil záujem spoločnosti na pokojnom občianskom spolunažívaní a predchádzaní domáceho násillia.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby. Trestná sadzba pre žalovaný prečin je v osobitnej časti Trestného zákona uvedená v rozpätí 6 až 36 mesiacov odňatia slobody.

Súd neprihliadol k žiadnej poľahčujúcej okolnosti, vina obžalovanému musela byť preukázaná. U obžalovaného prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zák. pretože už bol súdne trestaný, dokonca sa dopustil rovnorodej recidívy, poukazujúc čo i na posledné odsúdenie. Za prevahy priťažujúcich okolností tak prichádzalo podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. ukladanie trestu v upravenom zákonom rozpätí 16 mesiacov až 3 roky.

Súd pri ukladaní trestu prihliadal k okolnostiam spáchania trestného činu, osobe páchatel'a aj rozsahu zistených skutočností majúcich význam pre ukladanie trestu. Z dokazovania a skorších odsúdení vyplýva, že na ochranu spoločnosti nepostačuje ukladanie trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom ani alternatívne tresty, keďže od recidívy obžalovaného neodradil ani nepodmienený trest. Obžalovaný sa dopúšťa domáceho násillia opakovane a pod vplyvom alkoholu. Hoci nespôsobil poškodenej zranenie, ktoré by vyžiadalo ošetrovanie, tak nemožno zľahčovať jeho správanie, kde je jeho družka akýmsi hromozvodom pre jeho emócie. Obžalovanému súd pre prevahu priťažujúcich okolností nemohol uložiť trest miernejší ako 16 mesiacov odňatia slobody, pričom nebol dôvod, práve pre recidívu, a tiež neriešenie vzájomných nezhôd bez použitia násillia, na ukladanie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Súd však neuložil obžalovanému ani trest prísnejší. To jednak ako už skôr uviedol preto, že obžalovaný nespôsobil poškodenej žiadne zranenia ani nešlo o dlhšie trvajúce napádanie, no predovšetkým preto, že významný podiel na tom, že vôbec k domácemu násilliu môže dochádzať a môže sa opakovať má poškodená. Táto je potrebné povedať, nie je ani spoluvlastníčkou ani nájomcom nehnuteľnosti, ktorú obýva, obžalovaný ju len prichýlil. Nemajú ani spoločného potomka, ktorého výchova by jej bránila opustiť domácnosť, v podstate jej bývanie u obžalovaného vyhovuje z ekonomických dôvodov a napriek opakovanému napádaniu z jeho strany si iné bývanie nehľadá. Ako je morálne neakceptovateľné riešenie nezhôd pri spolužití domácim násilím, tak je morálne neakceptovateľné využívať ekonomické výhody u "násillníka" a vedome nikým nenútené zvyšovať riziko opakovania násillia svojou prítomnosťou v jeho blízkosti, o to viac za situácie, keď požíva alkohol rovnako škodlivo ako obžalovaný, ako je zrejmé, on na spolužití s poškodenou netrvá, ale naopak poškodená využíva ekonomické výhody spolužitia a nejaví snahu sa od obžalovaného odpútať a osamostatniť. To,

že by jej osamostatnenie zhoršilo jej sociálne postavenie nemôže ísť na ľarchu obžalovaného, ktorý nijako k sebe poškodenú nepúta.

Pretože bol obžalovaný v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin, zaradil ho súd na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prihliadnuc k záverom znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria, keďže bolo preukázané, že obžalovaný je závislý na alkohole, súd mu podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. uložil ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Užívanie alkoholu, má významný vplyv na sociálne pomery obžalovaného a motiváciu viesť riadny život zabezpečovať si prostriedky na živobytie, pestovať zdravé medziľudské vzťahy, alebo naopak páchať trestnú činnosť, preto je súvis medzi zistenou závislosťou a spáchaním predmetnej trestnej činnosti. Hoci obžalovaný nie je nebezpečný pre spoločnosť z hľadiska psychiatrického, je celkom zrejmé, že z kriminologického hľadiska, keďže opakovane pácha trestnú činnosť pod vplyvom alkoholu, nebezpečný pre spoločnosť je.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.