

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9C/166/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713206962
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Michalská, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713206962.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa Lawyer Partners a.s., IČO: 35 944 471, Prievozská 37, 821 09 Bratislava, zast. Advokátska kancelária Chabadová, s.r.o., IČO: 36 866 733, Pri starej prachárni 13, 831 04 Bratislava proti odporcovi A. X., T. X, XXX XX T., o zaplatenie 12,61 Eur (380,-- Sk), takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 23.03.2006, doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.03.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 12,61 Eur s príslušenstvom. Návrh bol zapísaný po sp. zn. 9Ro 104/2013. Na Okresný súd Zvolen bol doručený dňa 09.01.2013 ako hromadné podanie spoločnosťou navrhovateľa, ktoré bolo na pokyn predsedníčky tunajšieho súdu dňom 20.03.2013 zapísané do registra Ro. Vzhľadom na podania, ktoré v minulosti navrhovateľ podával s poukazom na jeho vyjadrenie, že sa jedná o totožné podanie z roku 2006, o ktorom na základe rozhodnutia Ústavného súdu SR mal tunajší súd konať bola vykonaná lustrácia v zoznamoch účastníkov konania a predmetu sporu, ktoré tvorili súčasť rozhodnutí ÚS SR a ktoré boli predmetom ústavnej sťažnosti a sú založené na správe tunajšieho súdu pod Spr. 937/08 a Spr. 1068/08. Lustráciou v rozhodnutiach nebolo zistené, že sa jedná o pôvodný návrh z roku 2006, o ktorom uložil Ústavný súd SR svojim rozhodnutím tunajšiemu súdu konať. Z tohto dôvodu bol návrh zapísaný ako nový a súd postupoval v súlade s ustanovením § 5 a nasledujúcich Zákona o súdnych poplatkoch.

Písomnou výzvou zo dňa 15.10.2013 vyzval súd navrhovateľa, aby v lehote do 10 dní od doručenia výzvy zaplatil súdny poplatok v sume 16,50 EUR za podanie návrhu na súd podľa položky 1/ písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) s poučením, že ak tak v stanovenej lehote neurobí, súd konanie zastaví. Napriek tomu, že písomnú výzvu na zaplatenie súdneho poplatku doručil súd právnomu zástupcovi navrhovateľa dňa 24.10.2013 prostredníctvom pošty, poplatok za podanie návrhu v súdom určenej lehote zaplatený nebol.

Uznesením č.k. 9Ro 104/2013-12 zo dňa 22.11.2013 tunajší súd konanie zastavil, keď navrhovateľ súdny poplatok v sume 16,50 EUR nezaplatil do 10 dní od doručenia výzvy na jeho zaplatenie, napriek poučeniu o následkoch jeho nezaplatenia, súd konanie zastavil podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch. Voči predmetnému uzneseniu podal včas odvolanie navrhovateľ, o ktorom rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici č.k. 14Co 11/2014-25 zo dňa 31.03.2014, keď rozhodnutie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Vzhľadom na podania, ktoré v minulosti navrhovateľ podával a s poukazom na jeho vyjadrenie, ktoré je založené na správe tunajšieho súdu pod Spr. 27/2013, že sa nejedná o nový návrh na začatie konania, ale o rovnopis podania z roku 2006, o ktorom na základe rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky mal tunajší súd konať, bola vykonaná lustrácia v zoznamoch účastníkov konania a predmetu

sporov, ktoré tvorili súčasť rozhodnutí ÚS SR a ktoré boli predmetom ústavnej sťažnosti a sú založené na správe tunajšieho súdu pod Spr. 937/2008 a Spr. 1068/2008. Lustráciou v rozhodnutiach nebolo možné jednoznačne ustáliť, že sa v prejednávanej veci jedná o rovnopis niektorého z podaní z roku 2006, o ktorých Ústavný súd SR uložil svojím rozhodnutím tunajšiemu súdu povinnosť konať, a nie o nový návrh na začatie konania.

Navrhovateľ zároveň ničím nedoložil svoje tvrdenie, že podanie doručené súdu v roku 2013 je identické s niektorým z podaní, doručených súdu na DVD nosiči v roku 2006, na ktoré sa vzťahuje nález Ústavného súdu SR a ním vyslovený príkaz tunajšiemu súdu konať a vychádzať z toho, že podanie bolo doručené s účinkami pôvodného doručenia v roku 2006. Tunajší súd preto nemal preukázané, že nález a príkaz Ústavného súdu SR sa týka aj prejednávanej veci.

Zároveň súd lustráciou vo veciach napadnutých tunajšiemu súdu nezistil, že by na tunajšom súde predchádzalo konanie, v ktorom by totožný navrhovateľ žaloval totožného odporcu, ako je tomu v prejednávanej veci.

Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, odvolania alebo dovolania, súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Nakoľko navrhovateľ súdny poplatok v sume 16,50 EUR nezaplatil do 10 dní od doručenia výzvy na jeho zaplatenie, napriek poučeniu o následkoch jeho nezaplatenia a taktiež súd nemal preukázané, že sa nejedná o nový návrh, súd konanie zastavil podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch. Bolo predovšetkým vecou navrhovateľa, aby svoje práva bránil a po „neprijatí“ jeho návrhov podanie v roku 2006 v elektronickej podobe uchoval pôvodné DVD nosiče čím sa vystavil sám riziku, že v súčasnosti nevie súdu preukázať konkrétne aký návrh na začatie konania v roku 2006 na tunajšom súde podal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa, ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).