

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/48/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315010262
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315010262.4

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich Ing. Márie Labátovej a Emílie Bizoňovej v trestnej veci obžalovaného T. X. za pokračovací zločin úžery podľa § 235 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.09.2015 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

T. X. narodený XX.XX.XXXX v M. nad F., trvale bytom W. S., W. X, prechone bytom J. č. XX, X. nad F., t.č. v ÚVV a ÚVTOS Nitra

je vinný, že

1/ presnejšie nezisteného dňa v mesiaci február 2014 v obci W. S. poskytol T. U. z obce W. S., ktorý v tom čase poberal a do dnešného dňa pobera mesačne dávku v hmotnej núdzi vo výške 61,60 eur, finančnú pôžičku v sume 200,-eur, pričom T. X. od neho požadoval splatenie dlhu vo výške 300,-eur, pričom sa nedohodli na lehote splatnosti, následne T. X. po tom, ako T. U. nesplatil nasledujúci mesiac celú sumu vo výške 300,-eur, ale odovzdal mu iba sumu 200,-eur, ďalej požadoval splácanie dlhu, pričom nasledujúci mesiac mu T. U. odovzdal sumu 100,-eur v domnení, že už má u neho dlh, avšak T. X. od neho ďalší mesiac požadoval znova sumu 200,-eur, načo mu poškodený vyplatil iba 100,-eur, pričom sa mu už aj verbálne vyhrážal, že tie peniaze musí dať, hocičo sa udeje, následne mu T. U. nasledujúci mesiac znovu odovzdal ďalších 200,-eur, pričom znovu požadoval splatenie ďalších 200,-eur, načo poškodený T. U. odmietol toto vyplatiť s odôvodnením, že mu už nič nedlhuje a T. X. sa mu začal vyhrážať, tým že na neho pošle „chlapcov z S.“, a doposiaľ nezisteného dňa mesiaca júl 2014 ho spoločne s doposiaľ nezisteným mužom navštívil T. X. u neho doma, kde znovu pod vyhrážkami žiadali od poškodeného zaplatať sumu 260,-eur, pričom poškodený T. U. vyplatil T. X. za požičaných 200,-eur sumu vo výške 600,-eur a ešte si nechal vyplatiť ďalších 260,-eur, čím mu spôsobil škodu vo výške 400,-eur

2/ presnejšie nezisteného dňa v mesiaci apríl 2013 v obci W. S. poskytol J. S. z obce W. S., ktorý v tom čase poberal mesačne dávku v hmotnej núdzi vo výške cca 60,-eur, finančnú pôžičku v sume 30,-eur a následne v mesiaci máj 2013 ďalších 40,-eur, pričom T. X. od neho požadoval splatenie dlhu z celkovej sumy XX,eur vo výške 90,-eur - 95,-eur na nasledujúci mesiac, čo však poškodený J. S. neuhradil, nakoľko nemal finančné prostriedky a po tom, ako išiel v roku 2013 pracovať do Českej republiky mu zaslal na dvakrát na bankový účet sumu spolu vo výške 110,-eur, a následne po príchode na Slovensko v mesiaci apríl 2014 od neho T. X. požadoval ďalších 220,-eur s odôvodnením, že mu tam nabežli ďalšie úroky, čo poškodený nevedel zaplatať, nakoľko nemal finančné prostriedky ani prácu a na nasledujúci mesiac mu T. X. oznámil, že to už bude suma 280,-eur, ktorú znovu nezaplatal z dôvodu, že nemal finančné prostriedky, čo mu aj povedal a následne ho navštívil T. X. s doposiaľ nezisteným mužom, pričom tento mu povedal, že mu už nebude dlhovať sumu 280,-eur ale sumu 470,-eur, pričom T. X. mu povedal, že s ním je zbytočné sa rozprávať, iba ho zakopať a zahrabať do cintorína, pričom poškodený im v obave sľúbil, že pôjde robiť do E. a vyplatiť to o 2-3 mesiace, načo mu neznámy muž povedal, že to bude už neskoro, a keď to nedá do určitého dňa, tak bude zle, pričom spolu poškodený J. S. vyplatil T. X. za požičaných 70,-eur sumu vo výške 170,-eur a ešte si chcel nechať vyplatiť ďalších 470,-eur, čím mu bola spôsobená škoda vo výške 100,-eur

3/ presnejšie nezisteného dňa v mesiaci január 2014 v obci W. S. poskytol D. S. z obce W. S., ktorý v tom čase poberal mesačne dávku v hmotnej núdzi a príspevok na bývanie v celkovej výške 118,-eur, finančnú pôžičku v sume 100,-eur, pričom T. X. od neho požadoval splatenie dlhu vo výške 130,-eur v nasledujúci mesiac, čo aj poškodený D. S. zaplatil, pričom následne si znova v mesiaci február 2014 požičal od T. X. sumu vo výške 100,-eur, pričom mal znovu vrátiť sumu 130,-eur v nasledujúci mesiac, avšak z dôvodu finančných ťažkostí D. S. túto sumu nevedel splatiť v celosti a preto musel zaplatiť opakovane T. X. mesačne úrok vo výške 30,-eur, pričom takto mu zaplatil 4 mesiace po sebe, teda spolu 120,-eur a v mesiaci júl 2014 vyplatil T. X. sumu vo výške 130,-eur, načo mu tento povedal, že to má už splatené, pričom poškodený D. S. vyplatil T. X. za požičaných 200,-eur, sumu vo výške 380,-eur, čím mu bola spôsobená škoda vo výške 180,-eur.

4/ presnejšie nezisteného dňa v mesiaci marec 2013 v obci W. S. poskytol H. X. z obce W. S., ktorý v tom čase poberal a do dnešného dňa pobera mesačne invalidný dôchodok vo výške 297,-eur, finančnú pôžičku v sume 500,-eur, pričom T. X. od neho požadoval splácanie dlhu vo výške 180,-eur mesačne, čo mu aj dva mesiace po sebe splácal a následne v mesiaci jún 2013 si od neho znovu požičal sumu vo výške 100,-eur, pričom mesačne mal T. X. splácať už sumu 210,-eur, čo mu aj tri mesiace po sebe splácal a následne si znova v mesiaci október 2013 od neho požičal sumu vo výške 50,-eur, pričom mesačnú splátku mu T. X. zvýšil na sumu 225,-eur, čo mu aj 4 mesiace po sebe vyplatil a znovu v mesiaci marec 2014 si od T. X. požičal sumu vo výške 100,-eur, načo mu T. X. zvýšil mesačnú splátku na sumu 255,-eur, ktorú mu splácal 5 mesiacov po sebe naposledy do mesiaca august 2014 a dňa 22.09.2014 mu odovzdal ďalšiu splátku vo výške 160,-eur, pričom sa mu už aj verbálne vyhrážal, že keď mu nedá tie peniaze, tak pošle na neho chlapcov z S. a povedal mu, že mu vypália dom, pričom doposiaľ nezisteného dňa keď odovzdával T. X. peniaze, prišiel doposiaľ nezistený muž, ktorý sa ho spýtal, že prečo nedal normálne celú sumu úrokov a začal kričať na poškodeného po tom, čo mu poškodený povedal, že si musí nechať peniaze na jedlo a vyhrážal sa mu tým, že prídu a zabijú ho, pričom spolu poškodený H. X. vyplatil T. X. za požičaných 750,-eur sumu vo výške 3.325,-eur, čím mu bola spôsobená škoda vo výške 2.575,-eur. Pričom poškodeným T. U., J. S., D. S. a H. X. spôsobil celkovú škodu vo výške 3.255,-eur tým, že im poskytol finančnú pôžičku za zjavne nevýhodných podmienok využitím finančnej tiesne a pre seba získal finančný prospech vo výške 3.255,-eur

5/ v presne nezistenom čase od mesiaca jún 2013 do septembra 2014 požičal M. X. sumu 100,-eur, za ktorú mu splácala úrok 30,-eur z požičanej sumy po obdobie sedem mesiacov, v marci jej požičal sumu 30,-eur a následne splácala z požičaných súm úroky vo výške 45,-eur, čím z požičaných peňazí vo výške 130,-eur splatila úroky vo výške 435,-eur, čím jej spôsobil škodu vo výške 305,-eur; v presne nezistenom čase od mesiaca jún 2013 do septembra 2014 z požičanej sumy 100,-eur poberal mesačné úroky vo výške 30,-eur, čím takto zinkasoval sumu 510,-eur, ktorú mu poškodená splácala sedemdesiat mesiacov a takto X. X. spôsobil škodu vo výške 410,-eur; v presne nezistenom čase od mesiaca jún 2013 požičal poškodenému J. W. sumu 100,-eur s tým, že mu bude z pôžičky splácať 30,-eur úrok mesačne a následne v období marec 2013 požičal ďalšiu sumu vo výške 55,-eur, z ktorých mal splácať mesačne úrok vo výške 20,-eur, za čo do septembra 2014 preplatil na úrokoch sumu vo výške 465,-eur; poškodenej J. N. v presne nezistenom čase mesiaca október 2013 zapožičal sumu 50,-eur s tým, že bude splácať mesačný úrok vo výške 15,-eur, ktorý splácala sedem mesiacov, čím jej spôsobil škodu vo výške 55,-eur; poškodenému R. S. v septembri roku 2013 zapožičal sumu vo výške 100,-eur s tým, že bude mať mesačný úrok 30,-eur, za šesť mesiacov zaplatil sumu 180,-eur na úrokoch a následne prestal platiť, nakoľko mal minimálny príjem a tento sa následne vyhýbal T. X. zo strachu pred ním, čím mu bola spôsobená škoda vo výške 80,-eur; poškodenému N. X. v mesiaci február 2013 požičal sumu 200,-eur s tým, že bude platiť 30,-eur mesačný úrok a keď tento splácal úroky, poskytol mu ďalšiu pôžičku vo výške 1.100,-eur s uvedeným úrokom, až tomuto postupne uhradil sumu 4.000,-eur - 5.000,-eur, čím mu spôsobil škodu vo výške najmenej 2.900,-eur

Teda celkom spôsobil všetkým poškodeným T. U., J. S., D. S., H. X., M. X., X. X., J. W., J. N., R. S. a N. X. celkovú škodu vo výške 7.470,-eur tým, že im poskytol finančnú pôžičku za zjavne nevýhodných podmienok využitím ich finančnej tiesne a pre seba získal finančný prospech vo výške 7.470,-eur

t e d a

využívajúc niečiu tieseň, neskúsenosť alebo rozumovú slabosť, dal sebe poskytnúť alebo sľúbiť plnenie, ktorého hodnota je k hodnote vzájomného plnenia v hrubom nepomere, a spôsobil takým činom väčšiu škodu a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, pod hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy a na viacerých osobách

č í m s p á c h a l

v bodoch 1 až 5

- pokračovací zločin úžery podľa § 235 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno d/, písmeno j/ Trestného zákona
a za to sa o d s u d z u j e
podľa § 235 odsek 3 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona, použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 39 odsek 1 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky
Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona za podmienok podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.
Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd obžalovanému ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 5 /päť/ rokov.
Podľa § 51 odsek 4 písmeno k/ Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze dostaviť sa v určenom čase k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Levice a predkladať doklady o spôsobe jeho obživy.
Podľa § 61 odsek 1 odsek 2 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť v oblasti sprostredkovania úverov alebo pôžičiek v trvaní 2 /dva/ roky.
Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodeného T. U., nar. XX.XX.XXXX v T., bytom W. S., D. č. XX, poškodeného J. S., nar. XX.XX.XXXX v M., bytom W. S., R. č. XXX, poškodeného H. X., nar. XX.XX.XXXX v S., bytom W. S., R. XXX/XXX, prechodne bytom W. S., W. XX, poškodenú X. X., nar. XX.XX.XXXX v M., bytom W. S., R. XX, poškodenú J. N., nar. XX.XX.XXXX v R. 4, A. republika, bytom R. T. č. XX, prechodne bytom U. č. XX, poškodenú M. X., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom W. S., R. XX, poškodeného J. W., nar. XX.XX.XXXX v M., bytom W. S., D. XX, poškodeného R. S., nar. XX.XX.XXXX v U., bytom W. S., R. XX, poškodeného N. X., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom W. S., S. č. XXX/XX, prechodne bytom W. S., R. XXX odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa 172 odsek 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený rozsudok neobsahujúci odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení sa obžalovaný a prokurátor výslovne vzdali odvolania .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 48/2015 Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu , ktoré rozsudku predchádzalo