

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 2T/103/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010584  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Poperník  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322010584.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred samosudcom JUDr. Lukášom Poperníkom, v trestnej veci obžalovaného T. P. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Leviciach dňa 31.10.2022, takto

### rozhodol:

Obžalovaný :

T. P., narodený XX.XX.XXXX v U. O., trvale bytom U. O., U. XXX/X, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra od 09.03.2022,

sa uznáva vinným, že

dňa 09.03.2022 v čase okolo 22.30 h. v obci Pohronský Ruskov časť W. č. XXX/XX, v obývacej izbe rodinného domu, vzal spod vankúša svojej družke T. P. mobilný telefón s úmyslom skontrolovať jej históriu hovorov, s čím ona nesúhlasila, a pri zápase o telefón jej vykrútil ľavú ruku a laktom pravej ruky ju udrel do pravej strany tváre a zároveň sa jej opakovane vulgárne vyhrážal zabitím so slovami „podrežem ťa, zabijem ťa“, pričom svojím agresívnym správaním u nej vzbudil strach z uskutočnenia vyhrážok, teda

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

tým spáchal

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona

a za to mu ukladá

podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 10 /desať/ mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona, § 74 odsek 2 veta prvá Trestného zákona, sa obžalovanému ukladá ochranné ambulantné protialkoholické liečenie.

## o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Levice sp. zn. 1Pv 102/22/4402 zo dňa 03.06.2022, podanej pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, prejednal Okresný súd Levice trestnú vec obžalovaného T. P..

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodenej, svedkyne, ako aj prečítaním znaleckého posudku a listinných dôkazov. Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku. Obžalovaný T. P. sa na hlavnom pojednávaní po príslušnom zákonnom poučení podľa § 257 Trestného poriadku vyjadril, že sa cíti byť nevinný. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní opakovane vzniesol námietku zaujatosti voči sudcovi a to jednak za zaujaté vyjadrenia zákonného sudcu počas väzobného výsluchu dňa 20.06.2022, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že sa so zákonným sudcom pozná, vykonával pre neho stavebné práce na jeho dome v Podlužanoch. Obžalovaný zároveň námietku zaujatosti odôvodnil neprimeranou dĺžkou konania, ako aj prietiahmi v konaní. Obžalovaný bol opakovane upovedomený, že o podanej námietke zaujatosti súd rozhodovať nebude, nakoľko dôvodom námietky je len procesný postup súdu v konaní, prípadne že námietka zaujatosti nebola vznesená bezodkladne.

Obžalovaný T. P. počas výsluchu na hlavnom pojednávaní okrem iného uviedol, že v deň skutku požil väčšie množstvo alkoholu, došlo medzi ním a poškodenou k hádke, nakoľko tá mu nevybrala predpísané lieky z lekárne. Obžalovaný zároveň mal podozrenie, že ho poškodená podvádza, preto jej násilím zobral mobilný telefón, poškodenej vulgárne nadával a odišiel do kotolne, kde si prezeral obsah hovorov a správ v telefóne. Obžalovaný uviedol, že si nepamätá, že by poškodenú udrel. Obžalovaný sa vyjadril, že sa poškodenej nijako nevyhrážal. Obžalovaný priznal, že v minulosti boli medzi nimi hádky a poškodenej počas ich spolužitia dal aj nejaké facky, avšak nejednalo sa o nič vážne, len o bežné domáce hádky. Obžalovaný zároveň poukázal na údajné nezákonnosti v prípravnom konaní, či už ohľadom poučení jeho ako obvineného a poškodenej, ktorá údajne nebola zákonným spôsobom poučená o možnosti odmietnuť vypovedať, ako aj ohľadom rozhodovania o jeho vzatí do väzby.

Poškodená T.a P. počas výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný už asi tri roky nadmerne požíva alkoholické nápoje, pod vplyvom ktorých je nervózny, správa sa agresívne. V deň skutku došlo medzi ňou a obžalovaným, ktorý bol pod vplyvom alkoholu k hádke ohľadom nevyzdvihnutých liekov z lekárne, ako aj ohľadom údajnej nevery zo strany poškodenej. Následne jej obžalovaný vytrhol mobilný telefón, aby si mohol prečítať správy a pozrieť históriu hovorov. Počas toho jej mal obžalovaný vulgárne nadávať a vyhrážať sa jej, že ju zabije. Za účelom odstránenia rozporov a z dôvodu, že si poškodená vzhľadom na odstup času nemusela pamätať na všetky okolnosti spáchania skutku, bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď poškodenej z prípravného konania. V prípravnom konaní poškodená okrem iného uviedla, že obžalovaný dlhodobo požíva väčšie množstvo alkoholu, je agresívny, poškodenej vulgárne nadáva, podozrieva ju z nevery a v poslednej dobe takmer pravidelne sa jej vyhráža, že ju podreže a zabije. Poškodená na hlavnom pojednávaní po prečítaní výpovede z prípravného konania uviedla, že jej výpoveď je pravdivá, že bola vyšetrovateľom riadne poučená, aj o práve odoprieť vypovedať a zápisnicu z výsluchu vlastnoručne podpísala.

Svedkyňa Y. P. na hlavnom pojednávaní uviedla, že medzi obžalovaným a poškodenou dochádzalo počas ich spolužitia k hádkam, najmä keď bol obžalovaný pod vplyvom alkoholu. Svedkyňa sa priamo ku skutku nevedela vyjadríť, nakoľko pri ňom nebola, avšak počula nejakú hádku medzi obžalovaným a poškodenou, ale nepočula o čom sa konkrétne hádajú. Následne prišla poškodená k nej do izby, hovorila, že jej obžalovaný zobral mobilný telefón, že jej vulgárne nadával a že ide volať políciu. Svedkyňa zároveň uviedla, že poškodená mala na druhý deň na rukách modriny ako dôsledok zápasu s obžalovaným. Na otázku obžalovaného, či niekedy bil poškodenú, svedkyňa uviedla, že ju párkrát chytil pod krk, keď mal vypité a hovoril jej, že ju raz zabije. Takéto vyhrážky viackrát smeroval aj voči svedkyňi, aj voči deťom.

Zo znaleckého posudku z vyšetrenia duševného stavu obžalovaného znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, MUDr. Marty Pavlíkovej č. 27/2022 vyplýva, že obžalovaný v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou psychiky a správania zapríčinenou užitím alkoholu,

jednoduchou alkoholovou opitnosťou. Táto porucha nemala vplyv na jeho rozpoznávacie schopnosti v čase skutku. Jeho ovládacie schopnosti znalkyňa hodnotila z forenzného hľadiska ako nepodstatne znížené, čo si privodil sám. Obžalovaný mal opakované skúsenosti s užívaním alkoholu, aj s jeho vplyvom na svoje konanie. Poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním alkoholu, syndróm závislosti od alkoholu nemal z forenzného hľadiska v čase skutku vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Obžalovaný vedel v čase spáchania skutku rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. V súčasnej dobe je obžalovaný schopný v plnom rozsahu chápať zmysel trestného konania, účel trestného postihu, prípadne uloženého trestu. V čase spáchania činu mal zachované pamäťové schopnosti na skutok. Znalkyňa u obžalovaného diagnostikovala syndróm závislosti od alkoholu. Prejavuje sa ťažkosťami s kontrolou konzumácie alkoholu, pokračovaním v pití napriek odobratiu vodičského oprávnenia za jazdu pod vplyvom alkoholu a výčitkám okolia, či alkoholovou žiarlivosťou. Pobyt obžalovaného na slobode z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný. Obžalovaný je k svojej závislosti totálne nekritický. Znalkyňa u obžalovaného navrhla uložiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Znalkyňa zároveň u obžalovaného zistila alkoholovú charakteropatiu, teda zmenu osobnosti pri dlhodobom užívaní alkoholu. Poruchy správania v zmysle agresivity sa u obžalovaného prejavovali v súvislosti s alkoholovou opitnosťou.

Zo záznamu z dychovej skúšky obžalovaného vykonanej dňa 10.03.2022 o 00.04 hod. vyplýva, že u obžalovaného bolo zistené požitie alkoholu v množstve 1,00 mg/l. Zo záznamu z dychovej skúšky obžalovaného vykonanej dňa 10.03.2022 o 03.33 hod. vyplýva, že u obžalovaného bolo zistené požitie alkoholu v množstve 0,59 mg/l.

Z aktuálneho odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva celkovo 5 záznamov, pričom v dvoch prípadoch sa jedná o odsúdenia za trestné činy hrubo narušujúce občianske spolužitie, a to trestný čin násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi, trestný čin výtržníctva a trestný čin ublíženia na zdraví. V štyroch prípadoch sa na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/69/2019 zo dňa 24.07.2019, ktorým bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona a bol uložený trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu dva roky a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na tri roky.

Z lustrácie obžalovaného v podsystéme AVIZO bolo zistené, že tento nie je v súčasnosti trestne stíhaný.

Z lustrácie obžalovaného v ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva od 09.03.2018 do 10.03.2022 celkovo 11 záznamov, pričom v šiestich prípadoch sa jedná o priestupky na úseku dopravy, v dvoch prípadoch sa jedná o priestupky proti verejnému poriadku a v troch prípadoch ide o priestupky proti občianskemu spolunažívaniu za hrubé správanie, urážky a nadávky.

Sú zároveň vykonali listinné dôkazy, a to hodnotenie Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, správu obce Pohronský Ruskov, správu mesta Stará Ľubovňa a podania obžalovaného, ktorými v prevažnej miere namietal nezákonný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu, porušenie jeho práva na obhajobu, ako aj skutočnosť, že poškodená nebola zákonným spôsobom poučená o práve odmietnuť vypovedať.

Obhajca obžalovaného na hlavnom pojednávaní navrhol doplniť dokazovanie o znalecké vyšetrenie svedkyne Y. P. za účelom zistenia prípadnej závislosti od alkoholu, ako aj znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia za účelom zistenia vierohodnosti výpovede svedkyne. Obžalovaný zároveň navrhol vypočuť všetkých zúčastnených policajtov ako svedkov.

Súd uvedené návrhy v zmysle § 272 odsek 3 Trestného poriadku odmietol, nakoľko tieto nepovažoval za dôkazy, ktoré sa týkajú okolností podstatných pre rozhodnutie vo veci.

Prokurátorka na hlavnom pojednávaní navrhla obžalovaného uznať vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a navrhla obžalovanému uložiť podmienený trest s primeranou skúšobnou dobou a ochranné liečenie v zmysle záverov znaleckého posudku.

Obhajca obžalovaného na hlavnom pojednávaní navrhol obžalovaného spod obžaloby oslobodiť, nakoľko je presvedčený, že sa skutok nestal, resp. skutok nie je trestným činom. Prípadne vec navrhol postúpiť na pojednanie priestupku.

Obžalovaný v záverečnej reči uviedol, že nie je nebezpečný, nikomu sa nevyhrážal, je presvedčený, že sa jednalo len o bežnú hádku medzi partnermi.

Okresný súd Levice v predmetnej veci vykonal dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi tak, aby bol náležite zistený skutkový stav v danej trestnej veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie súdu. Všetky vykonané dôkazy súd vyhodnotil jednotlivo, aj v ich vzájomných súvislostiach v zmysle ustanovenia § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospel k záveru bez akýchkoľvek rozumných pochybností, že žalovaný skutok sa stal tak, ako je popísaný vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný.

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní uznal súd obžalovaného T.a P.a za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) trestného zákona, nakoľko bolo preukázané bez pochybností, že obžalovaný sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to u poškodenej vzbudilo dôvodnú obavu, pričom tohto skutku sa dopustil na blízkej osobe. Obžalovaný je plne trestne zodpovedným subjektom z hľadiska veku a pričetnosti, svojho konania sa dopustil úmyselne a porušil ním objekt chránený zákonom, ktorým je v prípade prečinu nebezpečného vyhrážania ochrana jednotlivca pred nebezpečnými vyhrážkami, pričom medzi konaním obžalovaného a spôsobeným následkom existuje príčinná súvislosť, teda boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu.

Vyhrážanie sa obžalovaného poškodenej mohlo u poškodenej objektívne (teda z pohľadu iných) a súčasne aj subjektívne (teda z pohľadu vnímania obžalovaného poškodenu) vzbudiť dôvodnú obavu, a teda obžalovaný naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, keď sa vyhrážal poškodenej, svojej družke. Vo vzťahu k zavineniu súd uvádza, že z konania obžalovaného možno vyvodiť záver, že obžalovaný prečin spáchal v priamom úmysle, pretože v jeho konaní je prítomná vedomosť a aj vôľová zložka konania. Motívom konania obžalovaného bolo zrejme nespĺnenie požiadavky obžalovaného na poškodenú ohľadom vybratia prepísaných liekov, ako aj podozrenie z nevery poškodenej. Obžalovaný bol na poškodenú nahneváný. Vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný a mieru zavinenia obžalovaného je jeho závažnosť vyššia ako nepatrná.

Pokiaľ ide o vyhodnotenie jednotlivých dôkazov súd uvádza, že keďže od spáchania skutku došlo k určitému urovňaniu vzťahov medzi obžalovaným a poškodenu, poškodená obžalovaného vo výkone väzby navštevovala, počas hlavného pojednávania bola evidentná snaha obžalovaného vplývať na poškodenú, aby vypovedala tak, ako si to predstavuje obžalovaný, teda, že sa nič také závažné nestalo, že sa jednalo o bežné partnerské nezhody a že sa jej obžalovaný nijakým spôsobom nevyhrážal. Tieto skutočnosti vyplývajú jednak z otázok, ktoré kládol obžalovaný poškodenej na hlavnom pojednávaní, ktorými ju navádzal, ako má odpovedať, pričom súd tieto otázky nepripustil ako relevantné a jednak z vyjadrenia poškodenej, ktorá po vyhlásení rozsudku uviedla, že si myslela, že obžalovaný bude dnes prepustený. Obžalovaný počas celého priebehu hlavného pojednávania svoje konanie nekriticky zľahčoval, uvádzal, že sa nič hrozné nestalo, že sa jednalo o hádku, ktorá je medzi partnermi bežná, nekriticky sa vyjadroval aj k samotnej podstate hádky, keď bez nejakých indícií podozrieval poškodenú z nevery a ku kontrolovaniu mobilného telefónu poškodenej uviedol, že to považuje za normálne.

Obžalovaný je z protiprávneho konania jednoznačne usvedčovaný výpoveďou poškodenej z prípravného konania, ktorá podrobne opísala okolnosti spáchania skutku, uviedla, že obžalovaný nadmerne požíva alkoholické nápoje, pod vplyvom ktorých je agresívny, opakovane aj v minulosti sa jej mal vyhrážať zabitím rovnako, ako v čase spáchania skutku. Poškodená už aj v minulosti musela volať políciu kvôli agresívnemu správaniu obžalovaného. Svedkyňa Y. P. potvrdila výpoveď poškodenej o nadmernom požívaní alkoholických nápojov obžalovaným, jeho agresívnym a vulgárnym správaním voči poškodenej, ako aj zásahom do telesnej integrity poškodenej, keď jej mal obžalovaný spôsobiť modriny svojím násilným správaním. Súd zároveň vyhodnotil výpoveď svedkyne ako vierohodnú, keď svedkyňa ozrejmla, že nemá záujem obžalovanému škodiť, len nechce, aby sa vrátil žiť do jej domu, nakoľko spolužitie s ním je pre svedkyňu ďalej neznesiteľné.

Obžalovaný popri tom, ako zľahčoval svoje konanie a zaujal voči svojmu správaniu absolútne nekritický postoj, zároveň nemal zábrany klamať, a to keď vzniesol námietku zaujatosti voči zákonnému sudcovi z dôvodu, že sa s ním pozná a vykonával pre neho stavebné práce na jeho dome v Podlužanoch. Súd tieto nepravdivé vyjadrenia obžalovaného, ako aj spochybňovanie vo veci konajúcich policajtov, prokurátorov a súdu hodnotí ako účelové zo strany obžalovaného s cieľom dosiahnuť oslobodenie spod obžaloby, prípadne prepustenie z väzby na slobodu.

Pokiaľ obžalovaný argumentuje, že poškodená nebola riadne poučená o práve odoprieť vypovedať, súd toto tvrdenie hodnotí ako nepravdivé, nakoľko poškodená bola riadne a zákonne poučená, čo potvrdila jednak poškodená vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní a tieto skutočnosti vyplývajú aj zo spisového materiálu z prípravného konania, kde je riadne uvedený podpis poškodenej na každej strane zápisnice.

Vzhľadom na tieto skutočnosti viažuce sa na spôsob vykonania činu a jeho následok, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obžalovaného závažnosť uvedeného prečinu nie je nepatrná.

Zo súhrnu dôkazov vykonaných počas trestného konania možno jednoznačne vyvodiť záver o zavinení obžalovaného. Obžalovaný je plne trestnoprávne zodpovedný subjekt, jeho konanie naplnilo všetky zákonné znaky žalovaného trestného činu, vykazuje ich tak po stránke objektívnej, ako aj po stránke subjektívnej, čím je predmetný trestný čin protiprávny v zmysle ustanovenia § 8 Trestného zákona. Stupeň závažnosti spáchaného prečinu obžalovaným v zmysle kritérií uvedených v § 10 odsek 2 Trestného zákona vykazuje, že táto závažnosť činu je vyššia ako nepatrná.

Súd sa zaoberal aj tvrdeniami obžalovaného o porušení jeho práva na obhajobu a rôznymi procesnými pochybeniami v konaní. Tu súd konštatuje, že nebolo zistené porušenie práv obvineného, ani porušenie procesných predpisov. Súd navyše opakovane vyšiel obžalovanému v ústrety, keď vyhovel jeho opakovaným požiadavkám na zmenu obhajcov, s ktorých obhajobu nebol spokojný.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek 1, 3, 4, 6 Trestného zákona a prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti, zároveň súd prihliadol na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy. Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu nezistil u obžalovaného žiadnu poľahčujúcu ani priťažujúcu okolnosť. Na základe uvedeného súd postupoval v zmysle § 38 odsek 2 Trestného zákona. Pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestný zákon stanovuje trestnú sadzbu na šesť mesiacov až tri roky. Súd v prejednávacom prípade uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, a to aj s poukazom na to, že stupeň nebezpečnosti konania obžalovaného je zvýšený tým, že v minulosti bol súdom odsúdený pre násilné trestné činy a v minulosti sa už dopustil protiprávneho konania, ktoré bolo kvalifikované ako priestupky proti občianskemu spolunažívaniu. Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody ako nepodmienečný, a to vzhľadom na to, že obžalovaný sa vulgárneho, agresívneho správania s opakovaným vyhrázaním sa poškodenej dopustil už aj v minulosti. Súd je presvedčený, že len nepodmienečný trest odňatia slobody prispeje k prevýchove páchatela, prispeje k tomu, že si uvedomí spoločenskú nebezpečnosť svojho konania, ktoré realizoval najmä pod vplyvom alkoholu. Pre výkon trestu obžalovaného súd zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, keďže obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený pre úmyselný trestný čin.

Súd zároveň uložil obžalovanému ochranné ambulantné protialkoholické liečenie v zmysle záverov znaleckého posudku, keďže u obžalovaného bola diagnostikovaná alkoholová charakteropatia. Jedná sa o zmenu osobnosti pri dlhodobom užívaní alkoholu, ktorá sa prejavuje poruchami sociálnych vzťahov, nespôľahlivosťou, luhavosťou, poruchami správania a znížením morálnych zábran

Takýmto trestom bude podľa názoru súdu dosiahnutý jeho účel, pretože postačí na zabezpečenie ochrany spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho prevýchovu tak, aby viedol riadny život a súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Takto uložený trest súd považoval z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za primeraný a zodpovedajúci zákonu.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2T/103/2022.

O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až jeho doručenie.

Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku

o náhrade škody.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktoré časti rozsudku napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.