

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/80/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815203007
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815203007.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Žilinská univerzita v Žiline, so sídlom Univerzitná 8215/1, Žilina, IČO 00 397 563 proti odporcovi: PC store, s.r.o. so sídlom Bakalárska 2, Prievidza, IČO 47 051 680, o zaplatenie 476,72 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 476,72 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 238,36 eur od 7.6.2014 do zaplatenia a vo výške 5,05% ročne zo sumy 238,36 eur od 26.9.2014 do zaplatenia, a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti návrh zamieťa.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania z titulu súdneho poplatku vo výške 28,50 eur, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 2.3.2015 domáhal proti odporcovi zaplatenia 476,72 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,05% ročne zo sumy 238,36 eur od 26.9.2014 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 238,36 eur od 7.6.2014 do zaplatenia s odôvodnením, že na základe zmluvy o nájme nebytových priestorov z 16.9.2013 mal odporca prenajaté v areáli navrhovateľa na ul. Bakalárska 2, Prievidza nebytové priestory, v súvislosti s užívaním ktorých nezaplatil faktúru č. 3140003027 z 11.9.2014, splatnú 25.9.2014, znejúcu na sumu 238,36 eur a faktúru č. 3140001912 z 23.5.2014, splatnú 6.6.2014, znejúcu na sumu 238,36 eur. Preto s poukazom na uvedené navrhol podanému návrhu vyhovieť, ako i priznať náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 28,50 eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz 16C 80/2015-12 z 30.3.2015, ktorý bol následne uznesením 16C 80/2015 z 14.5.2015, podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Súd následne doručoval odporcovi predvolanie na termín pojednávania, návrh a výzvu na vyjadrenie k návrhu na adresu posledného sídla spoločnosti, uvedeného v obchodnom registri, pričom odporca si zásielku v úložnej dobe neprevzal, na základe čoho v zmysle zákonnej fikcie podľa § 48 ods. 2 O.s.p. v platnom znení súd zásielku považoval za riadne doručenú.

Navrhovateľ sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil, odporca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil, preto súd vec prejednal v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p. .

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 80/2015, a to pokusom o zmier z 13.1.2015, faktúrou z 11.9.2014, z 23.5.2014, zmluvou o nájme nebytových priestorov z 16.9.2013, doručenkou z č.l. 7 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Zo zmluvy o nájme nebytových priestorov č. 8/2013/FRI/N/210 z 16.9.2013 mal súd preukázané, že uvedenou zmluvou navrhovateľ ako prenajímateľ prenajal odporcovi ako nájomcovi nebytové priestory v areáli navrhovateľa v k. ú. Prievidza, v stavbe súp. č. 727 na parc. č. 2152, v budove detašovaného pracoviska Fakulty riadenia a informatiky v Prievidzi, Bakalárska 2, a to miestnosť č. 211 v časti A, II. poschodie. V článku IV bod 1 sa dohodlo, že zmluva je uzavretá na dobu určitú od 1.10.2013 do 30.9.2014. V článku V sa odporca ako nájomca zaviazal platiť nájomné vo výške 502,88 eur, ročný paušál za tepelnú energiu 201,87 eur, elektrickú energiu 39,98 eur, vodné a stočné 97,72 eur a poplatok za ostatné služby 35,92 eur, pričom v článku V bod 2 sa dohodlo, že nájomné a platby za energie sú splatné vopred štvrťročne po doručení faktúry s tým, že nájomca uhradí nájomné a platby za energie na účet prenajímateľa, ktorý je uvedený na doručenej faktúre najneskôr do stanovenej lehoty splatnosti.

Z faktúry č. 3140003027 z 11.9.2014 mal súd preukázané, že uvedenou faktúrou si navrhovateľ vyfakturoval voči odporcovi cenu z titulu nájomného, energií a ostatných služieb za tretí štvrťrok 2014 vo výške 238,36 eur vrátane DPH, uvedená faktúra bola splatná 25.9.2014 a vo faktúre č. 3140001912 z 23.5.2014 nájom energie a ostatné služby za druhý štvrťrok 2014 spolu vo výške 238,36 eur vrátane DPH, ktorá faktúra bola splatná 6.6.2014.

Podľa § 3 Zák.č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov, (1) prenajímateľ môže nebytový priestor prenechať na užívanie inému (ďalej len "nájomca") zmluvou o nájme (ďalej len "zmluva"). (2) Nebytové priestory sa prenajímajú na účely, na ktoré sú stavebne určené. 3) (3) Zmluva musí mať písomnú formu a musí obsahovať predmet a účel nájmu, výšku a splatnosť nájomného a spôsob jeho platenia, a ak nejde o nájom na neurčitý čas, čas, na ktorý sa nájom uzaviera. Pri nebytových priestoroch v objektoch, s ktorými hospodári bytová organizácia založená národným výborom, možno zmluvu na určitý čas uzavrieť najdlhšie na dva roky, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. 4)

Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa o zaplatenie nájomného a dohodnutých paušálnych poplatkov za energie v žalovanej sume je v celom rozsahu opodstatnený. Zo zmluvy o nájme nebytových priestorov č. 8/2013/FRI/N/210 z 16.9.2013 vyplýva, že odporca sa v článku V bod 1,2 zaviazal platiť nájomné a platby za energie štvrťročne po doručení faktúry, čo v danom prípade nesplnil, preto ho k splneniu uvedenej povinnosti súd zaviazal a teda podanému návrhu v časti o zaplatenie 476,72 eur z titulu vystavených faktúr z 11.9.2014 a 23.5.2014 ako opodstatnenému vyhovel.

Vzhľadom k tomu, že odporca nezaplatil vyššie uvedené faktúry v lehotách splatnosti, a to do 6.6.2014 a 25.9.2014, súd v zmysle § 517 ods. 12 Obč. zákonníka zaviazal odporcu i k zaplateniu úrokov z omeškania, a to vo výške ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, teda v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov. V tej súvislosti súd udáva, že predmetný právny vzťah na základe uzavretej nájomnej zmluvy vznikol 16.9.2013, teda po účinnosti novely Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., nariadením č. 20/2013 Z.z., v zmysle ktorého, a to § 3 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Na základe uvedeného výška úroku z omeškania predstavovala prvý deň po splatnosti faktúry 7.6.2014 5,25% ročne a prvý deň po splatnosti druhej faktúry 26.9.2014 5,05% ročne, preto súd v prevyšujúcej časti návrh čo do uplatnených úrokov z omeškania návrh navrhovateľa ako neopodstatnený zamietol.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a navrhovateľovi priznal náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 28,50 eur v celom rozsahu, keďže mal neúspech len v nepatrnej časti čo do uplatnených úrokov z omeškania, ktoré trovy konania mu je povinný nahradiť odporca, keďže bol v konaní v prevažnej časti neúspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.