

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8C/49/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715201072
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715201072.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňou JUDr. Annou Kutišovou v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., Bratislava, Ružová dolina 25, proti odporcovi C. K.T., R.. XX.X. XXXX, D. N. D., W. XXXX/XXX-X, v konaní o zaplatenie 526,90 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 327,90 Eur a 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 27,26 Eur od 18. 12. 2012 do zaplatenia, zo sumy 28,76 Eur od 18. 3. 2012 do zaplatenia, zo sumy 25,99 od 18. 4. 2012 do zaplatenia, zo sumy 25,99 Eur od 19. 5. 2012 do zaplatenia, a zo sumy 219,90 Eur od 19. 6. 2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 7,70 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 25,39 € k rukám jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal proti odporkyňi zaplatenia sumy 526,90 € s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 27,26 € od 18.02.2012 do zaplatenia, zo sumy 28,76 € od 18.03.2012 do zaplatenia, zo sumy 25,99 € od 18.04.2012 do zaplatenia, zo sumy 25,99 € od 19.05.2012 do zaplatenia a zo sumy 418,90 € od 19.06.2012 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa uzatvorila s právnym predchodcom navrhovateľa Zmluvy o pripojení, predmetom ktorých bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporkyňi, v zmysle ktorej zmluvy sa odporkyňa zaviazala službu riadne odoberať a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Odporcovi bol tiež na základe tejto zmluvy poskytnutý aj MAGIOBOX s príslušenstvom. Povinnosťou odporkyne bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve. Uviedol, že predchodca navrhovateľa vystavil odporkyňi faktúry:

č. 6735997970 splatnú dňa 17.02.2012 na sumu 27,26 €,
č. 9736990193 splatnú dňa 17.03.2012 na sumu 28,76 €,
č. 8737981645 splatnú dňa 17.04.2012 na sumu 25,99 €,
č. 2738971935 splatnú dňa 18.05.2012 na sumu 25,99 €,
č. 1739962858 splatnú dňa 18.06.2012 na sumu 418,90 €.

Odporkyňa v lehote splatnosti tieto faktúry nezaplatila, a teda sa vo vzťahu k právnemu predchodcovi navrhovateľa dostala do omeškania, a preto si navrhovateľ súčasne uplatňuje aj úrok z omeškania a náhradu trov konania.

Navrhovateľ tiež uviedol, že pohľadávka bola na neho postúpená jeho právnym predchodcom zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013.

Odporkyňa sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadrila.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 07.09.2015 za neprítomnosti oboch účastníkov konania. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom podaného návrhu, kópiou zmluvy o pripojení Magio Internet, kópiou zmlúv o poskytovaní služby Magio Sat, platobného poukazu SIPO, odovzdávacími protokolmi Magio Sat, oznámenia o postúpení pohľadávky s prílohami, faktúrami, cenníkom pre koncové zariadenia, obchodnými podmienkami pre poskytovanie služby Magio Sat, výpismi z obchodného registra právneho predchodcu navrhovateľa zistil nasledovný skutkový stav:

Súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa, ako poskytovateľ telekomunikačnej služby, uzavrel s odporkyňou 3 Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat a Zmluvu o pripojení Magio Internet. Predmetom tejto zmluvy bola povinnosť právneho predchodcu navrhovateľa poskytovať odporkyni ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi elektronickú komunikačnú službu a odporkyňa sa zaviazala za poskytované služby platiť právnemu predchodcovi navrhovateľa fakturované sumy. Odporkyni tiež boli prenajaté 2 Magio boxy. Zmluva ďalej odkazuje na Obchodné podmienky ST na poskytovanie služby Magio Sat (ďalej len OP) a Cenník pre koncové zariadenia (ďalej len cenník).

Podľa bodu 4.3 OP Pokuta za stratu alebo poškodenie Smart karty je 19,95 €

Podľa bodu 4.5 OP Pokuta za stratu alebo poškodenie Satelitnej antény alebo súvisiace príslušenstva je 29,95 €

Podľa bodu 4.7 OP ST je oprávnený používateľovi vyúčtovať zmluvnú pokutu v prípade, že užívateľ nevrátil jemu poskytnuté zariadenie vo vlastníctve ST ani v lehote 30 odo dňa zániku zmluvy alebo doručenia výzvy na vrátenie zariadení, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr.

Podľa cenníka je zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Boxu 150,- € a zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Set Top Boxu je 20,- €.

V zmluve o poskytovaní služby Magio Sat je dohodnuté, že za porušenia záväzku zo strany užívateľa užívať službu Magio Sat počas dohodnutej doby viazanosti, a to najmä tým, že vypovie zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat, požiadava o zmenu programu služby Magio Sat na program s nižším mesačným paušálnym poplatkom počas 4.-26. mesiaca viazanosti a takýto program mu bude po dohode s ST aktivovaný alebo svojim konaním prípadne opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je ST oprávnený od Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat odstúpiť, je ST oprávnený vyúčtovať užívateľovi jednorazovú zmluvnú pokutu vo výške 199,- €. Pri pokutách sa DPH neuplatňuje.

Podľa odovzdávacích protokolov z 11.08.2011 a 12.08.2011 bolo odporkyni odovzdané a inštalované všetko technické vybavenie od ST dodané v rozsahu zvolenej úrovne inštalácie. Služba bola odskúšaná a predvedená.

Cenu poskytnutých služieb vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa odporkyni nasledovnými faktúrami:

č. 6735997970 splatná dňa 17.02.2012 na sumu 27,26 €,

č. 9736990193 splatná dňa 17.03.2012 na sumu 28,76 €,

č. 8738981645 splatná dňa 17.04.2012 na sumu 25,99 €,

č. 2738971935 splatná dňa 18.05.2012 na sumu 25,99 €,

č. 1739962858 splatná dňa 18.06.2012 na sumu 418,90 €, pričom predmetom tejto faktúry bola výlučne zmluvná pokuta.

Dňa 27.11.2013 oznámil Slovak Telekom, a.s. odporkyni, že svoju pohľadávku voči nej titulom vyššie uvedených faktúr v celkovej výške 526,90 € postúpil na navrhovateľa.

Iné dôkazy účastníci konania nenavrhlí vykonať.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. elektronických komunikáciách: elektronické komunikácie zabezpečujú výmenu alebo prenos informácií medzi konečným počtom užívateľov uskutočňovaných po elektronických komunikačných sieťach. Elektronické komunikácie nezahŕňajú informácie prenášané ako súčasť televízneho a rozhlasového vysielania pre verejnosť prostredníctvom elektronickej komunikačnej siete okrem informácií, ktoré sa týkajú identifikovateľného užívateľa prijímajúceho informácie.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. elektronických komunikáciách: zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli spolu zmluvu o elektronických komunikáciách, na základe ktorej poskytol právny predchodca navrhovateľa odporkyňi telekomunikačné služby a odporca sa za ne zaviazal platiť. Všetky nároky voči odporkyňi, ktoré v súvislosti s danou zmluvou vznikli, boli postúpené na navrhovateľa.

Odporkyňi bolo za poskytnuté služby vyúčtované celkom 108,- €. Odporkyňa nepreukázala ani netvrdila, že by dané faktúry boli nesprávne vystavené, alebo že by uvedené sumy už uhradila, preto jej súd uložil, aby danú sumu navrhovateľovi zaplatila.

Navrhovateľ si ďalej uplatňuje aj zmluvné pokuty a poplatky, na ktoré mu mal vzniknúť nárok v súvislosti s porušením zmluvných povinností odporkyne.

Čo sa týka pokuty za stratu alebo poškodenie Smart karty 19,95 €, stratu alebo poškodenie satelitnej antény alebo súvisiaceho príslušenstva 29,95 €, zmluvnej pokuty v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Boxu 150,- € a zmluvnej pokuty v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu 20,- €; tieto zariadenia zostali vo vlastníctve právneho predchodcu navrhovateľa, odporkyňa nepreukázala, že by tieto zariadenia vrátila. Vzhľadom na uvedené, súd priznal tieto uplatnené zmluvné pokuty ako náhradu škody, ktorá právnomu predchodcovi navrhovateľa vznikla tým, že mu odporkyňa nevrátila tieto zariadenia, ktoré zostali vo vlastníctve právneho predchodcu navrhovateľa, pričom nevrátením týchto zariadení nepochybne došlo k zmenšeniu hodnoty jeho majetku.

Navrhovateľ si ďalej uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty 199,- €. Súd má za to, že zmluvná pokuta ako sankcia spojená s porušením povinnosti zo strany odporkyne, je neprímerane vysoká, nakoľko zmluvná podmienka zakotvujúca zmluvnú pokutu je formulovaná s ohľadom na porušenie neurčitého okruhu rôznych povinností a spotrebiteľ je povinný zmluvnú pokutu v plnej výške platiť bez ohľadu na to, či zmluvu ukončí mesiac pred uplynutím viazanosti alebo na začiatku doby viazanosti.

Navyše úprava spotrebiteľských zmlúv vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Pre posúdenie nekalej povahy zmluvnej podmienky je dôležité, či táto objektívne vyvoláva značný nepomer v právach a povinnostiach zúčastnených strán. Súd mal za to, že uvedené dojednanie na zmluvnej pokute je v rozpore s

ustanovením § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, a to napriek tomu, že Občiansky zákonník neupravuje kedy možno už považovať za neprijateľnú, čo ponecháva široké možnosti na vyloženie tohto pojmu pre súdy, ktoré spotrebiteľské veci prejednávajú. Avšak pokiaľ v obdobných veciach všeobecné súdy opakovane rozhodli (napr. i tunajší súd rozsudkom č.k. 10C/23/2012 - 59), že zmluvné dojednanie, ktorým bola dojednaná zmluvná pokuta medzi právnym predchodcom navrhovateľa a inými spotrebiteľmi je neplatná, bolo by porušením princípu materiálnej právnej istoty odporkyne, keby teraz túto zmluvnú pokutu v tomto prípade súd považoval za platne dojednanú.

Súd tiež skonštatoval, že v spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzavieraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne zmluvnou pokutou sankcionovaný len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Je potrebné klásť veľký dôraz na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah spotrebiteľskej zmluvy a má byť náležite opatrný a dôsledný aj pri dojednávaní vedľajších dojednaní, akým je napríklad zmluvná pokuta - len takto sa vypestuje vzťah dôvery spotrebiteľa k dodávateľovi.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ si tiež uplatnil úrok z omeškania. Odporkyňa dostala do omeškania vždy deň nasledujúci po dni, v ktorom nastala splatnosť faktúry, pričom úrok z omeškania bol vždy o 8 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba platná v prvý deň omeškania (1 % ročne). Súd teda priznal úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 27,26 € od 18.12. 2012 do zaplatenia, zo sumy 28,76 € od 18.03.2012 do zaplatenia, zo sumy 25,99 € od 18.04.2015 do zaplatenia, zo sumy 25,99 € od 19.5.2012 do zaplatenia a zo sumy 219,90 € od 19.06.2012 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia 526,90 € s príslušenstvom, súd mu vyhovel čo do zaplatenia 327,90 € a v časti týkajúcej sa zaplatenia 199,- € návrh zamietol. Navrhovateľ bol teda úspešný v 62,23 % konania (327,90/526,90), odporkyňa bola úspešná v 37,77 % konania (199/526,90). Čistá miera úspechu navrhovateľa bola 24,46 % (62,23-37,77), a preto má navrhovateľ právo, aby mu bolo nahradených 24,46 % trov konania, ktoré mu vznikli.

Navrhovateľovi vznikli trovy konania vo výške 31,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava právneho zastúpenia a písomné podanie na súd - návrh na začatie konania) á 34,86 € a 2 x paušálna náhrada hotových výdavkov á 8,39 €, čo je spolu 86,50 € a po navýšení o DPH 103,80 €.

Vzhľadom na pomerný úspech navrhovateľa mu súd priznal len ich pomernú časť. Súd teda priznal navrhovateľovi náhradu súdneho poplatku 7,70 € (24,46 % z 31,50 €) a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 25,39 € (24,46 % z 103,80 €).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajší súd v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.