

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/169/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614205477  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614205477.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zastúpeného splnomocneným zástupcom SOUKENÍK-ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanej C. U., O.. XX. X. XXXX, trvale bytom G. U., Z.. Č.. V. M. G. XX, o zaplatenie 248,95 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 248,95 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 248,95 eura od 26. 6. 2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 16,50 eura a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 71,09 eura, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 13. 6. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 248,95 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 248,95 eura od 26. 6. 2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalovanú pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej dňa 24. 6. 2013 s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. Jeho právny predchodca uzavrel so žalovanou zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Na základe zmluvy jeho právny predchodca poskytoval žalovanej služby elektronickej komunikácie. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať služby a včas platiť poplatky dohodnuté v cenníku, podľa zvoleného programu služieb. Povinnosťou žalovanej bolo aj, v prípade nedodržania zmluvných povinností, uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve, resp. v dodatku k zmluve o pripojení. Žalovaná teda bola sankcionovaná za to, že nedodržala konkrétne určené povinnosti, vyplývajúce zo zmluvy o pripojení, resp. v dodatku k zmluve o pripojení a všeobecných podmienkach, a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, ktorá vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s jeho právnym predchodcom. Žalovaná sa zaviazala uhradiť zmluvnú pokutu pri kumulatívnom splnení podmienok porušenia povinností určených v zmluve, najmä povinnosti riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a súčasného pristúpenia k vypojeniu SIM karty. Žalovanej boli poskytnuté služby fakturované faktúrou číslo 7105482351, splatnou dňa 25. 6. 2011 vo výške 248,95 eura.

V doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 18. 9. 2014, žalobca uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovanej, ale zabezpečuje benefity, ktoré jeho právny predchodca žalovanej poskytol. Jeho

právny predchodca poskytol žalovanej telekomunikačné zariadenie LG GS290 za cenu 1 euro, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení bola 99 eur. Žalovaná preto nebola sankcionovaná len za to, že nezaplatila splatné faktúry, ale predovšetkým za to, že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho bola SIM karta vypojená z prevádzky, čím porušila povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti. Zmluvná pokuta plní aj funkciu satisfakčnú, ako paušalizovaná náhrada škody, ktorá jeho právnenému predchodcovi vznikla v dôsledku nesplnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu. Neplnením záväzku viazanosti vznikla na strane jeho právneho predchodcu škoda v sume rozdielu medzi plnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou mobilného telefónu. Zmluvná pokuta plní aj funkciu preventívnu, nakoľko podnik chráni pred zneužívaním kúpy mobilného telefónu za akciovú cenu zo strany špekulatívnych zákazníkov. Ak má však uvedenú funkciu plniť, musí byť do určitej miery vyššia, ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník získava. Funkcia zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku spočíva predovšetkým v tom, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby sa včas a riadne pripravil na splnenie zmluvnej povinnosti, a potom včas a riadne povinnosť splnil. Výška zmluvnej pokuty je závislá od rizika, ktoré mohlo jeho právnenému predchodcovi vzniknúť v prípade, ak žalovaná nečerpala všetky benefity a nezaplatila žiadnu platbu. Žalovaná mala možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty tým, že mala možnosť výberu, do akého zmluvného vzťahu s jeho právneným predchodcom vstúpi. Pokiaľ ide o primeranosť zmluvnej pokuty, poukázal na ustanovenie § 3a ods. 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, podľa ktorého sa za primeranú považuje sankcia do výšky poskytnutej hodnoty peňažných prostriedkov. Hodnota dotácie jeho právneho predchodcu do kúpy mobilného telefónu bola 98 eur. Preto v prípade, ak by súd neuznal nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, je potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že jeho právnenému predchodcovi bola spôsobená skutočná škoda v uvedenej výške. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadřila.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariaďoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 17. 6. 2015, č. k. 10C/169/2014-67, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 31. 7. 2015, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 4. 9. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zmluvy o pripojení Fix, dodatku k zmluve o pripojení, faktúry číslo 7105482351, zmluvy o postúpení pohľadávok cenníka mobilných telefónov, prehľadu dobítí programu Fix, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s. a žalovaná uzatvorili dňa 12. 1. 2011 zmluvu o pripojení Fix, podľa § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, v ktorej si dojednali poskytovanie programu služieb „Fix 12“. Dňa 12. 1. 2011 uzatvorili zmluvné strany dodatok k uvedenej zmluve o pripojení, predmetom ktorého, okrem iného, bol záväzok podniku predať žalovanej mobilný telefón LG GC290 Cookie Fresh za cenu 1 euro a záväzok žalovanej po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť sa konania, ani neumožniť konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení Fix odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení Fix z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. Žalovaná sa v dodatku k zmluve o pripojení zaviazala realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie vo výške 12 eur za každé zúčtovacie obdobie. V čl. 3 dodatku k zmluve o pripojení si zmluvné strany dojednali, pre prípad porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1) písm. c/ (povinnosť účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami, platným cenníkom a dodatkom) alebo v bode

2) dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a)-c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej by došlo k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, povinnosť účastníka uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eura. V prípade porušenia povinnosti realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie je podnik oprávnený dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb a, v prípade, že účastník v lehote uvedenej v čl. 1 písm. e/ nerealizuje dovtedy nerealizované pravidelné zmluvné dobíjanie, od zmluvy odstúpiť.

Z prehľadu dobití programu Fix súd zistil, že žalovaná si kredit od uzavretia dodatku k zmluve o pripojení Fix nedobila.

Právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanej faktúrou číslo 7105482351, splatnou do 25. 6. 2011, zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eura.

Z cenníka, predloženého právnym zástupcom žalobcu, mal súd preukázanú cenu mobilného telefónu zn. LG GS290 vo výške 99 eur.

Žalobca ako postupník a Slovak Telekom, a. s. ako postupca uzatvorili dňa 24. 6. 2013 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej, okrem iného, bolo aj postúpenie pohľadávky voči žalovanej v celkovej výške 248,95 eura.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluva o pripojení zaniká:

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník:

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,  
d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,  
e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.  
Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba W. N. V. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu (obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s.) a žalovanou bola uzatvorená zmluva o pripojení Fix podľa zákona o elektronických komunikáciách, na základe ktorej sa Slovak Telekom, a. s. zaviazal poskytovať žalovanej a žalovaná sa zaviazala využívať služby s mesačným programom Fix 12. Na základe dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 12. 1. 2011 bol žalovanej poskytnutý právnym predchodcom žalobcu mobilný telefón zn. LG GS290, za cenu 1 euro. Žalovaná sa súčasne zaviazala realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie vo výške 12 eur za každé zúčtovacie obdobie a po dobu 24 mesiacov, okrem iného, nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť sa takého konania, ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením alebo vypovedať zmluvu o pripojení. Na zabezpečenie splnenia uvedených povinností si zmluvné strany dojednávajú zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eura. Keďže žalovaná počas trvania zmluvy o pripojení Fix nerealizovala ani jedenkrát dobíjanie vo výške 12 eur, čo mal súd preukázané z prehľadu dobití, vzniklo právnemu predchodcovi žalobcu právo od zmluvy o pripojení, v súlade s ustanovením čl. 3 dodatku k zmluve o pripojení, odstúpiť a v nadväznosti na to aj povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu dojednanú v dodatku k zmluve o pripojení. Súd v konaní nevyužil moderačné právo v zmysle § 545a Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaná dojednané zmluvné dobitie nerealizovala ani jedenkrát.

Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania, ktoré zodpovedali úrokom z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, t. j. od 26. 6. 2011, do zaplatenia.

Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu mal súd preukázanú zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 6. 2013, uzatvorenou medzi Slovak Telekom, a. s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, predmetom ktorej bolo aj postúpenie žalovanej pohľadávky.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd v konaní v celom rozsahu úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eura a náhradu trov právneho zastúpenia podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov vo výške 71,09 eura, a to tarifnú odmenu za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - podanie žaloby po 21,58 eura (§ 13a ods. 1 písm. a/, c./ citovanej vyhlášky v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), režijný paušál k 2 úkonom právnej služby vykonaným v roku 2014 po 8,04 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) a DPH 20 % z priznanej tarifnej odmeny a režijného paušálu, t. j. zo sumy 59,24 eura, čo činí 11,85 eura. Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom, ktorý je advokátom, súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť náhradu trov konania k rukám splnomocneného zástupcu žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.