

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 13C/2/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214217788  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Gašpirová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214217788.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v konaní pred samosudcom Mgr. Zuzanou Gašpirovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47 150 513, Šoltésovej 14, Bratislava, zastúpený: AK SOUKENÍK ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi: F. F., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XXX/XX, V., o zaplatenie 554,93 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 222,99 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 92,77 Eur od 26.7.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 102,25 Eur od 26.8.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 27,97 Eur od 26.9.2011 do zaplatenia, na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, všetko v lehote 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 18.7.2014 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia 554,93 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania, z titulu nezaplatenia ceny za poskytovanie telekomunikačných služieb a zmluvnej pokuty.

Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Slovak Telecom, a.s. , ako poskytovateľ, uzavrela s odporcom ako účastníkom zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Na základe tejto zmluvy umožnil poskytovateľ odporcovi užívať jednotlivé služby elektronickej komunikácie a odporca sa zaviazal riadne ich odoberať a platiť za ich poskytovanie riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Povinnosťou odporcu bolo, v prípade nedodržania zmluvných povinností, uhradiť poskytovateľovi zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnuté v zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. Odporca sa zaviazal uhradiť právnemu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu pri kumulatívnom splnení podmienok ( 1. porušenie povinnosti odporcu a to najmä povinnosti riade a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a iné povinnosti uvedené vo Všeobecných obchodných podmienkach a 2. právny predchodca navrhovateľa po porušení povinností odporcu pristúpi k vypojeniu SIM karty). V zmysle Všeobecných obchodných podmienok môže právny predchodca

navrhovateľa odstúpiť od zmluvy a tým vypojiť SIM kartu len v taxatívne vymedzených prípadoch, a to aj v prípade ak odporca nezaplatil cenu za poskytnuté služby ani do 45 dní po splatnosti tejto ceny. Odporcovi boli vystavené jednotlivé faktúry na celkovú sumu 554,93 Eur. Ich nezaplatením v lehote splatnosti riadne a včas sa odporca dostal do omeškania, preto mu vznikla povinnosť v zmysle § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka zaplatiť úrok z omeškania z dlžnej sumy. Spoločnosť Slovak Telecom, a.s. ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzavreli dňa 24.6.2013 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na navrhovateľa, vrátane pohľadávky voči odporkyňi, vedenej pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX.

Odporca sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a to za zachovania lehoty 5 dní podľa § 156 ods. 3 O.s.p., kedy miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 31.7.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: faktúrou č. X.: XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 25.7.2011, faktúrou č. X.: XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 25.8.2011, faktúrou č. X.: XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 25.9.2011, faktúrou č. X.: XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 25.5.2012, prehľadmi poplatkov a prevádzky, dodatkom k zmluve o pripojení t.č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.5.2008 s preberacím protokolom zo dňa 18.5.2008, kupónom na zľavu 50% z mesačného poplatku, dodatkom k zmluve o pripojení č. U. T. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.10.2006 a preberacím protokolom zo dňa 20.10.2006, dodatkom k zmluve o pripojení t.č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.11.2009, dodatkom k zmluve o pripojení t.č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 3.6.2011, dodatkom k zmluve o pripojení č. U. T. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.1.2005 a preberacími protokolmi zo dňa 10.1.2005, dodatkom "Viac" zo dňa 1.5.2003 a zo dňa 28.4.2003, pokladničnou výdajkou zo dňa 1.5.2003, dobropisom -daňovým dokladom zo dňa 28.4.2003, preberacími protokolmi zo dňa 1.5.2003, príjemkou- špeciál zo dňa 1.5.2003, hotovostnými faktúrami zo dňa 1.5.2003, 28.4.2003, dodatkom k zmluve o pripojení W. XXXXXXXFFFFBXXCXX zo dňa 21.9.2008, dodatkom k zmluve o pripojení t.č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.5.2008 a preberacím protokolom zo dňa 18.5.2008, dohodou o zmene zmluvy o pripojení zo dňa 17.5.2005 a preberacím protokolom zo dňa 17.5.2008, žiadosťou odporcu zo dňa 30.5.2003, zmluvou o pripojení- služba rýchly internet zo dňa 5.12.2006, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vystavenou dňa 5.12.2006 a preberacím protokolom zo dňa 5.12.2006, identifikačnými údajmi účastníka, zmluvou o pripojení zo dňa 28.4.2003, žiadosťou o zrušenie služby EASY zo dňa 28.4.2003, fotokópiami dokladov odporcu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ v konaní preukázal, že spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. (ktorá sa k dátumu 1.7.2010 zlúčila so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s.) uzavrela s odporcom zmluvu o pripojení a ich viaceré dodatky, na základe ktorých bolo odporcovi poskytnuté a aktivované telefónne číslo XXXXXXXXXXXX a poskytnutá SIM karta. Predmetom týchto zmlúv a dodatkov bolo poskytovanie verejných telefónnych služieb odporcovi. V rámci dodatku k zmluve zo dňa 3.6.2011 sa spoločnosť Slovak Telekom, a.s. zaviazala aktivovať a poskytovať účastníkovi vo vzťahu k SIM karte za aktivačný poplatok program služieb PODĽA SEBA 7 N a to po dobu 24 mesiacov od účinnosti tejto zmluvy. V bode 1 písm. c) dodatku sa poskytovať zaviazal zabezpečiť účastníkovi konania odpredaj zľavneného telefónu F. W. X. P.. Účastník zmluvy sa v bode 1 písm. b) dodatku zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb poskytovateľovi podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami, platným cenníkom služieb a dodatkom. V bode 2 dodatku bolo uvedené, že účastník sa zaväzuje po dobu viazanosti, že nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takeého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. V rámci bodu 4 tohto dodatku si zmluvné strany dohodli, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2. písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 331,94 Eur.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vystavila odporcovi: dňa 8.7.2011 faktúru č. X.:XXXXXXXXXX, splatnú dňa 25.7.2011, v rámci ktorej vyúčtovala cenu za poskytovanie elektrokomunikačných služieb vo výške 92,77 Eur. Faktúrou č. X.: XXXXXXXXXXXX, vystavenou dňa 8.8.2011, splatnou dňa 25.8.2011 spoločnosť Slovak Telekom vyúčtovala odporcovi cenu za poskytovanie elektrokomunikačných služieb vo výške 102,25Eur. Rovnako za účelom uhradenia ceny za poskytovanie služieb bola zo strany Slovak Telekom, a.s. vystavená dňa 8.9.2011 faktúra č. X.: XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 25.9.2011, na sumu 27,97 Eur. Faktúrou č. VS : XXXXXXXXXXXX vystavenou dňa 8.5.2012 a splatnou dňa 25.5.2012 vyúčtovala spoločnosť Slovak Telekom, a.s. odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013, uzavretou medzi postupcom Slovak Telekom, a.s. a postupníkom BL Telecom collection, s.r.o., boli na postupníka postúpené pohľadávky postupcu, vrátane pohľadávky voči odporcovi.

Odporca sumy, ktoré boli vyúčtované vyššie špecifikovanými faktúrami právnomu predchodcovi navrhovateľa ani samotnému navrhovateľovi neuhradil.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2006 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. .b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak si strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení ( dodatku zo dňa 3.6.2011) , spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení ( dodatku zo dňa 3.6.2011) , ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení ( dodatku dňa 3.6.2011), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len " neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení ( dodatku zo dňa 3.6.2011) , neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 1, veta práva Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v čase vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že odporca uzavrel so spoločnosťou T-Mobile, a.s. zmluvy o pripojení ( v znení ich neskorších dodatkov), predmetom ktorých bolo poskytovanie v nich špecifikovaných telekomunikačných služieb. Za ich poskytovanie bol odporca povinný zaplatiť poskytovateľovi cenu, ktorá mu bola riadne vyúčtovaná vyššie špecifikovanými faktúrami, pričom celková suma činila 222,99 Eur. Túto sumu odporca neuhradil. Je nesporné, že povinnosťou odporcu bolo platiť cenu za poskytovanie verejnej služby, táto mu bola riadne vyfakturovaná a keďže ju nezaplatil, porušil svoj záväzok, vyplývajúcej z obsahu uzavretých zmlúv a dodatkov. Súd preto priznal navrhovateľovi uplatnený nárok z titulu zaplatenia ceny za poskytovanie verejných telekomunikačných služieb vo výške 222,99 Eur.

V časti priznania úroku z omeškania, súd vychádzal z petitu samotného návrhu. K vzniku omeškania s platením jednotlivých faktúr došlo dňom nasledujúcim po ich splatnosti, teda pri sume 92,77 Eur dňa 26.7.2011, pri sume 102,25 eur dňa 26.8.2011 a pri sume 27,97 eur od 26.9.2011. Taktiež navrhovateľom uplatnená výška úroku z omeškania 9,50 % ročne zodpovedá zákonnému úroku z omeškania v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Súd nepriznal navrhovateľovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331, 94 Eur s príslušenstvom.

Súd vychádzajúc z charakteru zmluvy o pripojení ( a uzavretého Dodatku zo dňa 3.6.2011) uvádza, že ide zmluvu spotrebiteľskú, v rámci ktorej má poskytovateľ telekomunikačnej služby postavenie dodávateľa a účastník postavenie spotrebiteľa. Súd bol preto povinný skúmať túto zmluvu z hľadiska jej obsahu, zamerajúc sa najmä na bod 4 Dodatku, v ktorom bola dohodnutá povinnosť odporcu zaplatiť zmluvnú pokutu a to pre prípad porušenia zmluvných povinností účastníka ( najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2. písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty.

Súd je toho názoru, že ustanovenie bodu 4 dodatku ( v ktorom je stanovená povinnosť odporcovi zaplatiť zmluvnú pokutu) spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a nakoľko ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, je táto v zmysle zákona neplatná a nemožno z nej generovať vznik akejkoľvek povinnosti. Hoci súd nepopiera, že inštitút zmluvnej pokuty, ako jedna z foriem zabezpečenia záväzku, predstavuje pre zmluvnú stranu, ktorá si neplní svoje povinnosti v podstate majetkovú sankciu a do istej miery má nahrádzať plnenia, ktoré by veriteľ nepochybne obdržal, keby dlžník plnil svoje povinnosti riadne a včas, predsa len v prípade spotrebiteľských zmlúv, kedy zákonná úprava kladie akcent na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa ako

zmluvne nepochybne slabšej strany, súd musí prihliadnuť na primeranosť tohto dojednaní. Taktiež musí prihliadnuť na to, či pre dlžníka ( spotrebiteľa) neplynú zo zmluvného dojednaní neprimerané následky alebo sankcie. Najmä v prípade spotrebiteľských zmlúv, kedy spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť ani individuálne dojednať jednotlivé zmluvné ustanovenia upravujúce vznik jeho jednotlivých povinností, je nutné prihliadnuť na zabezpečenie minimálne rovnosti zmluvných strán.

Okrem toho, že povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu ( v zmysle čl. 4 dodatku) zaväzuje výlučne odporcu ako spotrebiteľa (a už v tomto momente predstavuje neprijateľnú výhodu na strane dodávateľa), súd poukazuje najmä na všeobecnosť obsahu tohto zmluvného dojednaní. Z jeho obsahu je zrejmé, že účastník ( spotrebiteľ) je povinný v prípade porušenia akejkolvek povinnosti( v zátvorke tohto dojednaní sú demonštratívne špecifikované len niektoré povinnosti) a následného vypojenia SIM karty uhradiť zmluvnú pokutu v konkrétnej stanovenej výške 331,94 Eur. Podľa názoru súdu, takto dojednaná povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu, nereflektuje rozsah prípadného porušenia zmluvnej povinnosti spotrebiteľom. Teda je stanovená všeobecne bez ohľadu na závažnosť porušenia povinnosti spotrebiteľom. V rámci takto dojednanej zmluvnej pokuty by mohla nastať situácia, že spotrebiteľovi, ktorý uhrádzal faktúry riadne a včas počas temer celej doby viazanosti a nezaplatením jednej ceny za poskytnuté služby riadne a včas by mu vznikla povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu 331,94 Eur rovnako ako inému účastníkovi, ktorý by si svoje povinnosti neplnil od začiatku, čím by nepochybne spôsobil dodávateľovi vznik väčšej finančnej straty. Z tohto dôvodu súd považuje zmluvné dojednanie bodu 4 dodatku v návaznosti na Tabuľku č. 1 dodatku ( v ktorej je vymedzená výška zmluvnej pokuty) za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Okrem uvedeného súd v tejto súvislosti poukazuje aj na viaceré právoplatné súdne rozhodnutia (napr. rozsudok Okresného súdu Bratislava, V sp. zn. 39C 451/2011 zo dňa 4.7.2011, rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 12C 418/2012 zo dňa 15.12.2014, rozsudok Okresného súdu Trnava 37C 4/2012-64 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10co 206/2012 zo dňa 27.11.2012, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 10c 358/2012-43 zo dňa 17.10.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16co 8/2014 zo dňa 24.2.2014 a iné), ktorými súdy vyhlásili obdobnú zmluvnú podmienku za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Súd vychádzajúc zo zákonného ustanovenia § 53 a ods. 1 Občianskeho zákonníka preto nemôže poskytnúť právnu ochranu nároku, uplatnenému a vychádzajúcemu zo zákonného ustanovenia, ktoré bolo súdnym rozhodnutím označené ako neprijateľná zmluvná podmienka.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Nakoľko odporca bol úspešný vo väčšej časti uplatneného nároku, vznikol mu nárok aj na zaplatenie pomernej časti náhrady trov konania. Nakoľko ale odporcovi žiadne trovy konania nevznikli, resp. si ich ani neuplatňoval, súd mu ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonan  
navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti  
alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.