

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoCsp/41/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619201686
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3619201686.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Gabriely Janákovej v spore žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava - Staré Mesto, Pribinova 25, IČO 35 807 598, zastúpeného JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou, so sídlom Bratislava - Karlova Ves, Majerníkova 3/A, IČO 42 185 190 proti žalovaným 1/ B. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., L. XX/X a 2/ T. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., L. XX/X, o zaplatenie sumy 296 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaných 1/ a 2/ proti rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 4Csp/26/2019-161 zo dňa 08. marca 2022, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. m e n í tak, že žaloba žalobcu proti žalovanej 1/ o zaplatenie 74 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 18,50 eur od 22.12.2016 do 21.01.2017, zo sumy 37 eur od 22.01.2017 do 21.02.2017, zo sumy 55,50 eur od 22.02.2017 do 21.03.2017, zo sumy 74 eur od 22.03.2017 do zaplatenia s a z a m i e t a.

II. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. o povinnosti žalovanej 2/ zaplatiť žalobcovi sumu 74 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 18,50 eur od 22.12.2016 do 21.01.2017, zo sumy 37 eur od 22.01.2017 do 21.02.2017, zo sumy 55,50 eur od 22.02.2017 do 21.03.2017, zo sumy 74 eur od 22.03.2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku p o t v r d z u j e.

III. Žalovaná 1/ m á voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

IV. Vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou 2/ žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanej 1/ povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 74 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 18,50 eur od 22.12.2016 do 21.01.2017, zo sumy 37 eur od 22.01.2017 do 21.02.2017, zo sumy 55,50 eur od 22.02.2017 do 21.03.2017, zo sumy 74 eur od 22.03.2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku /výrok I./, žalovanej 2/ uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 74 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 18,50 eur od 22.12.2016 do 21.01.2017, zo sumy 37 eur od 22.01.2017 do 21.02.2017, zo sumy 55,50 eur od 22.02.2017 do 21.03.2017, zo sumy 74 eur od 22.03.2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku /výrok II./, vo zvyšku žalobu žalobcov zamietol /výrok III./ a o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania /výrok IV./.

2. Na odôvodnenie tohto rozsudku súd uviedol, že žalobca sa žalobou podanou proti pôvodne žalovanej B. C. domáhal zaplatenia sumy 296 eur, zmluvnej pokuty 40 eur, poplatkov za upomienky v sume 180 eur, zmluvného úroku vo výške 32,22 % ročne zo sumy 300 eur od 21.03.2016 do 28.04.2016, zo sumy 296 eur od 29.04.2016 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 296 eur od 27.11.2016 do zaplatenia s odôvodnením, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.

306002298 zo dňa 21.03.2016 ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi úver vo výške 300 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu vo výške 74,40 eur a poplatok za expresné spracovanie úveru vo výške 100 eur t.j. spolu sumu 474,40 eur. Vzhľadom na omeškanie žalovanej sa stal dlh splatný 26.11.2016. Podľa všeobecných podmienok poskytnutia úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa žalobca so žalovanou dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí jednotlivé splátky úveru v lehote ich splatnosti dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, žalovaná sa mu zaväzuje zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 eur za každú jednu omeškanú splátku. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila riadne a včas svoj záväzok podľa dohodnutých podmienok, čím porušila dojednania predmetnej zmluvy o úvere a stratila výhodu splátok, vyzval žalovanú na úhradu jej záväzku. V zmysle všeobecných podmienok poskytnutia úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa žalovaná zaviazala uhradiť mu za každú zaslanú upomienku čiastku 30 eur, zaslaných upomienok bolo 6, t.j. celkovo sumu 180 eur. Žalovaná mu doposiaľ uhradila sumu 4 eur.

3. V poradí prvým rozsudkom v predmetnej veci č.k. 4Csp/26/2019-71 zo dňa 15. decembra 2020 súd prvej inštancie rozhodol tak, že pôvodne žalovanej B. C. uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 296 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 296 eur od 27.11.2016 do zaplatenia v mesačných splátkach v sume 20 eur mesačne vždy do 25.dňa toho ktorého mesiaca s účinnosťou od 01.01.2021 do zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia /výrok I./ . Ďalej rozhodol tak, že konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 40 eur, poplatkov za upomienky v sume 180 eur , zmluvného úroku vo výške 32,22 % ročne zo sumy 300 eur od 21.03.2016 do 28.04.2016 a zo sumy 296 eur od 29.04.2016 do zaplatenia zastavil /výrok II./ a o náhrade trov konania tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania /výrok III/. Pôvodne žalovaná B. C. podala odvolanie proti výroku I. tohto rozsudku. V priebehu odvolacieho konania pôvodná žalovaná zomrela a Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací uznesením č.k. 5CoCsp/17/2021-105 zo dňa 25. augusta 2021 rozhodol o pokračovaní v konaní s právnymi nástupcami pôvodne žalovanej B. C., a to s B. E., rod. C., bytom L., L. XX/X ako so žalovanou 1/ a T. C., rod. C., bytom L., L. XX/X ako so žalovanou 2/. Následne odvolací súd uznesením č.k. 5CoCsp/17/2021-114 zo dňa 30. novembra 2021 rozhodol tak, že rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 4Csp/26/2019-71 zo dňa 15. decembra 2020 v napadnutej časti vo výroku I. a v súvisiacom výroku III. o náhrade trov konania zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd v odôvodnení uznesenia uviedol, že ak sa žalobca v podanej žalobe odvoláva v súvislosti s predčasnou platnosťou úveru poskytnutého pôvodnej žalovanej na svoje obchodné podmienky (čl. 15 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, podľa ktorých sa veriteľ a spotrebiteľ dohodli, že neuhradením ktorejkoľvek dohodnutej splátky riadne a včas po dobu dlhšiu ako 4 mesiace stáva sa celý dlh splatným okamžite) musí konajúci súd jednak vykonať dôkaz oboznámením týchto obchodných podmienok a potom skutočnosti takto zistené posúdiť v zmysle uvedených ustanovení § 53 ods. 9, § 565 a § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka tak, či uvedené dojednanie je v súlade so zákonnou úpravou a umožňuje veriteľovi-žalobcovi vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru a ak áno, či k úkonu vyhlásenia predčasnej splatnosti veriteľom skutočne došlo, či bola splnená predchádzajúca výzva dlžníkovi v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a či je vyhlásenie predčasnej splatnosti účinné v zmysle § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Je pritom nepochybné, že ak by konajúci súd posúdil ustanovenie čl. 15 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru tak, že toto umožňuje veriteľovi-žalobcovi vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru, bude musieť žalobcu vyzvať na doplnenie jeho rozhodujúcich skutkových tvrdení o existencii a účinnosti takéhoto jednostranného úkonu /§ 150 ods. 2 CSP/ ako aj na ich preukázanie. Z uvedeného vyplýva, že záver súdu prvej inštancie o splatnosti pohľadávky žalobcu voči pôvodnej žalovanej dňa 26.11.2016 a na ne nadväzujúce závery o povinnosti pôvodnej žalovanej zaplatiť úrok z omeškania a v otázke premlčania uplatneného práva žalobcu, sú celkom predčasné, bez opory v skutočnostiach zistených vykonaným dokazovaním, bez náležitého právneho zdôvodnenia a preto nesprávne.

4. Z už predtým vykonaného dokazovania súd prvej inštancie zistil, že žalobca dňa 21.03.2016 ako veriteľ uzatvoril s pôvodne žalovanou B. C. zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 306002298, na základe ktorej jej poskytol ako dlžníkovi úver vo výške 300 eur, ktorý sa pôvodne žalovaná zaviazala vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavovalo sumu vo výške 74,40 eur a poplatok za expresné spracovanie úveru vo výške 100 eur t.j. spolu sumu 474,40 eur. Pôvodne žalovaná B. C. sa zaviazala poskytnutý úver splatiť v 12 mesačných splátkach tak, že prvé 4 splátky mala zaplatiť vo výške 1 eur a ďalšie splátky vo výške 58,80 eur. Splátky boli splatné vždy k 21. kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom 21.04.2016 na účet veriteľa. Prvá splátka v sume 1 eur bola splatná dňa 21.04.2016,

druhá splátka v sume 1 eur bola splatná dňa 21.05.2016, tretia splátka v sume 1 eur bola splatná dňa 21.06.2016, štvrtá splátka v sume 1 eur bola splatná dňa 21.07.2016, piata splátka v sume 58,80 eur bola splatná dňa 21.08.2016, šiesta splátka v sume 58,80 eur bola splatná dňa 21.09.2016, siedma splátka v sume 58,80 eur bola splatná dňa 21.10.2016, ôsma splátka v sume 58,80 eur bola splatná dňa 21.11.2016, deväta splátka v sume 58,80 eur bola splatná dňa 21.12.2016, desiatu splátka v sume 58,80 eur bola splatná dňa 21.01.2017, jedenásta splátka v sume 58,80 eur bola splatná dňa 21.02.2017, dvanásť splátka v sume 58,80 eur bola splatná dňa 21.03.2017. Pôvodne žalovaná B. C. zaplatila dňa 28.04.2016 sumu 4 eur, ktorou zaplatila splátky vo výške 1 eur splatné dňa 21.04.2016, 21.05.2016, 21.06.2016 a 21.07.2016. Úhradou sumy 4 eur teda zaplatila 4 splátky vo výške 1 eur. Úhradou tejto sumy zaplatila splátky do 21.08.2016. Až v poradí od piatej splátky splatnej dňa 21.08.2016 mala podľa zmluvy platiť splátky v sume 58,80 eur. Pôvodne žalovaná B. C. ani žalované 1/ a 2/ doteraz nezaplatili žalobcovi splátky splatné dňa 21.08.2016, 21.09.2016, 21.10.2016, 21.11.2016, 21.12.2016, 21.01.2017, 21.02.2017 a 21.03.2017. Podľa bodu 15. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru veriteľ a spotrebiteľ sa dohodli, že neuhradením ktorejkoľvek dohodnutej splátky riadne a včas po dobu dlhšiu ako 4 mesiace stáva sa celý dlh splatný okamžite. Podľa žalobcu sa vzhľadom na omeškanie žalovanej s platením splátok stal dlh splatný 26.11.2016. Po zrušení a vrátení veci na ďalšie konanie a nové rozhodnutie súd prvej inštancie doplnil už vykonané dokazovanie. Zo žalobcom predloženej listiny zo dňa 7.11.2016 označenej ako Vec: Varovanie vyplynulo, že žalobca dôrazne upozornil pôvodne žalovanú na skutočnosť, že sa dostala do omeškania s úhradou v poradí 3. splátky vo výške 58,80 eur splatnej dňa 21.10.2016 a vyzval ju na úhradu omeškaných dlžných splátok v sume 176,40 eur do 5 dní. Zároveň ju upozornil, že v prípade neuhradenia chýbajúcich splátok do 5 dní, si dňa 26.11.2016 uplatní jeho právo a jej dlh sa stane splatným celý naraz v celkovej výške 470,40 eur. Zo žalobcom predloženej listiny zo dňa 28.11.2016 označenej ako Vec: Výzva na úhradu vyplýva, že žalobca upozornil pôvodne žalovanú na skutočnosť, že stratila výhodu splátok a celý dlh sa stal splatný naraz a vyzval je na úhradu 4 mesačných splátok v sume 235,20 eur a pokuty v sume 30 eur do 7-mich dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Súd vyzval žalobcu, aby predložil súdu doklady o doručení listiny zo dňa 07.11.2016 a zo dňa 28.11.2016 pôvodne žalovanej B. C.. Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 04.03.2022 oznámil, že nie je v jeho možnostiach po takej dlhej dobe zdokladovať predmetné doručenie daných dokumentov. Podľa Všeobecných obchodných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ a spotrebiteľ dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok alebo neuhradí včas poslednú splátku alebo časť poslednej splátky stáva sa celý dlh splatný okamžite.

5. Uvedené skutočnosti súd posúdil podľa § 52 ods. 1, § 53 ods. 9, § 565, § 100 ods. 1, § 101, § 103, § 45 ods. 1, § 54a Občianskeho zákonníka a podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy. Uviedol, že po právoplatnom zastavení konania v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 40 eur, poplatkov za upomienky v sume 180 eur a zmluvného úroku vo výške 32,22 % ročne zo sumy 300 eur od 21.03.2016 do 28.04.2016 a zo sumy 296 eur od 29.04.2016 do zaplatenia (výrok II. rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 15.12.2020, č.k. 4Csp/26/2019-71) zostalo predmetom konania zaplatenie istiny v sume 296 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% z dlžnej sumy od 27.11.2016 do zaplatenia. Súd po doplnení dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne ale nie v celom rozsahu. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a pôvodne žalovanou ako dlžníkom bola uzatvorená dňa 21.03.2016 Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 306002298 na základe ktorej žalobca poskytol pôvodne žalovanej úver vo výške 300,- eur. Pôvodne žalovaná sa v zmluve zaviazala zaplatiť okrem poskytnutej sumy odplatu vo výške 0 eur, úrok vo výške 74,40 eur a poplatok za expresné spracovanie úveru vo výške 100 eur, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavovalo sumu 174,40 eur, t.j. zaplatiť celkovú čiastku 474,40 eur /300+ 174,40/ v lehote do jedného roka. Túto sumu sa zaviazala zaplatiť žalobcovi v 12 mesačných splátkach vždy k 21.dňu v mesiaci tak, že prvé 4 splátky boli vo výške 1 eur a boli splatné dňa 21.04.2016, 21.05.2016, 21.06.2016 a 21.07.2016. Ostatných 8 splátok /počnúc od v poradí piatej splátky/ v sume 58,80 eur bolo splatných dňa 21.08.2016, 21.09.2016, 21.10.2016, 21.11.2016, 21.12.2016, 21.01.2017, 21.02.2017 a 21.03.2017. Táto zmluva je zmluvou spotrebiteľskou tak podľa Občianskeho zákonníka ako aj podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Pôvodne žalovaná zaplatila prvé 4 splátky v sume 1 eur teda spolu sumu 4 eur. Iná suma na úver zaplatená nebola. Podľa čl. 15 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru sa žalobca a pôvodne žalovaná dohodli, že ak pôvodne žalovaná neuhradí včas 4 po sebe idúce splátky, príp. uhradí len časti splátok, alebo neuhradí včas poslednú splátku alebo časť poslednej splátky, stáva sa celý dlh splatný okamžite. Z uvedeného vyplýva, že bola dohodnutá možnosť predčasného zosplatenia úveru.

Postup pri zosplatnení úveru však musí byť v súlade s § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Z obsahu § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka vyplýva, že povinnosťou žalobcu ako veriteľa je upozorniť žalovaného ako dlžníka na možnosť zosplatnenia záväzku pred tým, ako k zosplatneniu dôjde. V prípade spotrebiteľských záväzkov ide o dva rôzne právne úkony veriteľa, a to upozornenie podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru resp. zosplatnenia celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky. Podmienkou riadneho zosplatnenia dlhu je riadne doručenie oboch prejavov vôle veriteľa dlžníkovi. Žalobca síce súdu predložil listinu, ktorou pôvodne žalovanú upozornil, že je v omeškaní s plnením jednotlivých splátok a zároveň ju upozornil na možnosť zosplatnenia úveru ako aj listinu preukazujúcu oznámenie zosplatnenia úveru, no žiadnym spôsobom nepreukázal, že by uvedené listiny boli doručované či doručené pôvodne žalovanej. Žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal odoslanie a doručenie upozornenia a oznámenia o zosplatnení úveru pôvodne žalovanej. Žalobca len uviedol, že vzhľadom na dĺžku doby, ktorá uplynula od upozornenia na omeškanie a od zosplatnenia úveru, nie je v jeho silách preukázať doručenie uvedených listín. Súd na základe týchto skutočností dospel k záveru, že v tomto prípade nedošlo k platnému zosplatneniu úveru, pretože nebolo preukázané, že sa tieto listiny dostali do sféry dispozície pôvodne žalovanej. Súd preto pri rozhodnutí vychádzal z toho, že k platnému zosplatneniu úveru v tomto prípade nedošlo. Následne sa súd zaoberal aj premlčaním uplatneného nároku. Všeobecná premlčacia doba je 3 ročná a plynie odo dňa keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz, ak zákon neustanovuje inak. Keďže nedošlo k riadnemu zosplatneniu úveru, nemožno posudzovať plynutie premlčacej doby odo dňa splatnosti splátky, pre ktorú malo dôjsť k zosplatneniu celého dlhu, ale je potrebné posudzovať plynutie premlčacej doby odo dňa splatnosti jednotlivých splátok podľa § 103, veta prvá Občianskeho zákonníka. Pôvodne žalovaná sa v zmluve zaviazala úver zaplatiť v 12 mesačných splátkach vždy k 21.dňu v mesiaci tak, že prvé 4 splátky boli vo výške 1 eur, boli splatné dňa 21.04.2016, 21.05.2016, 21.06.2016 a 21.07.2016, ostatných 8 splátok bolo vo výške 58,80 eur a boli splatné vždy k 21.dňu kalendárneho dňa v mesiaci s tým, že poslednú splátku bola povinná zaplatiť 21.03.2017. Pôvodne žalovaná zaplatením sumy 4 eur dňa 28.04.2016 zaplatila splátky splatné do 21.08.2016. Prvou splátkou, ktorú nezaplatila bola splátka splatná 21.08.2016 v sume 58,80 eur a následne nezaplatila splátky v sume 58,80 eur splatné k 21.09.2016, 21.10.2016, 21.11.2016, 21.12.2016, 21.01.2017, 21.02.2017 a 21.03.2017. Pôvodne žalovaná sa tak dostala do omeškania až so splátkami splatnými od 21.08.2016 až do 21.03.2017. Žaloba bola podaná na súde dňa 26.11.2019. Z uvedeného vyplýva, že splátky splatné dňa 21.08.2016, 21.09.2016, 21.10.2016 a 21.11.2016 boli v čase podania žaloby už premlčané, pretože od ich splatnosti už uplynula doba viac ako 3 roky. Splátky splatné dňa 21.12.2016, 21.01.2017, 21.02.2017 a 21.03.2017 však v čase podania žaloby dňa 26.11.2019 neboli premlčané a nárok na ich zaplatenie bol uplatnený včas, teda v 3 ročnej premlčacej lehote. Keďže predmetom konania zostala len suma 296 eur /300-4/ pozostávajúca z 8 nezaplatených splátok istiny /8 splátok x 37/, z ktorých 4 splátky splatné od 21.08.2016 - 21.11.2016 boli premlčané, súd dospel k záveru, že výška jednotlivých nezaplatených splátok je 37 eur (300 eur - 4 eur = 296 eur : 8 splátok = 37 eur). Pôvodne žalovaná nezaplatila v poradí 5. až 12. splátku, avšak v prípade splátok splatných dňa 21.8.2016, 21.09.2016, 21.10.2016 a dňa 21.11.2016 uplynula v čase podania žaloby (dňa 26.11.2019) premlčacia doba na zaplatenie týchto splátok a súd tak vzhľadom na vznesenú námietku premlčania ako aj s poukazom na § 54a Občianskeho zákonníka priznal žalobcovi len nárok na zaplatenie splátok vo výške 37 eur splatných 21.12.2016 až 21.03.2017 spolu v sume 148 eur (4 splátky x 37 eur). Súd uložil každej žalovanej zaplatiť dlžnú sumu vo výške 1/2, keďže ide o právne nástupkyne po pôvodne žalovanej, ich matke, a v zostávajúcej časti t.j. v časti o zaplatenie sumy 148 eur pozostávajúcej z 4 splátok /splátky splatné dňa 21.08.2016, 21.09.2016, 21.10.2016 a 21.11.2016/ vo výške 37 eur žalobu zamietol. Keďže bolo nesporné, že žalované sa s plnením splátok splatných 21.12.2016 až 21.03.2017 dostali do omeškania, súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške 5 % ročne zo sumy jednotlivých splátok a žalovanej v 1.rade uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 18,50 eur od 22.12.2016 do 21.01.2017, zo sumy 37 eur od 22.01.2017 do 21.02.2017, zo sumy 55,50 eur od 22.02.2017 do 21.03.2017, zo sumy 74 eur od 22.03.2017 do zaplatenia a žalovanej v 2. rade uložil povinnosť zaplatiť úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 18,50 eur od 22.12.2016 do 21.01.2017, zo sumy 37 eur od 22.01.2017 do 21.02.2017, zo sumy 55,50 eur od 22.02.2017 do 21.03.2017, zo sumy 74 eur od 22.03.2017 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

6. Rozhodnutie o náhrade trov konania súd odôvodnil podľa § 255 ods. 2 a § 262 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku /ďalej len CSP/. Predmetom tejto časti konania bola istina v sume 296 eur s príslušenstvom. Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 148 eur s príslušenstvom

a žalované boli úspešné v časti o zaplatenie sumy 148 eur s príslušenstvom, t.j. strany sporu boli úspešné každá v jednej polovici žalovaného nároku, preto súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

7. Proti tomuto rozsudku podali odvolanie žalované 1/ a 2/. Podľa nich si súd prvej inštancie neoveril riadne či prebehlo dedičské konanie po pôvodnej žalovanej B. C.. P. by zistil, že dedičské konanie nie je ešte ukončené a žalovaná 1/ sa vzdala dedičstva a odmietla dlhy po poručiťke B. C.. Nemôže byť preto zaviazaná na platenie, ako o tom rozhodol súd prvej inštancie. Po poručiťke B. C. všetko dedí žalovaná 2/ a ona jediná bude dedičkou po poručiťke. To čo má zaplatiť žalovaná 1/ zaplatí žalovaná 2/. Žalovaná 2/ ale žiada uhradiť tento dlh v mesačných splátkach po 20 eur, nakoľko je dlhodobo na maródke /od 18.10.2021/, je po operácii s kolenom a má komplikácie. Maródku dostáva len v sume 310,49 eur a mesačné výdavky má 161 eur nájom za byt, električka 25 eur, Sipo 6 eur. Žalované z týchto dôvodov navrhli, aby odvolací súd vrátil vec na nové prejedanie veci prvoinštančnému súdu.

8. Žalobca k odvolaniu žalovaných uviedol, že trvá na svojich písomných podaniach vo veci a napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za správne.

9. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP v rozsahu a z dôvodov odvolania žalovaných 1/ a 2/, a po vykonaní odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP, na ktorom doplnil dokazovanie dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné vo výroku I. zmeniť podľa § 388 CSP tak, že žaloba žalobcu proti žalovanej 1/ o zaplatenie 74 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 18,50 eur od 22.12.2016 do 21.01.2017, zo sumy 37 eur od 22.01.2017 do 21.02.2017, zo sumy 55,50 eur od 22.02.2017 do 21.03.2017, zo sumy 74 eur od 22.03.2017 do zaplatenia sa zamietá a vo výroku II. o povinnosti žalovanej 2/ zaplatiť žalobcovi sumu 74 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 18,50 eur od 22.12.2016 do 21.01.2017, zo sumy 37 eur od 22.01.2017 do 21.02.2017, zo sumy 55,50 eur od 22.02.2017 do 21.03.2017, zo sumy 74 eur od 22.03.2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdiť.

10. Predmetom tohto sporu zostal po právoplatnom zastavení konania o žalobe žalobcu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 40 eur, poplatkov za upomienky v sume 180 eur, zmluvného úroku vo výške 32,22 % ročne zo sumy 300 eur od 21.03.2016 do 28.04.2016 a zo sumy 296 eur od 29.04.2016 do zaplatenia /rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 4Csp/26/2019-71 zo dňa 15. decembra 2020/ už len nárok žalobcu na zaplatenie 296 eur ako sumy nesplatenej istiny spotrebiteľského úveru vyčerpaného právnu predchodkyňou žalovaných, pôvodnou žalovanou Annou Bezákovou, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 296 eur od 27.11.2016 do zaplatenia.

11. Súd prvej inštancie v tejto zostávajúcej časti žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, keď každú zo žalovaných 1/ a 2/ zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 74 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 18,50 eur od 22.12.2016 do 21.01.2017, zo sumy 37 eur od 22.01.2017 do 21.02.2017, zo sumy 55,50 eur od 22.02.2017 do 21.03.2017, zo sumy 74 eur od 22.03.2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšku žalobu žalobcu zamietol. Do výroku III., ktorým súd prvej inštancie zvyšok žaloby žalobcu zamietol nepodala žiadna zo strán odvolanie a preto je rozsudok súdu prvej inštancie v tejto časti právoplatný a týmto rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknutý /§ 367 ods. 2 CSP/.

12. Čo sa týka odvolaní žalovaných 1/ a 2/ napadnutej časti rozsudku súdu prvej inštancie, ktorou boli žalované zaviazané k plneniu peňažnej povinnosti voči žalobcovi /výroky I. a II. rozsudku súdu prvej inštancie/ žalované 1/ a 2/ v podanom odvolaní nijako nespochybnili skutkové a právne závery súdu prvej inštancie týkajúce sa existencie dlhu 148 eur s príslušným úrokom z omeškania ich právnej predchodkyne, poručiťky B. C. voči žalobcovi. V podstate namietali len to, že žalovaná 1/ po poručiťke nič nededila a preto by mala celý dlh zaplatiť žalovaná 2/, ktorá potom požadoval, aby jej súd povolil dlh splácať v mesačných splátkach.

13. Odvolací súd za účelom objasnenia stavu dedenia po poručiťke B. C. doplnil v spore dokazovanie. Z vyžiadaného uznesenia Okresného súdu Partizánske č.k. 4D/197/2021-72 zo dňa 17. mája 2022 zistil, že dedičstvo po menovanej poručiťke pozostávajúce zo zostatku na bežnom bankovom účte a nehnuteľností v k.ú. L. nadobudla na základe schválenej dohody dedičov dedička T. C. /v tomto spore vystupujúca ako žalovaná 2// a to bez povinnosti výplaty ustupujúcej spoludedičke B. E. /v tomto spore vystupujúca ako žalovaná 1//. Čistá hodnota dedičstva bola v dedičskom rozhodnutí určená na sumu 52.308,86 eur. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.05.2022.

14. Podľa § 579 ods. 1 Občianskeho zákonníka smrťou dlžníka povinnosť nezanikne, ibaže jej obsahom bolo plnenie, ktoré mal osobne vykonať dlžník.

15. Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

16. Podľa § 470 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťelovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

17. Ako už bolo uvedené, predmetom sporu zostal už len nárok žalobcu na zaplatenie 296 eur ako sumy nesplatenej istiny spotrebiteľského úveru vyčerpaného právnu predchodkyňou žalovaných, pôvodnou žalovanou Annou Bezákovou, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 296 eur od 27.11.2016 do zaplatenia. Súd prvej inštancie posúdením vykonaného dokazovania podľa zákonných ustanovení v jeho rozsudku uvedených dospel k záveru, že tento nárok je daný /a žaloba preto dôvodná/ len v časti 148 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania a preto každú zo žalovaných, ktoré sú právnymi nástupkyňami pôvodnej žalovanej B. C., zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi 1 z tohto dlhu.

18. V prvom rade je potrebné doplniť úvahy a závery súdu prvej inštancie v tom zmysle, že smrťou pôvodnej žalovanej B. C. jej dlh voči žalobcovi zo záväzkového vzťahu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere 21.03.2016 nezanikol /§ 579 ods. 1 Občianskeho zákonníka/. Povinnosť splatiť úver je majetkovej povahy a jej obsahom /vrátiť určitú peňažnú sumu/ nie je plnenie, ktoré by musel vykonať osobne len samotný dlžník. Smrťou dlžníčky B. C. teda jej dlh splatiť úver voči žalobcovi nezanikol a v zmysle § 470 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka za takýto dlh zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva dedič pôvodného dlžníka a v prípade, že je dedičov viac, všetci dedičia podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

19. V zmysle uvedeného bolo potom nevyhnutné zistiť stav dedenia po pôvodnej žalovanej, teda kto po pôvodnej žalovanej dedil a v akej cene dedičstvo nadobudol, prípadne ak bolo dedičov viac, aký je pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu. Tieto skutočnosti súd prvej inštancie nezistil. Odvolací súd preto doplnil dokazovanie a zistil, že dedičkou po pôvodnej žalovanej, poručiťelke B. C. je len žalovaná 2/ Žofia C. a tá nadobudla po poručiťelke dedičstvo v čistej hodnote 52.308,86 eur. Z týchto zistení, po ich posúdení v zmysle § 470 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, potom podľa odvolacieho súdu plynie záver, že žalovaná 1/ B. E. nezodpovedá za dlh poručiťelky B. C. voči žalobcovi zo záväzkového vzťahu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere 21.03.2016, keď z dedičstva po poručiťelke nič nenadobudla. Za uvedený dlh poručiťelky v celom rozsahu zodpovedá len žalovaná 2/ T. C., ktorá ako dedička nadobudla po poručiťelke dedičstvo v cene plne postačujúcej na úhradu dlhu poručiťelky voči žalobcovi.

20. Na základe uvedených záverov preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. zmenil tak, že žalobu žalobcu proti žalovanej 1/ o zaplatenie 74 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 18,50 eur od 22.12.2016 do 21.01.2017, zo sumy 37 eur od 22.01.2017 do 21.02.2017, zo sumy 55,50 eur od 22.02.2017 do 21.03.2017, zo sumy 74 eur od 22.03.2017 do zaplatenia zamietol.

21. Pokiaľ ide o žalovanú 2/, tu odvolací súd nemohol rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť tak, že by na úhradu celého dlhu žalobcovi zaviazal len žalovanú 2/ ako jedinú dedičku poručiťelky B. C., pretože žalobca proti rozsudku súdu prvej inštancie odvolanie nepodal. Zmena rozsudku súdu prvej inštancie tak, že na úhradu celého dlhu by bola zaviazaná len žalovaná 2/, ktorá sa proti rozsudku súdu prvej inštancie odvolala, by tak bola v rozpore so zásadou zákazu reformatio in peius, ktorá je vyjadrená v čl. 16 ods. 3 CSP, podľa ktorého v konaní o opravnom prostriedku a v ďalšom konaní nemôže byť rozhodnuté nepriaznivejšie pre stranu, ktorá opravný prostriedok uplatnila. Na druhej strane ale nezistil odvolací súd ani dôvody pre to, aby bolo plnenie peňažného dlhu, ktorý má žalovaná 2/ zaplatiť žalobcovi umožnené plniť žalovanej 2/ v splátkach. Ide o dlh vo výške 95,23 eur /istina 74 eur + vyčíslený úrok z omeškania ku dňu rozhodnutia odvolacieho súdu - vid' nižšie/, ktorý s ohľadom na cenu dedičstva, ktoré žalovaná 2/ nadobudla po poručiťelke B. C., nemôže byť pre žalovanú 2/ problém zaplatiť jednorazovo a to bez ohľadu na to, že v súčasnosti je práceneschopná. Odvolací súd preto rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. o povinnosti žalovanej 2/ zaplatiť žalobcovi sumu 74 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 18,50 eur od 22.12.2016 do 21.01.2017, zo sumy 37 eur od 22.01.2017 do 21.02.2017, zo sumy 55,50 eur od 22.02.2017 do 21.03.2017, zo sumy 74 eur od 22.03.2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku ako vecne správny potvrdil.

22. Keďže odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie, rozhodol podľa § 396 ods. 1, 2 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 2 CSP o náhrade trov celého konania, vychádzajúc pritom z pomeru úspechu strán sporu vo veci a zo skutočnosti, že žalovaná 1/ a 2/ je nutné posudzovať ako samostatné procesné spoločenstvo /§ 76 CSP/, pretože ich zodpovednosť za dlh poručiťelky bolo potrebné posudzovať samostatne u každej z nich, podľa toho, či sú dedičkami po poručiťelke B. C. a aká je cena dedičstva, ktorú po poručiťelke nadobudli.

23. Vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou 1/ možno žalovanú 1/ považovať v spore za plne procesne úspešnú, keď žaloba žalobcu voči nej bola v celom rozsahu zamietnutá. Odvolací súd preto rozhodol, že žalovaná 1/ má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % /výrok III./.

24. Vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou 2/ odvolací súd zistil, že obe strany boli v spore úspešné približne v rovnakom pomere. Žalobca si v spore, po čiastočnom späťvzati žaloby a následnom zastavení konania, uplatňoval nárok na zaplatenie 296,- eur spolu s 5 % úrokom z omeškania od 27.11.2016 do zaplatenia, ktorý úrok z omeškania ku dňu rozhodnutia odvolacieho súdu možno vyčísliť na 87,86 eur. Spolu si tak žalobca uplatňoval nárok na zaplatenie 383,86 eur, čo pri dvoch žalovaných predstavuje 191,93 eur od každej z nich. Žalovanej 2/ bolo uložené zaplatiť žalobcovi 74 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 18,50 eur od 22.12.2016 do 21.01.2017 /t.j. 0,07 eur/, zo sumy 37 eur od 22.01.2017 do 21.02.2017 /t.j. 0,15 eur/, zo sumy 55,50 eur od 22.02.2017 do 21.03.2017 /t.j. 0,21 eur/, zo sumy 74 eur od 22.03.2017 do zaplatenia /t.j. ku dňu rozhodnutia odvolacieho súdu 20,80 eur/, teda spolu 95,23 eur. V tejto časti bol žalobca v spore procesne úspešný. Vo zvyšnej časti 96,70 eur /uplatnený nárok voči žalovanej 2/ 191,93 eur - žalovanej 2/ uložené k zaplateniu 95,23 eur/ bola žaloba zamietnutá a v tejto časti možno považovať za procesne úspešnú žalovanú 2/. Pomer procesného úspechu medzi žalobcom a žalovanou 2/ je tak približne rovnaký a preto odvolací súd rozhodol, že vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou 2/ žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo /výrok IV./.

25. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).