

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2C/159/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914207342
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5914207342.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Branislavom Klukošom v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 47248980, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou PERSPEKTA Legal, s.r.o. so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, proti žalovanému: P. I., nar.XX.X.XXXX, bytom E. R. XX, P., v konaní o zaplatenie 229,02 eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 229,02 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 1,- euro od 18.11.2011 až do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 18,98 eur od 18.1.2012 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 22,48 eur od 18.2.2012 až do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 18,98 eur od 18.3.2012 až do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 18,98 eur od 18.4.2012 až do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 148,60 eur od 19.5.2012 až do zaplatenia, ktorú sumu súd povoľuje odporcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,- eur vždy do každého 25.dňa v mesiaci až do úplného zaplatenia nedoplatku pod následkom straty výhody splátok v prípade, že nezaplatí čo i len jednu splátku riadne a včas, prvá splátka počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 16,50 eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 101,08 eur, ktoré mu je odporca povinný zaplatiť v lehote do 30 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.10.2014 si navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie sumy 229,02 eur s príslušenstvom a náhradu trov tohto konania.

Navrhovateľ návrh po skutkovej stránke odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. so sídlom Bajkalská 28, Bratislava uzavrela s odporcom podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov dňa 26.9.2011 zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie dátových služieb prostredníctvom pevnej internetovej prípojky program VRI Solo v lehote viazanosti 24 mesiacov. Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom účastníkovi plnenie riadne a včas. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že odporca vystavené faktúry do dňa podania návrhu neuhradil. Vzhľadom na to, že odporca si svoj zmluvný záväzok nespĺnil, porušil zmluvnú povinnosť, z čoho mu následne vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi faktúry, a to faktúru č. 7733006312 splatnú dňa 17.11.2011 v sume 1,- euro, č. 2735002364 splatnú dňa 17.1.2012 v sume 18,98 eur, č. 736003955 splatnú dňa 17.2.2012 v sume 22,48 eur, č. 7736996429 splatnú dňa 17.3.2012 v sume 18,98 eur, č. 737987908 splatnú dňa 17.4.2012 v sume 18,98 eur a č. 6738978130 splatnú dňa 18.5.2012 v sume 148,60 eur. Spoločnosť Slovak Telekom a.s. a navrhovateľ uzavreli medzi sebou zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013, pričom predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom navrhovateľa. Na základe uvedenej skutočnosti Slovak Telekom a.s.

oznámil odporcovi postúpenie pohľadávok. Podnik svoju zmluvnú povinnosť splnil riadne a včas a riadne službu fakturoval, a preto mu vznikol nárok na úhradu faktúry. Keďže odporca zmluvu na program služieb VRI Solo porušil tým, že faktúry nezaplatil, v dôsledku čoho bol deaktivovaný, vznikol mu na základe toho nárok fakturovať zmluvnú pokutu. Navrhovateľ si zároveň uplatnil aj úrok z omeškania.

Odporca sa písomne k podanému návrhu nevyjadril.

Okresný súd Ružomberok rozsudkom sp.zn. 2C/159/2014-26 zo dňa 15.12.2014 zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške vo výške 80,42 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 1,- eur od 18.11.2011 do zaplataenia, 9% ročne zo sumy 18,98 eur od 18.1.2012 do zaplataenia, 9% ročne zo sumy 22,48 eur od 18.2.2012 do zaplataenia, 9% ročne zo sumy 18,98 eur od 18.3.2012 do zaplataenia, 9% ročne zo sumy 18,98 eur od 18.4.2012 až do zaplataenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku, návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti uvedenému rozsudku podal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie, na základe ktorého Krajský súd v Žiline uznesením sp.zn. 8Co/225/2015-45 zo dňa 29.5.2015 rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti zamietol a vo výroku o trovách konania zrušil, vec mu vrátil na ďalšie konanie, pričom v ostatnej časti zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Z odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Žiline vyplynulo, že odvolací súd musel konštatovať, že ustanovenie o zmluvnej pokute je súčasťou predloženej zmluvy o pripojení uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom dňa 26.9.2011. Okresný súd sa preto zrejme mylil, keď v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že v zmluve o pripojení nebolo žiadne ustanovenie zmluvných strán o zmluvnej pokute, resp. ustanovenia o zmluvnej pokute obsahovali iba všeobecné ustanovenia. Za tohto stavu považoval odvolací súd jeho záver o neunesení dôkazného bremena za nesprávny, a preto v napadnutej v časti rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V ďalšom konaní okresný súd vyžiada originál zmluvy o pripojení, nakoľko súčasťou spisu je len fotokópia a porovnaním ich obsahu následne opätovne posúdi ustanovenia o zmluvnej pokute zo zákonných hľadísk. V ostatnej časti zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý, lebo nebol napadnutý odvolaním.

Po zrušení rozsudku Krajským súdom v Žiline Okresný súd Ružomberok vytýčil na deň 7.9.2015 pojednávanie, na ktorom konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili a nepožiadali o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

Na uvedenom pojednávaní odporca uznal nárok navrhovateľa čo do základu aj výšky a požiadal súd, aby mu povolil dlžnú sumu splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,- eur mesačne, nakoľko je momentálne nezamestnaný a nepoberá ani dávku v hmotnej núdzi.

Podľa § 153a ods. 1 OSP ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 OSP v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Predmetom konania v uvedenej veci bolo právo navrhovateľa na zaplataenie dlžnej sumy vo výške 229,02 eur s príslušenstvom titulom uzatvorenej zmluvy o pripojení, ktorá bola uzatvorená medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom dňa 26.9.2011.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.10.2011 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a/, b/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 OSP tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia, ktoré boli vyčíslené nasledovne:

Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil odmenu za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd, podanie odvolania proti rozsudku), za jeden úkon právnej služby prináleží právnomu zástupcovi navrhovateľa odmena vo výške 19,92 eur, súd mu priznal 3x 19,92 eur, právny zástupca navrhovateľa si ďalej uplatnil aj náhradu hotových výdavkov, a to 2x režijný paušál vo výške 8,04 eur a 1x režijný paušál vo výške 8,39 eur a tiež si uplatnil aj 20% DPH vzhľadom ku skutočnosti, že právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH, v takomto prípade sa s poukazom na ust. § 18 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. zvyšuje odmena aj o 20% DPH. Celkom boli teda trovy právneho zastúpenia priznané vo výške 101,08 eur a tieto boli vyčíslené v súlade s vyššie citovanou vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, a to v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené; kto ho robí; ktorej veci sa týka a čo sleduje; musí byť podpísané a datované; je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné - ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy - uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistené rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a/,f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.