

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 1P/23/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115204641
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1115204641.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: F. U., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova, 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matky W. U., trvale bytom G. XX, XXX XX Z., zastúpenej advocatius, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Palackého 12, P.O. Box 69, 814 99 Bratislava a otca W. T. U., trvale bytom N. XXX/XX, XXX XX M. G., o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia v konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvoде manželstva takto

rozhodol:

Súd nariaďuje predbežné opatrenie nasledujúceho znenia:

Súd určuje otcovi maloletého F. U., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len "maloletý") povinnosť platiť výživné na maloletého vo výške 120,- Eur mesačne vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky, počnúc mesiacom september 2015.

Predbežné opatrenie je vykonateľné odo dňa jeho doručenia účastníkom konania a platí až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/23/2015.

Vo zvyšku súd návrh matky na vydanie predbežného opatrenia zamieťa.

odôvodnenie:

Na tunajšom súde je pod sp. zn. 1P/23/2015 vedené konanie o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému F., postúpenom tunajšiemu súdu Okresným súdom Spišská Nová ves dňa 16.02.2015.

Matka maloletého sa návrhom doručeným súdu 03.08.2015 domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd predbežne ponechal maloletého F. v osobnej starostlivosti matky, určil otcovi maloletého výživné vo výške 150,- Eur mesačne a upravil styk otca s maloletým v každý páry týždeň od piatka 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod., a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Svoj návrh odôvodnila tým, že vzhľadom na skutočnosť, že sa po dohovore s maloletým F. presťahovala v septembri 2014 do Bratislavy, nerealizuje sa toho času striedavá starostlivosť o maloletého tak, ako bola upravená rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi, č.k. 6P/69/2012-42 zo dňa 29.11.2012 o rozvoде manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvoде manželstva. Otec síce prostredníctvom podaní adresovaných súdu deklaruje záujem o trvanie striedavej starostlivosti, avšak reálne prejavil záujem realizovať striedavú starostlivosť len 2x, v mesiaci september a následne november 2014, z čoho matka usúdila, že pravdepodobne akceptoval stanovisko maloletého bývať v Bratislave a netrval na realizácii striedavej starostlivosti. Matka tiež uviedla, že otec maloletého F. od doby, kedy sa matka presťahovala s deťmi (aj s plnoletým synom S.), t.j. od septembra 2014 neprispieva na maloletého žiadnym výživným a tak všetky potreby maloletého hradí výlučne matka.

Maloletý podľa tvrdení matky uvádzaných v návrhu, navštevuje 9. ročník E. školy, W. XX a navštevuje E. U. a hrá J.. Matka poukázala na to, že dohoda o úprave styku s otcom maloletého pre jeho povahové vlastnosti nie je možná, vzťah rodičov je konfliktný, preto je podľa jej názoru potrebné, aby v záujme ochrany maloletého, ktorý je veľmi citlivý a vnímavý, potrebný zásah súdu vo forme predbežného opatrenia.

Z obsahu spisu súd zistil, že vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému F. U., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva naposledy rozhodoval Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom č.k. 6P/69/2012-42 zo dňa 29.11.2012, právoplatným dňa 04.12.2012, ktorým súd manželstvo rodičov maloletého rozviedol a schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, že maloletého F., nar. XX.XX.XXXX a S., nar. XX.XX.XXXX zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že rodičia budú zastupovať a spravovať ich majetok, bez povinnosti platiť si navzájom výživné na deti.

Z obsahu spisu tiež vyplynulo, že Okresný súd Spišská Nová Ves v konaní o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností predtým, ako bola vec postúpená tunajšiemu súdu, rozhodol o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia doručenom súdu dňa 16.09.2014 a o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia doručenom dňa 18.09.2014 uznesením č.k. 15P/241/2014-13 zo dňa 23.09.2014 tak, že oba návrhy rodičov maloletého zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.10.2014. Tamojší súd rozhodoval tiež o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia doručenom súdu dňa 02.10.2015, a to uznesením, č.k. 15P/241/2014-22 zo dňa 15.10.2014, ktorým návrh matky zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.01.2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, č.k. 8CoP/499/2014-39 zo dňa 16.01.2015.

Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, ktorého sa má predbežné opatrenie týkať, ako aj naliehavá potreba takejto dočasnej úpravy.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak je treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskoršie ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh na vydanie predbežného opatrenia má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému samá poskytnúť dočasná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa, v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby:

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd;
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal;
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia;
- h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Už z pojmu predbežné opatrenie vyplýva, že sa ním predbežne a dočasne upravujú pomery účastníkov, t.j. zabezpečujú sa ich nároky, ktoré im zatiaľ neboli priznané. Ide o úpravu predbežnú, nie konečnú. Táto predbežná úprava priamo neupravuje právny vzťah, o ktorom má byť rozhodnuté vo veci samej, preto predbežné opatrenie nie je prejudiciálne pre konečné rozhodnutie, a to tiež ani vtedy, ak upravuje ten istý vzťah.

Súd po zvážení všetkých skutočností, ktoré matka vo svojom návrhu uviedla dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky na vydanie predbežného opatrenia v rozsahu požadovanom matkou, vyžadované vyššie uvedenou právnou úpravou. Súd totiž nezistil naliehavú potrebu rozhodovania o

dočasnom "ponechaní" v starostlivosti matky maloletého F. a úpravu styku otca s maloletým z dôvodu, že by sa dieťa bezprostredne ocitlo v situácii ohrozujúcej jeho zdravý vývoj a starostlivosť o neho, vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu nariadením predbežného rozhodnutie súdu bez vykonania dôkazov.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a nariadenia pojednávania.

Nakoľko však súd po oboznámení sa s návrhom matky dospel k záveru, že na zabezpečení základných potrieb a výživy maloletého sa otec žiadnym spôsobom nepodieľa, vzniká dôvodná obava, že potreby maloletého nebudú zabezpečené ani v nevyhnutnom rozsahu, z dôvodu ktorého je potrebný zásah súdu vo forme vydania predbežného opatrenia súdu bez vykonania dôkazov, preto súd návrhu matky na vydanie predbežného opatrenia v časti uloženia povinnosti otcovi platiť výživné v nevyhnutnej miere vyhovel a otca zaviazal na platenie výživného v nevyhnutnej miere a to vo výške 120,- Eur mesačne, počnúc mesiacom september 2015. V časti prevyšujúcej sumu 120,- Eur, návrh matky, ktorá žiadala predbežným opatrením otca zaviazat' na povinnosť platiť výživné vo výške 150,- Eur na maloletého F. zamietol s odôvodnením, že v rámci predbežného opatrenia môže súd účastníkovi, v prípade potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa nariadiť výlučne platenie výživného v nevyhnutnej miere, tak aby do času rozhodnutia vo veci samej nebola ohrozená výživa a krytie najzákladnejších potrieb maloletého dieťaťa, pričom matkou navrhovaná výška výživného nespĺňa tieto kritériá, nakoľko rovnakú výšku výživného na maloletého navrhuje matka priznat' v rozhodnutí o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvede manželstva.

Rozhodnutie súdu o výživnom vyššom ako je výživné určené v nevyhnutnej miere (§ 76 ods. 1 písm. a) O.s.p. si vyžaduje doplnenie dokazovania zameraného na zistenie majetkových a zárobkových pomerov oboch rodičov a odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa.

Pokiaľ ide o návrh matky v časti nariadenia predbežného opatrenia spočívajúcom v zverení, resp. ponechaní maloletého v jej osobnej starostlivosti, súd po zvážení všetkých skutočností uvádzaných v návrhu matky dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky na vydanie predbežného opatrenia tak, ako matka vo svojom návrhu žiada a ktoré vyžaduje vyššie uvedená právna úprava. Ako už súd uviedol vyššie v danom prípade nezistil naliehavú potrebu dočasnej úpravy zverenia maloletého F. do osobnej starostlivosti matky, nakoľko matka v konaní neosvedčila, že by sa maloleté dieťa ocitlo v situácii vyžadujúcej si okamžitý zákrok zo strany súdu, ktorou sa v rámci rozhodovania o dôvodnosti návrhu na vydanie predbežného opatrenia rozumie situácia, kedy nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa a z tohto dôvodu je vystavené možným nepriaznivým následkom a preto je potrebné zo strany súdu nastoliť dočasnú úpravu aj bez vykonania dôkazov. Matka v návrhu žiadnu skutočnosť osvedčujúcu potrebu dočasnej úpravy v návrhu neuviedla, svoj návrh odôvodnila len zmenou pomerov na strane maloletého, ktorá nastala potom, čo sa maloletý spolu s matkou v septembri 2014 odsťahoval do Bratislavy a striedavá starostlivosť nastolená ostatnou úpravou pomerov maloletého na čas po rozvede manželstva sa tak stala nerealizovateľná. Od tohto času sa však maloletý nachádza nepretržite v osobnej starostlivosti matky, ktorá sama uvádza, že otec sa zrejme s danou situáciou zmieril a akceptuje rozhodnutie maloletého žiť s matkou v Bratislave a sama uvádza, že otec sa striedavej starostlivosti nijako nedomáha. Matka v návrhu síce poukázala na potrebu stabilizácie pomerov maloletého, ničím však, okrem tvrdenia o povahových vlastnostiach otca neosvedčila, že táto stabilita prostredia maloletého, v ktorom žije od roku 2014 je zo strany otca maloletého narúšaná, pričom je potrebné zdôrazniť aj tú skutočnosť, že k zmene pomerov maloletého došlo na základe jednostranného rozhodnutia zo strany matky.

Pokiaľ ide o návrh matky o úpravu styku otca s maloletým predbežným opatrením tento súd rovnako zamietol ako nedôvodný, nakoľko na základe skutočností uvádzaných matkou nebola osvedčená naliehavá potreba úpravy styku predbežným opatrením a to aj vzhľadom na tú skutočnosť, že ide o nárok otca maloletého, ktorý sa úpravy styku predbežným opatrením súdu nedomáhal a súdu nie je preto známe, či je otec schopný styk s maloletým v čase navrhovanom matkou zabezpečiť. Úprava styku otca s maloletým si preto vyžaduje vykonanie riadneho dokazovania za účelom zistenia názoru maloletého, vzhľadom na jeho vek a tiež zistenia postoja otca maloletého.

Vychádzajúc z uvedeného súd dospel k záveru, že návrhu matky na "ponechanie" maloletého v jej osobnej starostlivosti a úpravu styku otca s maloletým nie je možné vyhovieť nariadením predbežným

opatrením a bez ďalšieho dokazovania zveriť maloletého do jej osobnej starostlivosti a upraviť styk maloletého s otcom.

Súd vo veci samej, teda v konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode manželstva nariadil termín pojednávania na deň 07.10.2015, a po zabezpečení dôkazov a ich vyhodnotení, rozhodne vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, trojmo na podpísanom súde.