

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/152/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614205864  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614205864.4

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne R. Y., O.. XX. XX. XXXX, V. M., T.Š. XX, právne zastúpenej advokátom JUDr. Milanom Žoldošom, so sídlom v Bratislave, Sasinkova 6, proti žalovanému L. F., O.. XX. XX. XXXX, V. P. - X., O. G. XXXX/X, v konaní o určenie, že žalovaný nie je vlastníkom nehnuteľnosti a o určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva t a k t o

### rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e .

Žalovanému sa n e p r i z n á v a právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania, po čiastočnom späťvzátí žaloby doručenej tunajšiemu okresnému súdu 25. 06. 2014, zostalo určenie, že žalovaný nie je vlastníkom pozemku E-KN parc. č. 1272 o výmere 1401 m<sup>2</sup> - orná pôda, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX Okresného úradu Lipt. Mikuláš, katastrálneho odboru, so sídlom v Lipt. Mikuláši, pre obec a katastrálne územie X.. Rovnako bolo predmetom konania určenie, že táto nehnuteľnosť patrí do dedičstva po právnej predchodkyni žalobkyne K. Š.M., E.. V., O.. XX. XX. XXXX, zomrelej 02. 02. 1986, naposledy bytom X. XXX.

Uznesením č. k. 8C/152/2014-34 z 24.11.2014, právoplatným 20.02.2015, súd na základe zhodného návrhu účastníkov konanie prerušil.

Písomným podaním doručeného tunajšiemu okresnému súdu 21.08.2015 vzala žalobkyňa v celom rozsahu žalobu späť tvrdiac, že medzi účastníkmi došlo k mimosúdnej dohode. Náhradu trov konania si neuplatnila. Rovnako žalovaný písomným podaním doručeným súdu 04.09.2015 uviedol, že si neuplatňuje právo na náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Obč. súd. por. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Obč. súd. por. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V zmysle označenej právnej úpravy súd zastavil konanie. K späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním, preto súd súhlas alebo nesúhlas žalovaného s týmto dispozitívnym právnym úkonom žalobkyne ani nezisťoval.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 2 veta prvá prihladnuc na § 151 ods. 4 Obč. súd. por.. Žalobkyňa síce tvrdila, že pristúpila k späťvzatiu žaloby pre správanie sa žalovaného, s ktorým uzatvorila mimosúdnu dohodu. Neuviedla však, či sa účastníci dohodli v súlade so žalobným petítom alebo iným spôsobom a akým, prihladajúc aj na predmet konania. Súd preto nemohol ustáliť, že zavinenie na zastavení konania nesie žalovaný, ale musel ho pričítať žalobkyňi. Žalovaný prisúdenie náhrady trov konania nenavrhol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.