

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 6C/350/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815201221  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815201221.2

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobcu Železnice Slovenskej republiky Bratislava, IČO: 31 364 501, so sídlom v Bratislave, Klemensova 8 proti žalovanej H. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., Ž. Z. XXX, o vypratanie bytu, takto

### rozhodol:

o d m i e t a odpor žalovanej proti Rozkazu na plnenie Okresného súdu Rožňava č.k.: 6C/350/2015 - 15 zo dňa 30.03.2015.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 16.02.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú vypratať byt č. 1 nachádzajúci sa na 1. poschodí železničnej zastávky Dedinky, číslo súpisné 105, katastrálne územie Dedinky, obec Dedinky, okres Rožňava, zapísaný na liste vlastníctva č. 633 na parcele č. 346/3, 346/5, 346/7, 346/9, Okresný úrad Rožňava - katastrálny odbor, v lehote do 60 dní od doručenia rozkazu na plnenie a súčasne požadoval náhradu trov konania.

Okresný súd Rožňava vydal dňa 30.03.2015 Rozkaz na plnenie, č.k.: 6C/350/2015 - 15, ktorý bol žalobcovi doručený dňa 14.04.2015 a žalovanej do vlastných rúk dňa 14.04.2015.

Písomným podaním doručeným Okresnému súdu Rožňava dňa 17.04.2015 podala žalovaná proti Rozkazu na plnenie č.k.: 6C/350/2015 - 15 podanie označené ako „odvolanie“, v ktorom uviedla, že proti rozhodnutiu súdu sa odvoláva, nakoľko dlh na byte spláca mesačne po 10,- Eur. Nájom jej sťahujú z účtu, výpisy priloží osobne.

Písomným podaním doručeným Okresnému súdu Rožňava dňa 15.05.2015 sa žalobca vyjadril k odporu žalovanej, v ktorom uviedol, že nájomná zmluva k predmetnému bytu bola so žalovanou uzavretá na dobu určitú, a to do 30.09.2014, v zmysle čl. II., ods. 2 Dodatku č. 2 k Zmluve. Nájom bytu žalovanej zanikol dňa 30.09.2014 v zmysle čl. V., ods. 13 Zmluvy. V zmysle čl. V., ods. 16 je nájomca povinný dňom skončenia nájmu odovzdať prenajímateľovi byt v stave, v akom ho prevzal s prihliadnutím na obvyklé opotrebovanie. Ako vyplýva z predložených listinných dôkazov, nájomca uplynutím doby nájmu, predmet nájmu žalobcovi neodovzdal. V zmysle ust. § 710 ods. 2 OZ „ak bol nájom bytu dohodnutý na určitý čas zanikne tiež uplynutím tohto času. Ustanovenie § 676 ods. 2 neplatí pre zánik nájmu bytu.“ Žalovaná tvrdí, že dlh na nájomnom spláca po 10,- Eur, avšak v zmysle preberacieho protokolu o odovzdaní a prevzatí bytu sa zaviazala, že svoj záväzok bude splácať po 20,- Eur. K 31.10.2014 činil jej dlh čiastku 340,- Eur a k 05.05.2015 činí 330,40 Eur. Žalobca poukázal na skutočnosť, že platenie nájomného a preddavkov na služby, ktorých poskytovanie je spojené s užívaním bytu s týmto konaním o vypratanie bytu nesúvisí a žalobcom je zahrnutá do žalobného návrhu len na dokreslenie skutočností o plnení

povinností súvisiacich s užívaním bytu nájomníčky. Žalobca navrhol, aby súd podanie žalovanej ako odpor bez odôvodnenia vo veci samej uznesením odmietol.

Podľa § 174b, ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.s.p.") na rozkaz na plnenie sa primerane použijú ustanovenia § 172 ods. 2, 3, 5 až 7 a 9 a § 173 a 174.

Podľa § 174 ods. 3 písm. b/ O.s.p., súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Podľa § 174 ods. 1 O.s.p. platobný rozkaz proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že odpor podaný na poštovú prepravu dňa 16.04.2015, teda podaný riadne a včas, odmieta ako odpor podaný bez odôvodnenia vo veci samej.

Súd má za to, že žalovaná bola v Rozkaze na plnenie č. k.: 6C/350/2015 - 15 zo dňa 30.03.2015 dostatočne poučená o tom, že odpor je potrebné odôvodniť takými skutočnosťami, ktoré obstoja proti tvrdeniam žalobcu a predloženým dôkazom, pričom žalovaná mala v odpore uviesť, či uznáva aspoň časť uplatneného nároku alebo ho považuje za neopodstatnený v celom rozsahu.

Pri rozhodovaní o podanom odpore súd vychádzal z dôvodov uvedených v odpore žalovanej, ktorá ako hlavný dôvod označila splácanie dlhu na nájomnom mesačne po 10,00 Eur . Uvedené tvrdenia žalovanej nemožno považovať za odôvodnenie odporu vo veci samej, nakoľko nemajú súvis so žalovaným nárokom žalobcu, ktorý poukazuje na užívanie bytu na základe Zmluvy o nájme bytu č. 120551038-1/2009 a jej Dodatku č. 2, zo dňa 24.09.2012, v zmysle ktorej prenajímateľ prenecháva nájomcovi (žalovanej) byt do užívania na čas určitý do 30.09.2014. Dňa 30.09.2014 uplynula doba nájmu a v zmysle vyššie uvedených skutočností žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú predmetný byt vypratať, nakoľko po osobnej prehliadke v zmysle Preberacieho protokolu o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 27.11.2014 žalovaná byt neodovzdala. Napriek predchádzajúcemu poučeniu, žalovaná v odpore neuviedla žiadne tvrdenia spochybňujúce opodstatnenosť povinnosti uloženej v Rozkaze na plnenie, dokonca túto skutočnosť vo svojom podaní ani nespomenula. Poukázala len na to, že dlžné nájomné uhrádza formou mesačných splátok.

Podľa § 710 ods. 2 zákona č. 40/1964 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len "OZ") ak bol nájom bytu dohodnutý na určitý čas, zanikne tiež uplynutím tohto času. Ustanovenie § 676 ods. 2 <<http://www.epi.sk/zz/1964-40>>neplatí pre zánik nájmu bytu.

Podľa § 676 ods. 2 OZ, ak nájomca užíva veci aj po skončení nájmu a prenajímateľ proti tomu nepodá návrh na vydanie veci alebo na vypratanie nehnuteľnosti na súde do 30 dní, obnovuje sa nájomná zmluva za tých istých podmienok, za akých bola dojednaná pôvodne. Nájom dojednaný na dobu dlhšiu ako rok sa obnovuje vždy na rok, nájom dojednaný na kratšiu dobu sa obnovuje na túto dobu.

Súd mal za preukázané vecné opodstatnenie žalobného návrhu a zároveň neboli splnené predpoklady pre podanie odôvodneného odporu vo veci samej, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda odpor proti Rozkazu na plnenie ako odpor podaný bez odôvodnenia vo veci samej bol odmietnutý.

Nakoľko uznesenie o odmietnutí odporu možno v zmysle § 151 ods. 1 prvej vety O.s.p. v spojení s § 174 ods. 1 a ods. 3 O.s.p. považovať za rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, súd rozhodol aj o náhrade

trov konania vzniknutých za obdobie od vydania Rozkazu na plnenie do vydania uznesenia o odmietnutí odporu žalovanej.

Má sa za to, že žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný , ale keďže súd nemal za preukázané, žeby žalobcovi v danom období vznikli ďalšie trovy v konaní o odpore žalovanej, a preto mu v zmysle vyššie citovaných ustanovení náhradu trov konania o odmietnutie odporu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje , v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. , odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnutie vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že po

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205 a/)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.