

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5C/17/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615200396
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615200396.6

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o. IČO:35831154 so sídlom 821 08 Bratislava, Karadžičova 8, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava proti žalovanému I. S., F. XX.XX.XXXX, Q. T. D. X/X, XXX XX M., štátne občianstvo SR t.č. na neznámom mieste zastúpený opatrovníkom G. L., W. Z. J. A. v konaní o zaplatenie 417,06 Eur a prísl. takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu voči žalovanému o zaplatenie 417,06 Eur a prísl. zamietá.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec z 05.05.2015 číslo konania 5C/17/2015-19.

odôvodnenie:

Obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok 4, IČO:35 923 130 podanou žalobou sa domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 417,06 Eur a prísl. na tom skutkovom základe, že 04.04.2011 uzavrela so žalovaným zmluvu o pôžičke číslo XXXXXXXX na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 844,31 Eur na zakúpenie spotrebného tovaru. Žalovaný uhradil z vyššie uvedenej zmluvy sumu 508,71 Eur. Prípisom z 25.01.2012 vyzvala žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Žalovaný doteraz žiadne ďalšie splátky neuhradil.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Miesto jeho terajšieho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť a preto na ochranu jeho záujmov bol ustanovený opatrovník G. L., zamestnanec Okresného súdu Lučenec.

Súd sa oboznámil s písomnou žalobou, so zmluvou o pôžičke zo 04.04.2011, s výzvou na zaplatenie zvyšku pôžičky jedným obnosom, prehľadu splátok a úhrad, platobným rozkazom Okresného súdu Lučenec z 05.05.2015 číslo konania 5C/17/2015- 19 a dospel k týmto skutkovým a právnym záverom:

Právny predchodca žalobcu Obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok 4, IČO:35 923 130 a žalovaný uzavreli dňa 04.04.2011 zmluvu o pôžičke na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička (finančné plnenie) v sume 480,87 Eur. Z obsahu zmluvy o pôžičke uzavretej týmito účastníkmi konania 04.04.2011 ďalej vyplýva, že kúpna cena tovaru predstavuje 734,18 Eur, akontácia predstavuje 253,31 Eur a ako bolo uvedené pôžička v sume 480,87 Eur. Takto bola uhradená cena kúpenej veci (akontácia 253,31 Eur+ pôžička 480,87 Eur spolu 734,18 Eur). Z obsahu zmluvy o pôžičke vyplýva, že celková suma pôžičky bez poistenia potom predstavuje 844,31 Eur, splátka mesačne 59,10 Eur, počet splátok 10, ročná úroková sadzba 58,94% a RPNM 58,94%. Termín konečnej splatnosti je uvedený ako 2/2012.

Vyhodnotením obsahu uzavretej zmluvy o pôžičke a právneho postavenia účastníkov zmluvy pri jej uzavieraní súd dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu vystupoval v právnom postavení dodávateľa a žalovaný v právnom postavení spotrebiteľa. Na právne vzťahy vzniknuté medzi účastníkmi označenej zmluvy sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských úveroch ako aj ustanovenia zákona číslo 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, zák.č. 40/1964 Zb. v znení zmien a doplnkov, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 odsek 2 citovaného zákona, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 odsek 3 citovaného zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 odsek 4 citovaného zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 odsek 1 citovaného zákona, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 odsek 2 citovaného zákona za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 odsek 3 citovaného zákona, Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 odsek 5 citovaného zákona, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 odsek 9 citovaného zákona, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 odsek 1 citovaného zákona, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 odsek 2 citovaného zákona, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 odsek 1 zákona číslo 129/2010 Z.z. tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na

udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 9 odsek 2 písm. f citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 odsek 2 písm. k citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Preskúmaním obsahu zmluvy o pôžičke zo 04.04.2001 uzavretej obchodnou spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. žalovaným vyplýva, že táto zmluva o pôžičke nespĺňa náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v bodoch ako vyplýva z citovaného zákona.

Je potrebné poukázať na to, že zmluva neobsahuje termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru uvedením dňa konečnej splatnosti pôžičky. Uvedenie údajov 2/12 nie je možné považovať za uvedenie termínu konečnej splatnosti pôžičky v zmluve o pôžičke.

Zmluva o pôžičke obsahuje jediný údaj o mesačnej splátke vo výške 59,10 Eur. Táto suma však nie je špecifikovaná uvedením splátok istiny, ďalej úrokov a iných poplatkov ako aj poradia v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom.

Ďalej je potrebné poukázať, že zmluva o pôžičke zahŕňa ročnú úrokovú sadzbu vo výške 58,94 %. Takto určená úroková sadzba niekoľkonásobne prevyšuje ročnú úrokovú sadzbu pri úveroch poskytovaných bankami.,

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Poskytnutie pôžičky s úrokovou sadzbou 58,94 % ročne je potrebné považovať vzhľadom na výšku úrokovej sadzby za úkon, ktorý sa prieči dobrým mravom. Z tohto dôvodu súd považoval zmluvu o pôžičke v časti o určení úrokovej sadzby 58,94 % za neplatnú.

Podľa § 11 odsek 1 zákona číslo 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Z týchto dôvodov súd hodnotil zmluvu o pôžičke zo 04.04.2011 ako zmluvu bezúročnú a bez poplatkov.

Nakoľko zo zmluvy o pôžičke vyplýva, že pôžička (finančné plnenie) predstavuje 480,87 Eur a z prehľadu splátok a úhrad vypracovaných právnym predchodcom žalobcu vyplýva, že žalovaný doteraz uhradil sumu 541,71 Eur je zrejme, že žalovaný zaplatil na splácaní istiny pôžičky vyššiu sumu, ako mal zo zákona. Uplatňovanie ďalšej sumy 417,06 Eur žalobcom proti žalovanému je potom nedôvodné a nemá oporu v zákone.

Z týchto dôvodov súd žalobu žalobcu voči žalovanému v celom rozsahu zamietol.

Je potrebné uviesť, že uznesením súdu z 12.08.2015 do konania namiesto doterajšieho účastníka na strane žalobcu Consumer Finance Holding a.s. vstúpila na strane žalobcu obchodná spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. IČO:35831154 so sídlom 821 08 Bratislava, Karadžičova 8 t.j. žalobca.

Žalovanému ako úspešnému účastníkovi konania v tomto konaní trovy nevznikli, preto súd rozhodol, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.