

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/805/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613208091
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2613208091.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený splnomocnencom: Bobák, Bollová a spol., s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, B., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Q. V., pracovníčkou Okresného súdu Skalica, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923, zastúpený: Mgr. Peter Masarovič, advokát, Park Angelinum 2, Košice, o zaplatenie 2.550,80 eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Senica zo dňa 23. októbra 2014, č.k. 3C/40/2014-104, t a k t o

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti trov vedľajšieho účastníka m e n í tak, že žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania vo výške 178,74 eur titulom trov právneho zastúpenia do rúk jeho advokáta do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov odvolacieho konania vo výške 48,70 eur titulom trov právneho zastúpenia do rúk jeho advokáta do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Rozsudkom napadnutým odvolaním súd prvého stupňa žalovanému uložil zaplatiť žalobcovi sumu 748,80 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 27.04.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku, určil, že zmluvné podmienky špecifikované vo výroku sú neplatné z dôvodu ich neprijateľnosti a vo zvyšku žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Svoje rozhodnutie v časti trov konania odôvodnil použitím ust. § 142 ods. 2 O.s.p. vzhľadom na pomerný úspech vo veci s tým, že v konaní bol úspešnejší žalovaný, ale vzhľadom na skutočnosť, že si žiadne trovy neuplatnil a ani mu žiadne nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal. Z uvedeného dôvodu nepriznal náhradu trov konania ani vedľajšiemu účastníkovi. Zároveň súd poukazuje, že o náhrade trov právneho zastúpenia vyčíslených dňa 25.09.2014 sa súd nezaoberal, nakoľko právny zástupca nepreukázal, že by ho vedľajší účastník splnomocnil na zastupovanie v konaní (nedoložil originál plnej moci).

Proti rozsudku súdu prvého stupňa v časti trov konania vedľajšieho účastníka podal v zákonnej lehote odvolanie vedľajší účastník, ktorý navrhol rozsudok v napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a súčasne mu priznať náhradu trov odvolacieho konania. Uviedol, že z jeho podania zo dňa 25.09.2014 vyplýva, že po oznámení vstupu do konania a oboznámením sa s predmetom konania sa jeho vstup týka len časti konania, v ktorej žalobca ako dodávateľ služby uplatnil voči žalovanému ako spotrebiteľovi neprijateľné podmienky zo spotrebiteľskej zmluvy vo výške zmluvnej

pokuty, ktorú modifikoval na náhradu škody vo výške 1.802 eur. Prvostupňový súd žalobu žalobcu v časti náhrady škody vo výške 1.802 eur zamietol, keď konštatoval, že nie sú splnené predpoklady všeobecnej zodpovednosti za škodu v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka, čím sa stotožnil s právnym názorom vedľajšieho účastníka na strane žalovaného vyjadrenom v podaní zo dňa 25.09.2014. Súčasne súd určil zmluvnú podmienku v čl. 2 bod 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky. Poukázal na to, že procesný úspech vedľajšieho účastníka nie je možné odvodzovať od procesného úspechu účastníkov konania vzhľadom na jeho samostatné procesné postavenie. V predmetnej veci vedľajší účastník vstúpil len do tej časti konania, v ktorej sa žalobca voči žalovanému domáhal zmluvnej pokuty modifikovanej na náhradu škody vo výške 1.802 eur, ktorý nárok žalobcu bol v celom rozsahu zamietnutý. Na základe uvedeného bol toho názoru, že vzhľadom na procesný úspech vedľajšieho účastníka na strane žalovaného v časti, ktorý sa týkal jeho vstupu do konania, mal mu prvostupňový súd priznať plnú náhradu trov konania v ním vyčíslenej výške. Ak mal prvostupňový súd za to, že pre meritórne rozhodnutie v časti o trovách vedľajšieho účastníka spočívajúce v trovách právneho zastúpenia je potrebné porovnať právnym zástupcom predloženú plnú moc udelenú mu vedľajším účastníkom a zaslanú súdu v prílohe elektronického podania so zaručeným elektronickým podpisom zo dňa 25.09.2014 s jej originálom, mal súd z úradnej povinnosti vyzvať účastníka konania na jej predloženie, čo nie je možné zamieňať s absenciou lerelevantného dôkazného materiálu s poukazom na ustanovenie § 120 O.s.p. a zároveň ani poukazovať na skutočnosť, že prvostupňový súd nemal povinnosť poučiť účastníka konania zastúpeného advokátom o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 5 ods. 2 O.s.p.. Plná moc udelená Združením na ochranu spotrebiteľa OBRANA advokátovi Mgr. Petrom Masarovičovi bola spolu so Stanovami združenia zaregistrovaná Okresným súdom Senica pod č. Spr 339/2014, a to dňa 26.08.2014.

K odvolaniu vedľajšieho účastníka sa vyjadril žalobca, ktorý navrhol rozsudok v napadnutej časti potvrdiť. Poukázal na skutočnosť, že združenie nevykonáva žiadne úkony vyplývajúce z jeho predmetu činnosti okrem podaní na súdy, s dodávateľmi nekomunikuje o zmluvných podmienkach, necháva sa iba zastupovať v súdnych konaniach prostredníctvom advokátov, pretože samo nie je spôsobilé takúto činnosť vykonávať, hoci bolo za týmto účelom založené. Poukázal tiež na to, že formulárové podania na súdy zo strany vedľajšieho účastníka sú opakujúce sa a predmet sporov sa týka peňažného plnenia vyplývajúceho z rovnakých právnych nárokov, a preto sa nejedná o účelné uplatňovanie trov konania, pokiaľ sa uplatňuje náhrada trov advokáta. Domnieval sa, že na vyššie uvedené automatizované úkony advokátov zastupujúcich občianske združenia postačuje právnické vzdelanie osoby, ktorá vystupuje v orgánoch občianskeho združenia, prípadne je jeho zamestnancom a nie je potrebné sa v takýchto prípadoch dať zastupovať advokátom.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.) oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka je dôvodné.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 3C/40/2014 bolo zaplatenie 2.550,80 eur s príslušenstvom. Podaním došlým súdu prvého stupňa dňa 26.09.2014 vstúpilo do konania Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA ako vedľajší účastník na strane žalovaného, pričom súčasne sa vedľajší účastník vyjadril k žalobe. Uvedol, že do konania vstupuje len v tej časti, v ktorej sa žalobca domáha zaplatenia zmluvnej pokuty, respektíve náhrady škody, teda len v časti, v ktorej boli porušované práva spotrebiteľa. Súčasne poukázal na účelnosť právneho zastúpenia s poukazom na čl. 47 Ústavy SR a ust. § 93 ods. 4 O.s.p., ako aj § 24 a § 25 ods. 1 O.s.p. a vyúčtoval si náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia.

Rozsudkom napadnutým odvolaním súd prvého stupňa žalovanému uložil zaplatiť žalobcovi sumu 748,80 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 27.04.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku, určil, že zmluvné podmienky špecifikované vo výroku sú neplatné z dôvodu ich neprijateľnosti a vo zvyšku žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozsudku súdu prvého stupňa v časti trov konania vedľajšieho účastníka.

V prejednávanej veci nebola sporná otázka vstupu Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, pričom nikto jeho prípustnosť nenamietal. V prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania došlo elektronickým podaním so zaručeným elektronickým podpisom, pričom súčasťou oznámenia vstupu vedľajšieho účastníka do konania bolo i vyjadrenie k žalobe, ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, Stanovy občianskeho združenia, ako aj plnomocenstvo vedľajšieho účastníka udelené Mgr. Petrovi Masarovičovi, advokátovi. Plná moc udelená Združením na ochranu spotrebiteľa OBRANA advokátovi Mgr. Petrovi Masarovičovi bola spolu so Stanovami združenia zaregistrovaná Okresným súdom Senica pod č. Spr 339/2014 dňa 26.08.2014.

Z podania vedľajšieho účastníka, ktorým bol oznámený vstup do konania vyplynulo, že tento do konania vstupuje len v časti, v ktorej sa žalobca proti žalovanému domáha zaplata zmluvnej pokuty modifikovanej na náhradu škody vo výške 1.802 eur, pričom v tejto časti bola žaloba ako nedôvodná zamietnutá.

Z uvedeného vyplýva, že vedľajší účastník bol v konaní v celom rozsahu úspešný, s poukazom na čo bolo dôvodné o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom rozhodovať s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O.s.p., a teda bolo potrebné dospieť k záveru, že vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného vzniklo právo na náhradu účelne vynaložených trov titulom bránenia práva žalovaného.

Tvrdenia žalobcu o neúčelnosti právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka nie sú podľa názoru odvolacieho súdu správne, navyše s poukazom na skutočnosť, že sám žalobca je obchodnou spoločnosťou poskytujúcou telekomunikačné služby a nepochybne vzhľadom na rozsah pôsobnosti zamestnáva i osoby s právnickým vzdelaním, je sám zastúpený advokátskou kanceláriou. Žalobca považoval za neúčelné takéto právne zastúpenie, hoci sám si neváhal uplatniť trovy právneho zastúpenia. Odvolací súd si neosvojil stanovisko o opakovanom a právne nenáročnom podaní vedľajšieho účastníka. Tvrdenie žalobcu o tom, že konaním vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia dochádza k zbytočnému navyšovaniu trov konania, nehospodárnosti konania, súd nemohol brať vážne do úvahy. Žiadnemu navyšovaniu trov, ba dokonca ani k nehospodárnosti konania by nebolo došlo, ak by žalobca po dôkladnom zvážení nebol podával žalobu i v časti, v ktorej sa domáhal zaplata zmluvnej pokuty.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti trov konania vedľajšieho účastníka podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, že žalobcovi uložil zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania vo výške 178,74 eur titulom trov právneho zastúpenia s nasledujúcou špecifikáciou: 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie k veci) vo výške 81,33 eur (vychádzajúc z tarifnej hodnoty veci 1.802 eur), 2x režijný paušál vo výške 8,04 eur.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 a 2 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. a v odvolacom konaní úspešnému vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov konania vo výške 48,70 eur titulom trov právneho zastúpenia s nasledujúcou špecifikáciou: 1 úkon právnej služby (odvolanie voči trovám) podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a § 14 ods. 3 písm. b) vyhlášky vo výške 40,66 eur a 1x režijný paušál vo výške 8,04 eur.

Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.