

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/65/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915893316
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7915893316.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučera a sudcov JUDr. Martina Michalanského a JUDr. Daniely Mitterpákovovej v trestnej veci proti obžalovanému G. H. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. OT/91/2015 zo dňa 25. 6. 2015 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 7. septembra 2015 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Obžalovanému G. H., nar. XX. 1. XXXX v L., trvale bytom F., ul. I. L. XXXX/XX

u k l a d á

podľa § 212 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere

4 (štyroch) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Okresný súd Trebišov rozsudkom sp. zn. OT/91/2015 zo dňa 25. 6. 2015 uznal obžalovaného vinným z pokusu prečinu krádeže podľa § 14 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr., zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 7. 6. 2015 približne v čase od 01.15 hod. do 01.55 hod. po predchádzajúcej vzájomnej spoločnej dohode s už odsúdeným F. D., došli na pozemok neobývaného rodinného domu č. 147/47, na ulici Hlavnej v obci Dvorianky, následne na dome nezisteným spôsobom vypáčili vchodové drevené dvere v oblasti zámku, tak sa dostali dnu do domu, v dome pootvárali skrine a komody, a poprehadzovali rôzne veci s úmyslom niečo odcudziť, pričom boli v dome prichytení policajtmí, čím takto pre poškodeného C. L. spôsobili škodu poškodením dverí a zámku vo výške 20,- Eur, avšak ku odcudzeniu vecí pritom nedošlo.

Súd mu za to uložil podľa § 212 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere jedného roka nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona pre výkon uloženého trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný do výroku o uloženom treste.

V písomnom odôvodnení podaného odvolania poukázal na skutočnosť, že bol síce v minulosti viackrát súdne trestaný, ale po vykonaní posledného trestu odňatia slobody za skutok z roku 2009 žil riadnym životom, odišiel do zahraničia, kde si našiel prácu a žil tam spolu s manželkou až do začiatku roka 2015. Obžalovaný vyjadril úprimnú ľútosť, že sa dopustil skutku, za ktorý je súdený, pretože podľa jeho názoru bolo veľkou chybou, že sa vrátil na Slovensko a dostal sa tak do kontaktu s bývalými známymi.

V odôvodnení ďalej poukázal na právnu teóriu a judikatúru vo vzťahu k pojmu „vedenie riadneho života“ a tu poukazuje na skutočnosť, že dodržiava právny poriadok, plní si povinnosti voči štátu a aj svojej rodine, keďže má 5 maloletých detí.

Obžalovaný ďalej poukázal na svoju osobu, keďže sa stará o maloleté deti a uložený trest tak považuje na neprimerane prísny.

Navrhol, aby krajský súd zrušil výrok o uloženom treste a obžalovanému uložil trest odňatia slobody s podmieneným odkladom.

Na verejnom zasadnutí obžalovaný oproti návrhu v podanom odvolaní alternatívne navrhol uloženie nižšieho nepodmienečného trestu z dôvodu, že má 5 maloleté deti, o ktoré sa stará a riadne aj pracoval, keď bol v zahraničí a to konkrétne keď bol v Anglicku. Ďalej sa vyjadril, že maloleté deti má vo veku od 18 mesiacov do 16 rokov a iba on finančne zabezpečoval rodinu, pretože jeho manželka nepracuje, stará sa o deti a vlastný príjem nemá.

Krajský prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť odvolanie obžalovaného ako nedôvodné.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného do výšky uloženého trestu odňatia slobody je dôvodné.

Obžalovaný podal odvolanie len do výroku o treste a v dôsledku toho rozhodnutie o vine napadnutého rozsudku nadobudlo právoplatnosť, preto krajský súd zo zákona preskúmaval len napadnutý výrok o treste.

Okresný súd pri určení druhu a výmery trestu v napadnutom rozsudku poukázal na ustanovenie § 34 Tr. zák. a na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, pretože zistil, že obžalovaný sa k skutku priznal, tento úprimne oľutoval a priťažujúcu okolnosť, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. Okresný súd uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere jedného roka považoval za primeraný z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

S týmto právnym názorom sa krajský súd nestotožnil do výšky uloženého nepodmienečného trestu, pretože podľa názoru krajského súdu okresný súd neprihliadal aj k osobe obžalovaného a jeho rodinným pomerom.

Krajský súd oproti názoru okresného súdu poukazuje na ustanovenie § 34 Tr. zák. - zásady ukladania trestov - a konkrétne na ods. 3, podľa ktorého trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Ďalej krajský súd poukazuje na ods. 4 § 34 Tr. zák., kde pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Krajský súd dospel k záveru, že vzhľadom k skutkovým okolnostiam, ako aj k osobe obžalovaného, ktorý je žiteľom 5 maloletých detí a ktorý spáchanie skutku úprimne oľutoval, v rámci citovaných základných zásad ukladania trestu, je uložený trest odňatia slobody vo výmere jedného roka nepodmienečne neprimerane prísny.

Podľa názoru krajského súdu, ktorý sám vo veci rozhodol tak, že uložil nižší nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov nepodmienečne oproti uloženému trestu vo výmere jedného roka nepodmienečne, boli splnené zákonné podmienky v zmysle základných zásad ukladania trestov a to najmä v tom smere, aby čo najmenej bola postihnutá rodina obžalovaného. Vzhľadom k osobe obžalovaného bolo potrebné ukladať síce nepodmienečný trest, ale podľa názoru krajského súdu v nižšej výmere tak, aby obžalovaný po vykonaní uloženého trestu viedol riadny život a najmä riadne sa staral o výchovu a výživu svojich maloletých detí a za tým účelom aby sa riadne zamestnal.

Krajský súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.